

United Nations Correspondent
for Dúree Verlog
Buenos Aires, Argentina

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/ls/lsg

H. KEITH THOMPSON
Journalist and Public Relations Counsel

Box 234, WALL STREET STATION
NEW YORK 5, NEW YORK

September 15th, 1955

David Lawrence, Esq.
Editor, U.S. News & World Report
24th & N St. NW
Washington 7, D.C.

Re: KOKHLOV Affair

Dear Mr. Lawrence,

Your January 21st issue of U.S. News & World Report featured a remarkable interview with Captain Nikolai S. KOKHLOV, supposedly of the MVD, later "deserted" to the U.S. authorities. I think that the ~~WORLD~~ was pulled over your eyes by some U.S. official anxious to get the Khekhlov line into print. Instead of being "made in Moscow", this character Khekhlov bears the label "manufactured by C.I.A.".

A detailed report on this matter is being forwarded to you from England by the British journalist, Peter J. Huxley-Blythe who has a personal intelligence service far more capable than C.I.A. I believe that you will find the Huxley-Blythe material extremely interesting and I am sure that you will conclude it to be a public service to bring out the facts on Khekhlov.

Sincerely yours,


H. Keith Thompson

Peter J. Huxley-Blythe.
Journalist.

37, Wensley Avenue,
FLEETWOOD/Lancashire, England.

September 5th, 1955.

David Lawrence, Esq.,
Editor:-
U.S. NEWS & WORLD REPORT
24th St & N. St. N.W.
WASHINGTON, 7, D.C., U.S.A.

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/rs/lsg

Dear Sir,

quite recently a good friend of mine very kindly sent me a photostat from your excellent publication, "U.S. News & World Report" issue dated January 21st, 1955, regarding the interview with one Captain Nikolai A. Khokhlov of the M.V.D.. In view of this report I believe that you and your readers should know that Captain Khokhlov is regarded in quite a large and important circle of individuals with the utmost suspicion. And I might add for very good reasons.

On April 22nd, 1954, American authorities in Germany produced Captain Khokhlov and allowed him to tell the world his astounding story which was adequately interspersed with statements that have been since proved to be void of the truth. Even the widely read British weekly magazine, "Picture Post" in its issue dated 22nd May, 1954, printed that there was something suspicious about the whole affair. The Editor pointed out that if it were true that Khokhlov deserted in February of that year the time lag between his surrender to U.S. authorities and his debut in a blaze of publicity in April was surprisingly short.

As the world was quickly made aware, this MVD officer had been allegedly sent to assassinate the head of a Russian emigré organisation the N.T.S. (National Alliance of Russian Solidarists), a certain Georgi Okolovitch. And here we find the first mistake.

Okolovitch in an interview with the journalist David Futaev which was subsequently printed in the British weekly journal, "John Bull" (issue dated September 25th, 1954) asserted that parts of Khokhlov's story were shrouded in mystery.

Firstly, Khokhlov told the man he came to assassinate that he had been awarded, when passing out from school, with a gold medal but according to the Greater Soviet Encyclopaedia, gold medals were not issued until, 1945, one year after Khokhlov alleged that he had received it!

Secondly, he made a great play of revealing his wife's religious feelings at a time when the the Soviets were re-starting, in earnest, its anti-religious campaign. Khokhlov continued to say that

b6
b7C

his wife was a Catholic of the Uniat right and that during Easter, 1953, they went together through various streets, so as to remain unnoticed, to the Uniat Church in Moscow. This was another blunder because there is no Uniat Church in that city!

On April 25th, 1954, This officer of the MVD wrote an article specially for the N.I.S. newspaper "Possev" (The Seeds) and in this article he wrote 'I requested Mr. Okolovitch to be an intermediate to help me to receive the protection of the West as a political refugee.' But on May 21st, 1954, that is to say only one month later, while being examined by the sub-committee of Senator Jenner he said: 'I did not come to the West to ask for shelter and protection, but I asked Mr. Okolovitch to save my wife and child. But in case I should not be successful I had prepared everything in order to return to the Soviet Union.' This makes the average person ask on which occasion was he telling the truth?

Captain Khokhlov told the press that for many years his wife did not know that he was an MVD officer. Yet it is common knowledge that MVD/MGB employees and families purchase their requirements from special stores (Zakrytye Raspredeliteli).

To conclude this short, and by no means comprehensive survey, Khokhlov announced that, at the age of 19 years he had posed as a German Captain, using the name Otto Wittgenstein, and effected, on the orders of his superiors in Moscow, the assassination of the German wartime Commissioner in the Russian city of Minsk, Wilhelm Kube. Disregarding the fact that at 19 very few Germans reached the rank of Captain there can be found in the archives of the Universities of Harvard and Columbia a detailed report as to who exactly did assassinate Kube; this report being compiled by Soviet officers does not substantiate Khokhlov's statement. On page 80 of "The Organisation of the Soviet Partisan Movement in Byelorussia during 1941-1944" informs its readers who did kill Kube and Khokhlov or Wittgenstein was unknown. While members of the German Intelligence Service, the Abwehr, have stated that they knew all those implicated in the Kube affair and none of the participants in any way resembles Nikolai Khokhlov.

All these, and many additional inaccuracies, automatically formulate the question, 'well what was behind this Khokhlov affair?'

To answer this question we must have a brief look at the organisation of which Mr. Okolovitch, the man allegedly due for assassination, belong to, the NTS.

For many years, both before World War II, during it and more recently, the NTS has been regarded as an agency of the Soviets abroad. And neither is this just a wild and unsubstantiated assertion. In fact, Mr. Georgi Okolovitch, while working for the Intelligence Section of the Polish Army prior to W.W.II (as did his organisation), was arrested by Polish Counter-Intelligence agents as a Soviet agent. Okolovitch was duly placed on trial and condemned to death. Yet owing to friends on the "outside" he escaped and went to join the NTS HQ in Belgrade, Yugoslavia. Later, during W.W.II when he and the

NTS worked for the Germans, Okolovitch was also "wanted" by the German Security organisation on the same charge.

And as Khokhlov has boasted about his part in the Kube assassination we should also understand that it has been publicly announced, prior to Khokhlov's defection to the West, that the NTS and Okolovitch were responsible for this assassination. On learning this we face a unique problem. If Khokhlov told the truth about this affair, that it was accomplished on the order of the MVD in Moscow with him ~~and~~ the liaison man, and if the NTS also told the truth, that they affected it, there is only one answer - that Okolovitch and Khokhlov had previously worked together to fulfill the same mission.....

Returning to the British weekly, "Picture Post's" query, as what lay behind the Khokhlov affair, the editor announced that he believed this was released by Mr. Allen W. Dulles of the C.I.A. to off-set the Petrov disclosures in Australia. Once again, if this is true, it means that the NTS, an organisation sponsored by the CIA, were afraid that Mr. Petrov might reveal (if he knew) ~~that its role in the Serbian groups~~ abroad, or at least the role of some of its leaders, and pressure was brought to bear on Mr. Allen Dulles to counter-act this possibility.

Neither is this theory as preposterous as it sounds at first. One of the leaders of the NTS operations behind the Curtain was the Serbian national, Dr. Alexander P. Trushnovich, a resident of Berlin, makes it extremely plausible.

Trushnovich fought in the 1st W.W. with the Austrian Imperial Army but deserted to the Russians. After Keresnky's revolution he joined a unit of Serbian nationalists but deserted to join the anti-Communist White Armies. True to type Trushnovich deserted again, but this time to the Bolsheviks taking with him a machine gun and ammunition. Due to this he was allowed by the victorious Reds to study medicine in the Caucasus and later practise in Red Moscow. He stayed, working for the Reds until the 1930's when the Bolsheviks allowed him to leave the USSR with a Serbian (Yugoslav) passport which they kindly furnished.

On arrival in Yugoslavia Trushnovich became, at first, a Serbian nationalist but later changed his ideas and became a "Russian" patriot and member of the embryonic NTS. However, so dubious was his particular brand of anti-Communism that he was arrested by Yugoslav Counter-Intelligence as a Soviet agent. He was again arrested by the Germans on the same charge.

While operating for the NTS from Berlin he became suspected of being a Soviet agent by the U.S. sponsored Intelligence outfit under the direction of the German General Reinhardt Gehlen, formerly of the German "Foreign Armies-East office." Due to the material collected by the "Organisation Gehlen" just prior to his return to the Soviets the West no longer gave him money and he was liable, daily, to arrest, by Western agencies, as a Soviet agent. (For confirmation see "Picture Post" issue dated November 20th, 1954.)

As both Gehlen and the NTS receive monetary and material support from the U.S. it is not too presumptuous if it is accepted as a fact that Gehlen's report on the NTS-leader Trushnovich was relayed to that organisations leaders. If this was the case the NTS decided to take no action.

Matters came to a head a few hours after the news of Petrov's defection from the Soviet Embassy in Australia was announced. Trushnovich, perhaps fearing that this officer of the MVD could/would release data about his Soviet activities decided to rejoin his bosses in Eastern-Germany. Yet in spite of Gehlen's proof the NTS announced to the world that its comrade and leader had been kidnapped. This statement was completely bogus and although I have all the proof in my files it would require far too much documentation. It is sufficient to state that the same day he was "kidnapped" he wrote letters to his wife saying he was going, and as he was "kidnapped" at night time, after the last mail had closed, it does not require much additional proof to see the complete farce played by the NTS leadership in asserting that the Soviets had "kidnapped" one of its leaders because of his "anti-Communist" work.

Only one thing finally remains a mystery. What part did Mr. Allen Dulles and his CIA play in this mysterious affair?

When I started this letter to you I did not mean it to be so long but having commenced I felt I must give you a brief precis of all the facts so that you could analyse them for yourself. All I can add to the above is, the Soviets lost its chief agent in the NTS, Trushnovich but had previously made arrangements to supplant him by another.....

Now to continue on a more personal line.

I must congratulate you upon your remarkable article, "Four-Power Fantasy" (issue May 6th) and assure you that all the Russian people and those other nationals at present enslaved by the Communists wish to thank you for your stand upon this form of appeasement. There is reason to believe that the man who demands this form of currying Red favours is none other than the British Prime Minister, Sir Anthony Eden who, long before the last war, was notorious for his cordial attendance at Soviet functions, etc.. Additionally it is well worth remembering that President Eisenhower, ably supported by John F. Dulles, campaigned for the Presidency with the policy of "Liberation." This policy was never implemented because Mr. Dulles, who was in London at the time, had long talks (according to friends of mine in the House of Commons) with the British Foreign Secretary, Eden, and the latter told him that the British people would never tolerate any action being taken against the Soviets. This no doubt being due to the large Socialist voting power in this country. More recently I was informed from a reliable U.S. source that Eisenhower and Dulles knew that nothing could be affected at the recent Geneva parley but that Eden demanded their participation on the same grounds.

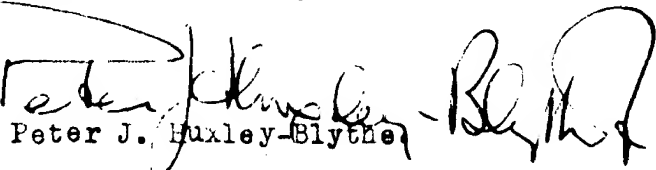
As you may gather from this letter I have a large and up to date archive on all shades of world politics. For, in addition to being a journalist specialising in political activities, I have established a personal network of agents throughout the world who channel me, at very regular intervals, political information that is normally denied to the regular news services. Although not exclusively I specialise in Communist machinations everywhere and particularly when it affects either Russia or those enslaved nations of the European Continent. In view of this, if at any time I can relay you any items that you consider to be of interest to you and your readers please do not hesitate to call upon me.

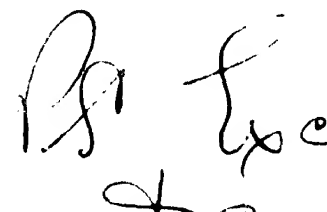
Should the Allen Dulles part in the Khokhlov case be of interest I will be only too pleased to send you two books I have just completed, "The Paid Wreckers" and "Betrayal". The former is a complete and documented history of the NTS while the latter is a documented work illustrating the pro-Communist tendencies in both of our countries foreign policies; in the case of the U.S. it shows how her Foreign Aid programme is being used by certain recipient nations to bolster the crumbling Soviet economic structure.


Hoping that the contents of this letter will be of interest to you and your readers and trusting that I might have the pleasure of hearing from you in the near future.

I remain.

Yours faithfully,


Peter J. Huxley-Blythe


Excuse typing but am travelling


PJB An afterthought on arriving home: the reason Okolovitch had helped exposing Khokhlov was due to the publication of all the facts I have outlined above

Interview

—with FORMER SOVIET SPY—

Nikolai E. Khokhlov

Trouble Behind the Iron Curtain—

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-25-2007 BY 60322 auc baw/rs/lsp

EXECUTIONERS' SHOTS REVEAL NEW STRUGGLE INSIDE KREMLIN

EDITOR'S NOTE: *There's an important new change in Soviet policy that increases the danger of war. Another struggle for power is developing inside the Kremlin: It's Malenkov vs. Khrushchev.*

Authority for these statements is a man who until less than a year ago was a captain in the Soviet Intelligence Service, Nikolai E. Khokhlov. To get the inside story of what is going on in the Soviet Union, "U. S. News & World Report" invited Mr. Khokhlov to its conference room. In the interview that follows, he tells what is behind the current struggle in Russia—and why it is dangerous to the West.

NIKOLAI E. KHOKHLOV spent 13 years in the Soviet Intelligence Service. He joined it at the age of 19, was a spy behind German lines in World War II. After the war he performed special missions in Rumania and Western Europe, rose to captain.

In 1954, Mr. Khokhlov was assigned to supervise the assassination of an anti-Communist Russian leader in Frankfurt, Germany. Disillusioned by Communism—and encouraged by his wife—he foiled the plot and joined the anti-Communists. He is now in the United States. Efforts to rescue his wife and child failed and they remain in Russia, their fate unknown.

Q Is there a fight going on now inside the Kremlin for personal control over the Soviet Union, Mr. Khokhlov?

A Of course. That fight is always going on. It never stops.

Q Just a few weeks ago, in late December, the Soviets announced that Viktor S. Abakumov and three other former officials in the Ministry of State Security had been executed as conspirators with Lavrenti P. Beria, the former secret-police chief who was executed in 1953. What was behind those executions?

A This announcement was not very clear, and so it was received in the West with some confusion, and it created a sensation as showing a very important development behind the Iron Curtain.

Q Is there some big new change in the Soviet Union?

A Yes. There is an important new turn in Soviet policy. But let me tell first the facts, and then what I think is behind the facts.

There is inside the Central Committee [of the Communist Party] an interesting and very little-known struggle between two forces in the Soviet Government.

Q What are these two forces?

A There is much talk in the West about different forces in the Soviet system. There is much talk about the Army—Marshal Georgy K. Zhukov [Deputy Defense Minister] and others—talk that they can influence the policy of the country. This, from my viewpoint, is completely wrong, because an Army officer, if he is very high, as Zhukov, is very closely supervised, and in these high circles the Army does not represent any force.

Q Then what are the forces?

A One force is a group of [Communist] party people who believe that party interests should be over the whole life of the Soviet Union. The party should be first, and not over the Soviet Union only, but over the whole world. Actually, these people are fighting for world domination by Communism.

The second force are people who do not believe so predominantly in party but are always trying to serve the Soviet state first. Maybe we can call the first group "party people" and the second group "Soviet state people."

The first force, the party force, consider themselves first, not as citizens of a country—Russia—but as representatives of a world camp of workers and exploited peoples.

The second group is a kind of people who always talked: "O.K. Let us have party doctrine. But we have our Soviet state, our fatherland. We shall serve first our state—and not sacrifice its interests for the dogma of world Communism."

That is the background of different internal struggles in Government circles in the postwar times.

Q How is this struggle waged?

A Of course, the struggle inside the Soviet Union is not a struggle for power like in South America. In South America they have only to collect enough people with guns and shoot the rulers in power.

In the Soviet Union you can't do that. You try to collect enough arguments against your adversary, your

Khrushchev, for World Communism, vs. Malenkov, "Russia First"—... "Coexistence" Idea Dropped

enemy, to prove that he is betraying Communist doctrine.

Q Who are the adversaries in this struggle? Who leads these two forces?

A One bloc was headed by Andrei Zhdanov [former Politburo member who died in 1948]. In this bloc we can see now were Nikita S. Khrushchev [now First Secretary of the Central Committee], Marshal Nikolai A. Bulganin [now Defense Minister], Semyon D. Ignatiev [ousted from Central Committee secretariat in 1953] and others. These were people who believed that the party interest must be put over all. This bloc had strong support from Marshal Stalin, because Stalin was more inclined to this philosophy.

Q And now, with Stalin dead, who heads this bloc?

A Apparently Khrushchev. He was brought to Moscow by Stalin in 1949 and various people used him to counterbalance the bloc of Beria and Georgy M. Malenkov [now Premier].

Q So Beria and Malenkov were in the "state first" group?

A There was Beria, Malenkov and Abakumov, perhaps Foreign Minister Vyacheslav Molotov, and others. Beria was not so much for party. He was more to make the Soviet state powerful and to have power himself and maybe sometime to take the place of Stalin.

Q And now, with Beria and Abakumov dead, there is Malenkov. Where does Malenkov stand on policy?

A Malenkov is one of the people who were more for the idea of serving the state first—even at the price of coexistence with the West. When Malenkov came to power after Stalin died, he said: "Let us now lay heavy industry aside for a while. The people cannot eat heavy industry, they cannot wear it or use it in their daily life. We should care for the needs of our people." Then light industry was put first, to make goods that the people can use.

Q Under Stalin, heavy industry had always come first, ahead of consumer goods, hadn't it? Why did they change after Stalin died?

A Because they were afraid of the people. The people were tired

of trouble and bad living. After the war, the people expected many changes—better living and so on—and the changes did not come. The Government had to do something to save the state from demoralization.

So they promised the people very much—new living standards, more light industry and other things. It was a temporary victory for the "state first" people, not "party dogma" people. It was also a moral victory for the common people, too.

Q Did they keep these promises to the people?

A In a short time, a year, they saw they could not do it. They cannot get really good living standards, they cannot get really good relations with the West. They cannot do anything better than Stalin did.

Then, in December, 1954, came a new turn in Soviet internal policy. This turn was not enough realized in the West.

Q Which way did they turn?

A It was a turn to the rehabilitation of Stalin, a return to the policy of party over all. After his death, Stalin had been shown to the people as the man who was to blame for the low living standards the citizens had for so many years. After Beria was arrested, there was a special session of the Central Committee. There was prepared a secret report on the Beria case. By chance, I saw it. It was supposed to accuse Beria, but more it accused Stalin.

Q But now they are going back to Stalinism?

A The first sign of this turn was an article in *Pravda* on 19 December about Stalin. They wrote that Stalin is very important, that he was a very good man who did all he could for the Soviet Union, but that he had many enemies. People were told that heavy industry must come first, to be sure that their country is strong enough to help the international dogma of world Communism.

Q Is that what they are saying now, too?

A Yes, since 19 December. Then, on 21 December, an article was written by Vladimir S. Kruzkov, the head of propaganda services in the Central Committee. In these articles you will see how they are trying to

(Continued on next page)



NIKOLAI E. KHOKHLOV is interviewed in the U. S. News & World Report conference room

... "Single hope of revolt: Army in satellite countries"

establish a continuity between Stalin's policies and Khrushchev's policies. Now again it is heavy industry first. Why? Because heavy industry can assure the armament of your country and help to defend, if one day it is necessary, the dogma of world Communism.

Q Then our period of coexistence is going to be short?

A I think so, yes. Since December the theory of coexistence is actually dead in the Soviet Union.

Q You think this new turn is more dangerous for the world than the old policy?

A Oh, yes, because this turn represents an attempt to consolidate the Soviet people on the basis of communistic chauvinism, which is very dangerous. Chauvinism is usually something where you accept only your country, but Communists turn it into world communistic chauvinism—accepting the U.S.S.R. as the fatherland of all workers, in other words, Communists.

Q To sell the people the idea that it is the same thing to serve the U.S.S.R. and to serve world Communism?

A That is it. It is a very dangerous thing. But this new turn is also a good sign—a sign that the internal situation in the Soviet Union is very bad for the Soviet Government.

Q In view of the internal dissension, how can the Soviet Union mount a full-scale war?

A The Russian people have a special quality which could be dangerous if the West does not find the right way to the heart of the average Russian citizen. The Russian people are very, very patriotic. When you tell a Russian his country is in danger, he will fight. When the Soviet state can persuade the Russian people that the West is doing something dangerous to Russia, then they can start a war. Only then.

Q But do you think there is any chance of the people's revolting?

A In my opinion, today in Russia there are still not enough people who will actually fight for a revolution. But there are enough people who will not fight against a revolution—many who will stand aside passively. But the power of the secret police is much too strong to expect soon a revolution inside Russia.

Q This means, then, that those people at the top will continue to fight among themselves? Will there be a fight between Malenkov and Khrushchev?



"The internal situation in the Soviet Union is very bad for the Government"



A That will be the fight—a fight for power by the people who say "party dogma over all, interest of world communism first, if necessary, even at the price of a war."

Q And Malenkov is on the other side in this fight?

A Malenkov is on the other side. And this side takes the attitude: "O.K. This Lenin dogma about world domination—we should not care about that too much. We have our Soviet state. Where we can build up our light industry, we shall do it. Where we can coexist, let us coexist."

Q Then, with this new turn, is Malenkov lost? Or is he better at intrigue than Khrushchev?

A It's very difficult to say. As I said, in South America you can judge who will be the most powerful—the one who can collect the most guns and gunmen. But in Russia, it is who will collect the most arguments to prove that his enemy betrays the Communist dogma. He is the one who will influence the public opinion, the Central Committee, party employees—and maybe a part of the Soviet people, too. Because what is important is the mood of the Soviet people. Who will be more able to relax the people and have them not revolt?

Q You said the secret police were too strong for a revolution inside Russia. Then how can a revolution begin?

A The single hope is that the [Soviet] Army in satellite countries will be able to revolt and to help some uprising of the enslaved countries outside of Russia.

You know, that June 17 [1953] uprising in East Germany could have been the beginning of a revolution, the beginning of a new era. But, unfortunately, both sides—both East and West—knocked it down.

Q But didn't the Soviet Army help to put down that uprising in East Germany?

A The Russian soldiers came to East Berlin in tanks. But when German workers attacked the tanks, the soldiers did nothing but turn their heads. The Soviet Kommandatura arrested and shot 18 Soviet soldiers and officers who refused to shoot the German people in Magdeburg.

Q You say both sides—East and West—helped to knock down the East German uprising. What did the West do to knock it down?

A When these German workers first started marching in East Berlin, some Americans began to egg them on.

... Soldiers "no longer believe Soviet myths"

But, unfortunately, the American officials and Government did the contrary. In Washington men said, "This might mean war. Stop it." In West Berlin were 100,000 people ready to help the uprising. But they were blocked from going into East Berlin.

Q So we missed a great opportunity?

A Yes. But I can understand that. The people in the West are actually wrongly informed about the situation

Russia and East Germany. They thought that if there is an uprising in East Germany the Soviets will start a war. This is wrong. The Soviets cannot start a war with the fire of uprising burning in their own house.

Q Was this East German uprising purely spontaneous?

A Entirely spontaneous. Between us, that was not really an uprising. In an uprising you have a lot of people with a fixed goal, a well-co-ordinated plot, and these people move masses, use people to get a goal. But you had the contrary on 17 June. You didn't have people with a plot. It started with just about 180 people—workers, in East Berlin.

Q Were you in Berlin then?

A I was in Moscow. But I prepared some material for the commission which reported about 17 June to the Central Committee, because my desk was the Germany desk, and I knew how it happened.

Q How did the uprising happen?

A These 180 workers started it on Stalin Allee, in East Berlin—a Communist show street of new buildings. The workers revolted against a rise of 10 per cent in their work norms.

They began only to walk in the direction of Alexander Platz and when they came there they were over 1,000. Then they turned toward Pankow [the building of the Communist East German Government], and there were about 2,000 people. And more people came. They had placards: "Down With the Pankow Government." What they did not know was that the Pankow Government had fled in a Soviet tank and the building was empty. They could take it very easy. But they did not because nobody came to tell them, "Take this building."

Q Why do you put so much hope of revolt in the Soviet Army, when the Army is so tightly controlled?

A The high people in the Army can't do anything. But when you get down into a regiment, you have a different atmosphere.



"There are still not enough people who will actually fight for a revolution"



—USNAWIT Photo

The most important weapon of the Soviet Government against the citizens is the mistrust by one citizen of another. This mistrust can be cultivated in peacetime. But in the war, in the face of bullets and death, Soviet soldiers became such close friends that this curtain of mistrust between people was broken down. Since World War II, in the Army you can speak freely and trust each other.

Also, the Russian Army now has been abroad for many years. They have seen Germany and other satellite countries. They saw how simple workers live in these countries and they no longer believe these Soviet myths about poor workers and peasants exploited by capitalists.

Q Now, getting back to this struggle for power, what kind of man is Khrushchev?

A Khrushchev is much more a party man, for party interest over all, for heavy industry, for armament first, and the dogma of world Communism.

Q Is he a strong man?

A He's a peasant. He's shrewd. He's fanatic. He's very decisive. He's ready to fight for party government.

Q Is Khrushchev more like Stalin?

A No, Stalin was in his own way a genius—maybe a genius of evil,

but a genius. He understood very well how to have friends and to kill them without to have trouble. I don't think Khrushchev has this same quality that Stalin had.

Q Why did Malenkov turn against Beria? Was he afraid of him?

A Malenkov knew Beria's methods—that he was just awaiting the time when he could destroy Malenkov and take power. He knew Beria very well.

Q How does Abakumov's execution fit into this new Soviet pattern?

A In my opinion, the case of Abakumov is being used now by the party to turn back to the policy of Stalin—of world dogma, armament, and the fight for world domination of Communism. It is one of the steps connected with this new turn.

Q Did you know Abakumov and these other three people executed with him?

A Actually, I didn't know them personally, but Abakumov was the chief of my office at one time. You know, it has been said that I was with the secret police. I was never with the secret police. I was in the military-intelli-

(Continued on next page)

... "Among those arrested was Molotov's wife"

gence service. It was more political than military—we don't have so much difference. But actually you have two intelligence services. One is a military intelligence and the other you might call party intelligence.

Q What was Abakumov?

A Abakumov was a Chekist, a member of the extraordinary committee formed to combat the enemies of the Soviet system. This was the old secret police. The name of Cheka became a symbol for those who fanatically devoted their lives to fighting the enemies of the Soviet system.

In 1938, when Beria came to the post of Minister of State in the NKVD, the Peoples Commissariat for Internal Affairs, he began to build around him a circle of people whom he could trust.

BERIA'S CLIMB TO POWER—

Q Were they Chekists?

A Most of them were. In 1940, Abakumov became his deputy. He served Beria very good. Beria actually got in his hands all the power of the secret police. And he assigned Abakumov as head of a special section that had men in every Army unit. They supervised the Army, combating spies or anyone who thinks contrary to the viewpoint of the party. After the war, these sections were dissolved.

In 1946, Abakumov became Minister of State Security. And, when I look back, I realize he was actually the right hand of Beria to help him make postwar policy. He was Minister of State Security until 1951.

Q How did Abakumov get into trouble?

A Now we come to the problem of Jews in the Soviet Union—because Jews often consider themselves not only as citizens of a country where they live, but as members of an international Zionist movement. They have their own history and tradition, and in Soviet Russia are sometimes more interested for their own people than for the theory of world Communism. That was what the Zhdanov group could not excuse.

So, in 1948, Zhdanov and some other people began a struggle against Jews. They accused the Jews of being cosmopolitan and therefore dangerous to the Soviet state because they might become agents of a foreign intelligence service.

Q What happened to this fight against Jews?

A Zhdanov died in 1948 and immediately Beria and Abakumov made in Leningrad a trial. They said that this group which accused Jews of cosmopolitanism were only Great Russian chauvinists and not really good Communists. So some very high people were tried. Some were shot and some put in jail.

Q When was this?

A In the beginning of 1949. Abakumov was then Minister of State Security and he led this trial. This was a temporary victory for Beria, Malenkov and Aba-

kumov. In 1949, 1950 and 1951, the anti-Jewish combine was broken down.

But, in the meantime, the other bloc did not let go its struggle. They tried to get to Stalin, to persuade Stalin that the cosmopolitan principles of Jews are dangerous for the Soviet state. One of the people who joined in this bloc was Khrushchev.

Q How did they get Abakumov?

A To Abakumov happened something very bad. Abakumov, in his own Ministry of State Security, tried to weld a collective of the people he considered valuable, without regard for whether they were Jews or not. So, by chance, came together there many Jews.

The party-group members did not like this, but they were afraid to report it to the Central Committee because between them and Stalin stood Beria. But Beria and Abakumov had very bad luck.

WRECKED BY SPITE—

Q What kind of bad luck?

A A certain Mr. Ryumin [Mikhail D. Ryumin] was a senior investigator in the Ministry of State Security. Once he asked for a vacation and didn't get it. So he said to himself, "O.K. I show you." And he wrote a report to the Central Committee that Abakumov is the father of all the Jews in the Ministry of Security and that his personal conduct was immoral.

Unfortunately, this report came to Ignatiev, who was at that time the head of the personnel desk of the Central Committee. And he did not forget the injury that the "party first" bloc had suffered from the intrigue of Beria and Abakumov in the Leningrad trial. So Ignatiev immediately presented this report to Stalin. The result was that a special committee was named, with Ignatiev at its head.

Abakumov was taken immediately into state custody. Among those arrested in this period was Mrs. Polina Zhemtchuzina, the wife of Molotov. She had been at one time Minister of the Fishing Industry. There were also arrested many generals of the State Security, very important persons, most of them Jews. One of them was Gen. Leonid A. Eitingon. His is a very interesting case.

Q Who is General Eitingon?

A He is the Lawrence of Soviet Intelligence, the most important figure of Soviet Intelligence. He organized the killing of Trotsky, he was the head of world intelligence activity and spying in the war. With him was arrested the very important Gen. Leonid F. Raikhman, husband of Lepeshinskaia, the most known ballerina of the Soviet Union.

Now, this is not known in the West, what I am telling here for the first time. Abakumov was tried by a court and got 25 years in prison. This was considered a small revenge upon Beria.

Then, late in summer, 1952, after he had convinced

... "People began to laugh—and laugh kills fear"

Stalin that the Ministry of State Security was clean, Ignatiev was made the new Minister of State Security. And of course the grateful Ignatiev made Ryumin his deputy for investigation. And then they did what they wanted. They fabricated the doctors' trial.

Q What was the purpose of the doctors' trial?

A They wanted to show to the whole world that the Jews really are enemies of the Soviet state. The first accusation against the Jewish doctors was that they killed Zhdanov. This was published in the beginning of 1953. With this, the temperature of the anti-Jewish campaign rose to an unbelievable degree. It was a persecution of all Jews.

REVENGE—

Q Then what happened when Stalin died?

A When Stalin died, came Beria and Malenkov. Actually, Beria did very much for Malenkov and Malenkov should be grateful to Beria that he is where he is now. Beria trusted Malenkov so much that he never expected Malenkov would do to him what he did.

The first step that Beria did after Stalin's death was to get revenge for the Ignatiev-Ryumin affair. He released immediately most of the arrested Jews. He publicly denounced the conviction of the Jewish doctors. Ryumin was arrested and Ignatiev was excluded from the Central Committee.

And then, when General Raikhman came out of jail, his wife, the ballerina, had in the meantime married a second time without a divorce, so she was in a bad situation with two husbands. But in a couple of months Beria was arrested and the same Jews were in jail again, and once more she had only a single husband.

Q Did Abakumov ever come back into power?

A No. It was not possible because Abakumov was sentenced officially by a tribunal. And now, to prove the motives for which Stalin fought against Jews were right, there was held in Leningrad last December an open trial to rehabilitate all the people who were tried in 1949 by Abakumov's group.

And they shoot Abakumov. They use his case to revive the principle that all the world is divided in two camps—capitalist and Communist—and you cannot be in between. As a matter of fact, that was the main accusation of Zhdanov's group against the Jews—that they recognized their own Zionist relations as more important than the Communist struggle.

Q What group caused Beria's arrest?

A When Beria was arrested, it was a counterstroke by a group including Khrushchev and other people and also Malenkov, who for this time co-operated with Khrushchev.

Q Then Malenkov really turned against one of his best friends?

A Yes, this was an unexpected blow to Beria.

Q Beria must have been naïve?

A Oh, no, Beria was not naïve.

Q Did the death of Beria destroy the power of the secret police he headed?

A It destroyed the prestige of the secret police. The developments of 1953 and 1954 made a very great impression on the Soviet people. In the beginning of '53, the people realized that the Soviet system is wrong, but what stopped them from thinking more freely and actively was the fear of the secret police. Then came the downfall of Beria.

Q How did the people react to Beria's arrest?

A When Beria was arrested, I was in my apartment in Moscow. It was summer and I had the window open. It was evening and some worker youths were playing a harmonica and guitar and singing some songs.

We have a Russian tune, "Ochtychiornya" ["Dark Eyes"], and part of it says, "Kiss me and I will kiss you, then you will kiss me again and then we will both kiss one another." This time they were singing it with, "You arrest me and I will arrest you, then you will arrest me, and then both of us will be arrested."

That is very important, because it meant the people thought that Beria and then Malenkov, both of them, would be arrested.

The success that this song had was immense. The people thought that was very funny. They began to laugh—and laugh kills fear. This was the beginning of the destruction of fear.

Q Is that still true, that they don't fear as much in Russia as they used to?

A Oh, no. Not so much fear as they used to.

Q How many people are there in the Soviet Union?

A Officially, 200 million.

Q How many are members of the Communist Party?

A Officially, 6 millions. But, you know, not all of these are real active members. Of real active members there can be, perhaps, 50,000 or 60,000.

THE ROAD TO THE TOP—

Q How many people must a leader actually influence in order to gain power?

A I think the people who could actually decide it would be about, maybe, 3,000 or 4,000.

Q But the actual control is strictly at the top, among a very few?

A Oh, yes.

Q What about the idea of a committee running the Government, instead of one man? Wasn't this the way it was to be done after Stalin died? Will that idea work?

A The Soviet people realize it is not much different if you have 1 man or 4 men, or even 11 or 12 men. It would be different if there were 400 or 4,000, elected by the people. But when it is 4 people or even 12 people it is not a people's Government.

HANS-ULRICH RUDEL

Zwischen Deutschland und Argentinien

In zwanzig Kapiteln berichtet der Verfasser von seiner Entlassung aus Kriegsgefangenschaft, dem unsteten Leben im Nachkriegsdeutschland, seinem „Sprung“ über die Alpen nach Rom und weiter nach Argentinien. Ueber die Hälfte der Kapitel ist den 5 Jahren in Argentinien gewidmet, seiner Mitarbeit am Düsenflugzeug-Bau, seiner ausgedehnten Sporttätigkeit, den Reisen, dem „Kameradenwerk“ und dem Peronismus und dessen Schöpfer, dem argentinischen Staatspräsidenten. Am Ende steht wieder Deutschland, Vortragsreisen und Zukunftsgedanken.

282 Seiten, 26 Bildtafeln, Ganzleinen, m\$ 68.—

WILLEM SLUYSE

Die Jünger und die Dirnen

Der holländische SS-Freiwillige, Verfasser des vieldiskutierten „Offenen Briefes an Eisenhower“, greift in aufwühlender Weise in die geistige Auseinandersetzung unserer Zeit und zeichnet mit literarischer Eleganz aber schonungsloser Eindringlichkeit sieben menschliche Schicksale, die das umreißen, was von der Idee und dem Erlebnis der europäischen Waffen-SS heute noch in ihren überlebenden, in die fernsten Winkel der Welt versprengten Kämpfern weiterlebt.

224 Seiten, Ganzleinen, m\$ 60.—

SEVERIN REINHARD

Spanischer Sommer

Durch das spanische Fenster in den Verlauf der Gegenwarts-Geschichte einsteigend, werden hier die Ursachen des wirklichen Geschehens vor dem Hintergrund der großen jüdischen Kapitalakkumulation in der Wall-Street enthüllt. Es treten diejenigen Kräfte in Erscheinung, von denen alle Welt zwar Kenntnis hat, ohne aber ihr Zusammenspiel und Wirken wahrzunehmen, weil das Dunkel einer seltsamen Mystifikation darüber liegt.

240 Seiten, kart., m\$ 58.—

NEUERSCHEINUNG!

DIETER VOLLMER

Vom Wesenhaften

(Zusammendruck von 7 Aufsätzen aus dem WEG,
erschienen im Plesse-Verlag/Göttingen)

112 Seiten, brosch., m\$ 21.—

CASILLA CORREO 2398 DURER-VERLAG

BUENOS AIRES

ELSENDERO



BONN UND WIEN — DER FALL RÖCHELING
JALTA UND ASIEN — FRIEDE MIT ISRAEL
KUNST IM ZWISCHENREICH — NEULAND (Novelle)
DEUTSCHE KRIEGSGEFANGENE IN DER SOWJETUNION
DAS HELDENLIED DER KOSAKEN

Doppelheft

7/8

1955

b6
b7c



EL SENDERO

Registro Nacional de Prop. Int.
N. 449.317 - Queda hecho el
depósito que señala la ley.

Unabhängige Monatsschrift
für Freiheit und Ordnung

in Staat, Politik, Kultur,
Recht und Wirtschaft

DÜRER-VERLAG

BUENOS AIRES - CAS. CORREO 2292

REDAKTIONEN u. KORRESPONDENTEN in:

BUENOS AIRES
FRANKFURT a/M.
BERLIN
GRAZ
ZÜRICH
ROM
LONDON
PARIS
BRUSSEL
STOCKHOLM
MADRID
NEW YORK
SAO PAULO
KAIRO
TANGER
JOHANNESBURG
KALKUTTA

VERTRIEBSSTELLEN

auf der 3. Umschlagseite

PREISE:

Einzelheft:	Halbjahr:
m\$ 13.-	m\$ 65.-
US\$ 1.-	US\$ 5.-
C\$ 38.-	C\$ 190.-
chil. \$ 180.-	chil. \$ 900.-
G\$ 40.-	G\$ 200.-
DM 2.40	DM 12.-
£ 1.14	£ 1.14
str 4.50	str 22.50
8. Sch. 18.-	8. Sch. 90.-
Lire 440.-	Lire 2200.-

INHALTSVERZEICHNIS

(Doppelheft Juli/August 1955)

Basil, Eva Perón: In Memoriam Dr. Manuel M. Oliver ..	434
Am Wege: Bonn und Wien	435
Anton Büchting: Der organische Sozialismus	437
Deutscher Saarbund, Bonn: Der Fall Röchling	441
Richard Kempf, Berlin: Deutscher — wehr dich!	447
Dr. Walther Correas, Basel: Kunst im Zwischenreich	451
Maximilian Grimwald: Deutsche Jugend in Ost und West ..	455
Jan Meinhard, Buenos Aires: Neuland (Novelle)	457
Willem Stuyse, Buenos Aires: Jalta und Asien	467
Prof. Maurice Bardèche, Paris: Die IV. Republik im Morast	472
Dr. Julius Lippert: Die „Opfer der Bastille“	477
General Boris Polosow, Buenos Aires: Das Heldenlied der Kosaken	483
B. P.: Dokumente der Weltverschwörung ..	494
Albert Schwarz, Montevideo: Friede mit Israel!	501
Rudolf Kellermeier, Köln: Stützen der Bonner Gesellschaft ..	505
Peter Stupp, Bremen: Ein wackeres Inselvolk	509
Günther Kunkel, Isla Juan Fernández: Die Heimat der Robinsonaden	514
Karl H. Schier: Ein Abendmahl (Gedicht)	520
Hans Müller, Madrid: Noch immer Kriegsgefangene in der Sowjetunion	521
Edward Fleckenstein, New York: Das Deutschtum in den USA	525
Herbert Schulz, Mainz: Wird der deutsche Rhein trocken- gelegt?	527
Portrait des Monats: Admiral Radford	530
Umschau	531
Weltgeschehen	539
Das Buch	545

Nachdruck, auch auszugsweise, nur mit schriftlicher
Genehmigung der Schriftleitung.

„Der Weg“ ist erhältlich:

ARGENTINIEN

BUENOS AIRES: In allen deutschen Buch-
handlungen
BAHIA BLANCA: Adolf Dannemann,
19 de Mayo 557
CHARATA: Carlos Buck, Casilla 43
COLONIA LIEBIG: M. H. Ohly, Est. Apóstoles
COMODORO RIVADAVIA: Curt-Rolf
Hoeublein, Casilla Correo 5108
CORDOBA: Guillermo Günzel,
Mariano Moreno 824
ELDORADO: Kopp y Seyfried, Km. 7
L. N. ALEM: Miguel Jais, Ramos Generales
MENDOZA: Pablo Buhmann, San Juan 1120
MONTE CARLO: Jacobo Ranger
OBERA: Leo Baselides, Rivadavia 745
ROSARIO: M. Eggendorfer, Santa Fe 2251
VILLA GENERAL BELGRANO: F. Seyfarth,
Dpto. Calamuchita

BOLIVIEN

LA PAZ: Casilla 2200

BRASILIEN

BLUMENAU: Livraria Blumenauense S. A.,
Caixa Postal 31
BRUSQUE: Livraria Straetz, Caixa Postal 79
CURITIBA: Representacoes Braun, C. P. 390
IJUÍ: Irmaos Clebsch Ltda.,
Praça da República 2
JOINVILLE: Paula M. Wulf, Caixa Postal 14
NOVA FRIBURGO: Friedrich v. Veigl,
Caixa Postal 76
PORTO ALEGRE: Harbich, Pfeiffer & Cia.,
Caixa Postal 1376
Livraria Herrmann, Caixa Postal 455
Livraria Pluma, Caixa Postal 2058
PORTO UNIAO: Ziller & Bindemann, C. P. 378
RIO DE JANEIRO: Livraria Castelo Lido,
Caixa Postal 4695
Livraria Eliodora America Latina,
Caixa Postal 4653
Livraria Federica Will, Caixa Postal 690
RIO DO SUL: Organizadora Contabil Riosul
Ltda., Caixa Postal 90
ROLANDIA: Ricardo Timm, Caixa Postal 374
SAO LEOPOLDO: Rotermund & Cia.,
Caixa Postal 2
SAO PAULO: Livraria Delinée, C. P. 8073
Livraria C. Hohmann, Caixa Postal 397
Livraria Revisal, Caixa Postal 6971

CHILE

SANTIAGO: Eduard Albers, Casilla 9763
VALPARAISO: Carlos Niemeyer, Casilla 293

DEUTSCHLAND

Bestellungen sind bis auf weiteres direkt an
den Verlag zu richten!

EKUADOR

QUITO: Hermann Detken, Casilla 2996

HONDURAS

TEGUCIGALPA: Libreria América, Apto. 44

ITALIEN

APIANO-BOLZANO: Anni Froner,
via Marconi 22

ISLAND

REYKJAVIK: Jón Th. Arnason, Postfach 452

KANADA

VANCOUVER: A. F. Wanner, 777 Bidwell Str.

KOLUMBIEN

BUGA: Calle 9a No 1523, Martin Christiansen

MEXIKO

MEXICO 11, D. F.: Libreria Ultramar,
Industria No. 107 esq. c/Ciencias

ÖSTERREICH

Bestellungen sind bis auf weiteres direkt an
den Verlag zu richten!

PARAGUAY

COLONIA BELLA VISTA: Erich Gassner

PERU

LIMA: Horst Dickhut, Casilla 1981

PORTUGAL

LISSABON: Electroliber de G. W. de Vas-
concelos, Apartado 767

SCHWEIZ

ZÜRICH 32: Verlag „Der Turmwan“,
Froebelstr. 23

SKANDINAVIEN

SUNDBYBERG: Centralfirma Ibot-Norden,
Postbox 65 (Schweden)
Postcheck-Konten: Stockholm 470951
Oslo 14975, Kopenhagen 58415

SPANIEN

MADRID: Agencia Centropress,
Montera 25 y 27

SODAFRIKA

ELIM C. P.: Ulrich Naumann
Versandbuchhandlung
JOHANNESBURG/Tr.: K. & P. Lohmiller,
P. O. Box 1802
WINDHOEK/SWA: John Meinert Ltda.,
P. O. Box 56

URUGUAY

MONTEVIDEO: Pablo Weber, 18 de Julio 1195

U. S. A.

CHICAGO 13/III: Otto C. Joackel,
3649 N. Southport Ave.

NEW YORK 13: International News Co.,
131 Varick Street

VENEZUELA

CARACAS: Tipografia América,
Monroy a Pta. Victoria 42

In die Mitte der Welt
auf den härtesten Stand,
hat Gott dich gestellt
mein Vaterland.
Und du hast nur die Wahl:
Bist du zerrissen und schwach,
spielen die Nachbarn Schach
auf deinem Feld.
Hämmerst du dich zu Stahl
bist du das Herzstück der Welt.

WILL VESPER

100-370871-24

Monatsschrift für Freiheit und Ordnung
in Staat, Politik, Wirtschaft, Recht und Kultur

D Ü R E R - V E R L A G , B U E N O S A I R E S

In Memoriam Dr. Manuel M. Oliver

Quien tuvo el honor de conocer al decano de la prensa argentina, incansable defensor del principio de la justicia absoluta, de la verdad y de los ideales de un nacionalismo universal, nuestro colaborador y amigo Dr. Manuel M. Oliver, comprenderá la magnitud de la pérdida que hemos sufrido, al dejar de existir.

Digno representante de las mejores virtudes criollas, verdadero caballero de la vieja escuela argentina, no tenía reparos en salir en defensa de una causa que él consideraba justa, ni en momentos en que la mayor parte de la prensa internacional rebosaba de odio, intrigas y ataques contra una nación cuya falta más grave consistió en haber perdido una guerra que le fuera impuesta por los mismos actores que luego se la reprocharon. De la pluma de un periodista que figuraba entre lo más selecto del periodismo argentino provinieron editoriales que ponían las cosas en su lugar, que llamaban al pan pan, y al vino vino, cuando todo el mundo parecía tener un solo afán: el de echar aún más lodo sobre los caídos. Cuando todos se encontraban entregados a la triste carrera de la calumnia, de la intriga y del sadismo internacional, tenía que ser una voz criolla, valiente, clara e irrefutable la que se alzó en medio del coro de las hienas de todo el mundo.

No sólo por el prestigio de que gozaba ese periodista, que se iniciara en la profesión sesenta años ha, sino también por la precisión y lógica de sus argumentos, nunca se levantó adversario alguno contra los editoriales y los pensamientos que en ellas propugnara. Este hombre que baja a la tumba a la edad de setenta y ocho años, tras una vida llena de asperezas, luchas, triunfos y amarguras, mostraba a pesar de sus años, a pesar de la dolencia que lo aquejaba, un ímpetu, una vitalidad y energía que dejaba, más de una vez, asombrados a amigos y colaboradores. Hasta los últimos momentos de su vida demostraba inquietudes creadoras, educadoras y rectoras.

Hemos perdido en él un gran amigo, uno en cuyo diccionario figuraba en primera plana la palabra-guía de su vida: lealtad. Entre los alemanes que le conocieron, se dice que uno de sus rasgos más característicos es precisamente esta virtud tan típica y tan destacada en la personalidad del Dr. Oliver. Es por eso que, como última y máxima ofrenda con que hemos de contribuir nuestro óbolo al monumento espiritual que se ha erigido en los corazones de los argentinos, aportamos el recuerdo y la gratitud de todos los alemanes: Lealtad por Lealtad.

BASIL

Am Wege:

Bonn und Wien

Am 15. Mai 1955 kam es in Wien zum Abschluß des Staatsvertrages zwischen Oesterreich, Rußland, den USA, England und Frankreich, durch den Oesterreich frei wurde. Aus aller Welt liefen Glückwünsche in Wien ein. Nur einer schwieg: Bonn. Und Bonn schwieg nicht nur, sondern beleidigte das gerade in diesen Tagen überglückliche österreichische Volk in übler Form. Die Bonner schickten den Wienern gerade während der Festtage eine unhöfliche Protestnote, redeten von einer „unfreundlichen Haltung Oesterreichs“ und kommandierten den Leiter ihrer Handelsmission in Wien demonstrativ zur Berichterstattung in die Rheinbundmetropole.

Außerer Anlaß für diese üble Hetze war der Art. 22 Abs. 13 des Staatsvertrages. Durch diesen würde Oesterreich verpflichtet, keine deutschen oder früher deutschen Vermögenswerte zurückzugeben, welche entweder juristischen Personen zustehen oder welche natürlichen Personen gehören und den Wert von 10.000 Dollar übersteigen. Damit geht also in das Eigentum des österreichischen Staates das gesamte dortige deutsche Privateigentum über außer den kleinen Vermögen, welche Privatpersonen gehören und höchstens 10.000 Dollar Wert haben.

Wegen dieser Wegnahme deutschen Privateigentums über Oesterreich herzufallen hat Bonn nicht die mindeste Berechtigung; nicht Oesterreich, sondern die USA sind für diesen neuen Raub deutschen Privateigentums verantwortlich; sodann ist Bonn weder juristisch noch moralisch berechtigt, gegen diesen Raub zu protestieren, und schließlich sind die wahren Gründe für diese Bonner Hetze gegen das österreichische Brudervolk ganz anderer Art.

Die Grundlage des Art. 22 Abs. 13 ist der Morgenthauplan. Er wurde am 15. 9. 44 in Quebec von Roosevelt und Churchill (dem von der deutschen Stadt Aachen hierfür der Karlspreis 1955 verliehen wurde!) feierlich unterzeichnet und zwar mit Billigung des jetzigen englischen Ministerpräsidenten Anthony Eden. Der Morgenthauplan ist für die Unterzeichner in entscheidenden Punkten noch heute verbindlich, und von diesen bestimmt Art. 5 u. a.: „... Wiedergutmachungen und Reparationen sollen ... geleistet werden: a) ... e) durch Beschlagnahme jeg-

licher deutscher Eigentumswerte jedweden Charakters außerhalb Deutschlands.“ Diese Bestimmung stellt ein Verbrechen gegen alle einschlägigen völkerrechtlichen Bestimmungen dar, vor allem gegen Art. 46 der Anlage zum internationalen Haager „Abkommen betr. die Gesetze und Gebräuche des Landkrieges“ vom 18. Okt. 1907, der ausdrücklich besagt: „Die Ehre und die Rechte der Familie, das Leben der Bürger und das Privateigentum ... soll geschützt sein. Das Privateigentum darf nicht eingezogen werden.“ Die nordamerikanische Anwaltskammer hatte deshalb schon vorher, beim Einsetzen der Propaganda für dieses Morgenthauverbrechen, am 29. 3. 1943 warnend erklärt: „Eine solche Beschlagnahme widerspricht unseren verfassungsmäßigen Rechtsgründlagen und auch den Grundsätzen des internationalen Rechts.“ Das Internationale Judentum aber, das in den USA geradezu diktatorischen Einfluß ausübt, setzte seinen Willen durch, und Staatssekretär Morgenthau erklärte triumphierend am 16. 1. 1945 amtlich: „Es ist meine feste Ueberzeugung, daß die Regierungskontrolle über das deutsche und japanische Eigentum nur der erste Schritt auf dem Wege zur völligen und unwiderruflichen Beseitigung aller deutschen und japanischen Vermögenswerte ist.“

Gemäß jenem Morgenthau-Art. 5e haben die USA nicht nur alles deutsche Privateigentum in den USA selbst gestohlen, sondern auch sämtliche angeblich „freien“ Staaten der Welt (außer der Schweiz, Schweden, Irland, Portugal, Spanien und Afghanistan!) durch politisch-militärischen Druck dazu gezwungen, Deutschland den Krieg zu erklären und auch in ihrem Bereich das gesamte deutsche Privateigentum völkerrechtswidrig zu beschlagnahmen (z. B. die südamerikanischen Staaten auf der Konferenz von Chapultepec).

Nachdem die USA nebst ihren Satelliten in Deutschland 1945 die Regierungsgewalt an sich gerissen hatten, setzte man 3 Sonderkommissionen ein, die den Regierungen in Washington, London und Paris unmittelbar unterstanden. Diese Kommissionen stellten unter den Augen der Bonner Politiktreibenden bis 1953 auf Grund ihrer allgewaltigen Vollmachten die letzten Stücke deutschen Privateigentums in aller Welt fest. Inzwischen hatten die USA und ihre Satelliten durch die von ihnen selbst erlassenen Kontrollratsgesetze Nr. 2, 53, 63 zu ihren eigenen Gunsten die Beschlagnahme und Enteignung des gesamten deutschen Privateigentums in aller Welt, auch in den wenigen neutralen Ländern, verfügt, soweit die Staa-

ten nicht schon selbst eine Beschlagnahme durchgeführt hatten. Die übrigen wurden von der USA und ihren Mittägern völkerrechtswidrig zur Herausgabe des Privatvermögens an sie gezwungen.

Als die USA mit Rücksicht auf die Vorbereitung ihres Krieges gegen Rußland ihren brutalen Druck mäßigen mußten, gaben diejenigen der von ihnen vergewaltigten Staaten, deren Regierungen noch ein Gefühl für Sauberkeit und Ehre hatten, das deutsche Privateigentum zurück. Anders aber Bonns Schutzmacht, die USA: obwohl sich vor allem der amerikanische Frontkämpferverband „American Legion“ für die Rückgabe des deutschen Eigentums einsetzt, obwohl die Bonner Herren in dem unverantwortlichen Londoner Schuldenabkommen durch die Anerkennung der längst abgebuchten Dawes- und Youngplan-Tributanleihen, der „Nachkriegsschulden“ usw., der USA-Hochfinanz 14,3 Milliarden DM (ohne die hohen Zinsen) verschafft haben, haben die USA bis heute noch nicht einen Dollar des deutschen Privateigentums herausgegeben — mit einer Ausnahme: die Lieblinge der Bonner Republik und des Internationalen Judentums, „die politisch, religiös und rassisch Verfolgten“, erhielten ihr gesamtes Eigentum zurück, wofür sie „als Gegner des Dritten Reiches ihrer Staatsbürgerschaft oder ihrer Freiheit beraubt gewesen“ waren, was nur auf Juden und die von den Alliierten ausgehaltenen Landes- und Hochverräter zutrifft. Hinsichtlich des übrigen deutschen Privateigentums hatte Adenauer Ende Oktober 1954 mit Eisenhower persönlich verhandelt. Das Ergebnis ist ein Gesetzentwurf, der noch immer dem USA-Kongreß vorliegt: Die USA geben nur das deutsche Privateigentum frei, das natürlichen Personen (nicht Firmen) gehört, wenn es nicht mehr als 10.000 Dollar beträgt. Den größten Teil ihres Raubes, Milliardenwerte, behalten also die USA gemäß dem Morgenthau-Art. 5e, dessen Durchführung nach den Feststellungen der „Deutschen Studiengesellschaft für privatrechtliche Auslandsinteressen“ in Bremen dem deutschen Volk bisher (ohne den Raub der Patente, Fabrikgeheimnisse und Warenzeichen) annähernd 20 Milliarden DM gekostet hat. Der mutige Redakteur der „Schweizerischen Handelszeitung“, Dr. Paul Eisenring, kennzeichnet diese USA-Verbrechen mit den Worten: „So ist es in den USA ... zu einer faulen Koexistenz zwischen demokratischem Rechtsstaat und praktischer Rechtlosigkeit gekommen“ (Schweiz. Monatshefte, Febr. 1955, S. 702).

Diesem USA-Gesetzentwurf über den Raub des deutschen Privateigentums in den USA entspricht also haargenau der Art. 22 Abs. 13 des Staatsvertrages über den Raub des deutschen Privateigentums in Oesterreich, und zwar deshalb, weil er auf Grund des Morgenthauplanes Art. 5e auf den Druck der USA hin in den Staatsvertrag aufgenommen werden mußte. Diese grundsätzliche Einstellung der USA zum Problem des deutschen Privateigentums ist also Herrn Adenauer sattem bekannt, ohnedieß er bisher niemals auch nur mit einem Wort dagegen protestiert hätte — im Gegenteil: jener USA-Gesetzentwurf ist sogar das Ergebnis monatelanger Verhandlungen zwischen Washington und Bonn. Bonn hat also moralisch nicht die mindeste Berechtigung, Oesterreich nunmehr deswegen anzugreifen.

Aber auch juristisch ist Bonn dazu nicht berechtigt: Von jeher bestand für die Bonner Regierung ein absolutes Verbot der Alliierten, ohne deren ausdrückliche Zustimmung mit anderen Staaten über die Frage des deutschen Privateigentums zu verhandeln. Dem entsprechend hat Konrad Adenauer zum Schaden des deutschen Volkes im Ueberleitungsvertrag zum Generalvertrag sich selbst und die Bundesrepublik freiwillig verpflichtet, keinerlei Einwendungen gegen alle Maßnahmen zu erheben, die gegen das deutsche Auslands- und sonstige Vermögen bereits durchgeführt wurden oder noch durchgeführt werden sollten(!). Dieser Verzicht ist schon damals von allen Bonner Instanzen gebilligt und später auch in die Pariser Verträge wörtlich übernommen, von Adenauer unterzeichnet und vom Bundestag gebilligt worden (siehe besonders WEG Nr. 5/1955, S. 305).

Damit hat sich also Bonn ein für allemal des Rechts begeben, in Fragen des Raubes deutschen Privateigentums im Ausland mitzureden. Es hatte demnach überhaupt kein Recht zu einer anmaßenden Protestnote an Wien, und zwar auf Grund von Adenauers eigener Unterschrift, von welcher ein Gelehrter von Weltruf, der Kieler Universitätsprofessor Dr. Fritz Baade, Leiter des Instituts für Weltwirtschaft in Kiel, öffentlich sagte: „Die Unterschrift unter eine solche Klausel richtet sich gegen die Prinzipien der zivilisierten westlichen Welt und bedeutet die Legalisierung der Völkerrechtswidrigkeit“ (dpa 10. 7. 52).

Aber nicht genug damit: Adenauer, der eine derartige Unterschrift leistete, brachte es auch fertig, am 21. 6. 55 vor dem Bonner Bundestag zu erklären: „Die Oesterreicher (Fortsetzung auf Seite 513)

Der organische Sozialismus

Die Welt unserer Tage steht im Zeichen einer tiefgreifenden Umwälzung auf allen Lebensgebieten, die auch das gesellschaftliche Gefüge der Menschheit bis an die Wurzeln erfaßt. Gegen eine versagende und zerbröckelnde Gesellschaftsordnung, die wirtschaftlich durch das Schlagwort Kapitalismus, weltanschaulich als Individualismus gekennzeichnet ist, rennt unter verschiedenen Bannern eine Bewegung an, die mit dem Feldgeschrei „S o z i a l i s m u s“ um neue Formen ringt. Nach geschichtlichem Gesetz gehört die Zukunft zweifellos dem Sozialismus als der jüngeren und erneuernden Kraft. Da dieser Begriff aber vielfach mißdeutet und mißbraucht wird, am meisten von denen, die ihn erfunden haben wollen, ist es notwendig, sich klarzumachen, was echter Sozialismus eigentlich ist.

Sprachlich kommt Sozialismus von dem lateinischen Wort für Gemeinschaft. Sozialismus ist das Bestreben, die menschliche Gesellschaft auf der Grundlage der G e m e i n s c h a f t zu organisieren, während der individualistische Kapitalismus seine Gesellschaftsordnung auf dem Einzelmenschen aufbaut, wobei der Einzelne in einen gewissen Gegensatz zur Gemeinschaft gestellt, mindestens aber grundsätzlich von ihr unterschieden wird. In knapper Form könnte man die Gegensätze folgendermaßen formulieren:

S o z i a l i s m u s: Der Einzelne hat der Gemeinschaft zu dienen.

K a p i t a l i s m u s: Die Gemeinschaft hat dem Einzelnen zu dienen.

Auf der einen Seite wird die Gemeinschaft über den Einzelnen gestellt, auf der anderen Seite ist das Individuum, der Einzelne, allein maßgebend.

Zur Entscheidung, auf welcher Seite die Wahrheit steht, muß untersucht werden, ob und inwieweit die beiden gegensätzlichen Anschauungen in der Natur begründet sind. Eine Gesellschaftsordnung, die kein Vorbild in der Natur hat und im Gegensatz zu den Gesetzen des Lebens steht, ist konstruiert. Maßstab für den Menschen kann nur die Natur und ihre gesetzliche Ordnung sein. Sie ist die einzige unanfechtbare Offenbarung, die dem Menschen gegeben wurde.

Es erhebt sich also die Frage:

Ist die Natur auf die Gemeinschaft angelegt oder auf das Individuum?

Die Beantwortung ist nicht ganz einfach, da wir in der Natur zwei gegensätzliche Kräfte wirken sehen: einen Drang zur Einheit und einen Drang zur Vereinzelung und Vervielfachung. Klarer wird die Sache, wenn wir tieferforschend fragen, durch welchen der beiden Triebe das Weltall mit seiner unendlichen Vielzahl von Lebenserscheinungen zusammengehalten,

geordnet und gelenkt wird. Darauf aber gibt es nur eine Antwort: Der Welt und ihrem Leben liegt das Prinzip der Einheit zugrunde.

Physikalisch gesehen, wird das Gefüge des Weltalls durch eine zentripetale Kraft zusammengehalten, also eine Kraft, die nach einem Mittelpunkt strebt. Das Gesetz der Schwere ist ihr Ausdruck. Ihr entgegen steht eine zentrifugale, nach außen drängende Kraft, die sich u. a. in dem Auseinanderstreben der Weltkörper manifestiert. Durch sie wird die gegenwärtige Welt im Gleichgewicht gehalten. Würde die zentrifugale Kraft wegfallen, so würden die Weltkörper in eine absolute Einheit zusammengezogen werden. Ohne die zentripetale Kraft aber würde das Weltall in ein Nichts zerstreuen. Das Leben kann theoretisch ohne die auseinanderstrebende, aber nicht ohne die zusammenhaltende Kraft gedacht werden. Erst muß die Einheit da sein, bevor Vervielfachung möglich ist. Vervielfachung aber ohne eine zugrunde liegende Einheit ist unvorstellbar. Die Zentripetalkraft ist daher primär und positiv, die Zentrifugalkraft sekundär und negativ.

Einen besonders eindrucksvollen Beitrag hierzu liefert die heutige Astrophysik. Nach einer ihrer jüngsten Theorien ist das Weltall durch eine explosionsartige Naturkatastrophe aus einem „ausdehnungslosen Punkt“ entstanden und befindet sich gegenwärtig noch im Stadium der Explosion. Eines Tages wird vermutlich alles wieder in den ausdehnungslosen Punkt — die absolute Einheit — zusammenfallen.

Biologisch zeigt die Welt ein ähnliches Bild. Dem Trieb zur Vermehrung und zur Vereinzelung steht eine starke Tendenz zur Gemeinschaftsbildung gegenüber. Alle Lebenserscheinungen ordnen sich in Gemeinschaften, sei es im Bereich der Mineralien, der Pflanzen, der Tiere oder des Menschen, sei es im Makrokosmos oder im Mikrokosmos. Die einzelnen Lebensgemeinschaften verbinden sich wieder gegenseitig in stufenförmigem Aufbau zu immer größeren Gemeinschaftsgebilden. Alle Lebewesen sind voneinander abhängig, keines kann für sich allein existieren, die Existenz eines jeden ist Vorbedingung für die Existenz anderer. Alle stehen sie unter dem Gesetz der Gemeinschaft, das aus der Urtatsache der Einheit alles Lebendigen entspringt.

Die moderne Wissenschaft ist auf allen Gebieten — unabhängig voneinander — zu der gleichen Erkenntnis der G a n z h e i t, das heißt der Einheit als dem Prinzip des Lebens gelangt. Alle Dinge, alle Erscheinungen sind auf ein Ganzes hin geordnet.

Seit menschlicher Geist nach Ursprung und Wesen des Seins fragt, hat er die Einheit des Lebens erkannt.

Die meisten Religionen verkünden, daß alles Lebende aus einer göttlichen Quelle kommt und zu ihr zurückströmt. Einige lehren klar und eindeutig, die anderen mehr oder weniger verborgen oder verkleidet die absolute Einheit des Lebens.

Die größten Denker der Menschheit sind Kündler der Einheit des Seins: von den Upanishaden über Laotse, Buddha, Plato und die christlichen Mystiker bis Kant und Schopenhauer und zur Philosophie unserer Tage geht dieser Gedanke durch das Denken und Forschen der Menschheit.

Die Mystiker aller Zeiten und Religionen haben die Einheit als den Urgrund des Seins in beseeliger Schau als reale Wahrheit erlebt. Mystik als Einheitsschau ist das Grundelement jeder positiven Religion.

Wenn es eine menschliche Erkenntnis gibt, die Anspruch auf allgemeine Gültigkeit erheben kann und an der kein Zweifel zu rütteln vermag, so ist dies die Erkenntnis der Einheit, die im göttlichen, zeitlosen Mittelpunkt des Seins ihren Sitz hat und von hier ausstrahlt und ausgreift in allen den zahllosen Lebensformen, die uns im Bereich von Raum und Zeit erscheinen.

Ursprung und Wesen des Lebens ist Einheit. Gemeinschaft aber ist die Erscheinungsform der Einheit in Zeit und Raum, und jede echte Gemeinschaft wird von dem Gedanken der Einheit bestimmt. Alles, was die Einheit stört oder sich von ihr entfernt, wirkt sich als Leid und Uebel aus.

Alles Einzelne lebt nur aus der Einheit. Von ihr erhält es seinen Sinn und Wert. So auch der Mensch. Auch er lebt aus der Vereinigung. Ohne die Verbindung mit der Einheit wird das Einzelne zu einem Nichts.

Der Mensch ist in die Gemeinschaftsform der Familie, des Volkes, der Menschheit und des Kosmos hineingeboren. Keinem dieser Kreise kann er sich entziehen, wenn er nicht die göttliche Ordnung stören und schuldig werden will. Allen diesen Gemeinschaftsformen gegenüber hat er von Natur aus unerlässliche Pflichten. Jede Verletzung dieser Pflichten ist widernatürlich. Alles Widernatürliche ist Schuld. Die natürlichen Gemeinschaftsformen aber schützen und erhalten das Leben des Einzelnen von der Geburt bis zum Tode.

Der Staat ist in unserer Zeit die organisierte Ordnung einer natürlichen, gewachsenen Gemeinschaft von Menschen. Der Staat erhält seine Daseinsberechtigung nicht aus dem Machtanspruch einzelner Personen oder einzelner Gruppen, sondern aus dem Gedanken der Gemeinschaft, die in der absoluten Einheit wurzelt. Ein Staat, der gegen das Wohl der von ihm verkörperten Gemeinschaft zum Nutzen einzelner Individuen handelt, ist widernatürlich. Der natürliche Staat ist sozialistisch in des Wortes eigentlichster Bedeutung. Doch muß der Sozialismus, von dem er bestimmt wird, organisch sein, das heißt, er muß sich in Lehre und praktischer Gestaltung streng nach den Gesetzen richten, die für jeden lebendigen Organismus gelten.

Der organische Sozialismus als Gesellschaftsform ist in der Natur und damit im Göttlichen begründet.

Individualismus, Liberalismus und Kapitalismus sind unorganisch, weil sie die Einheit als das höhere Prinzip leugnen und mit der Verabsolutierung des Einzelnen im Widerspruch zur göttlichen Naturordnung stehen.

Nicht alles aber, was sich Sozialismus nennt, ist Sozialismus. Der nicht von dem Gedanken der Einheit bestimmt wird und der nicht das Gemeinwohl, sondern nur das Wohl einer Gruppe oder einer Klasse zum Ziele hat, ist kein Sozialismus, wie wir ihn meinen.

Sozialismus als organische Gesellschaftsform kann sich nur an organische Gemeinschaften knüpfen, zum Beispiel an das Volk, beziehungsweise die Nation, oder auch an eine für die Zukunft sich abzeichnende übergeordnete Form, die organisierte Völkergemeinschaft. Die großen Gemeinschaf-

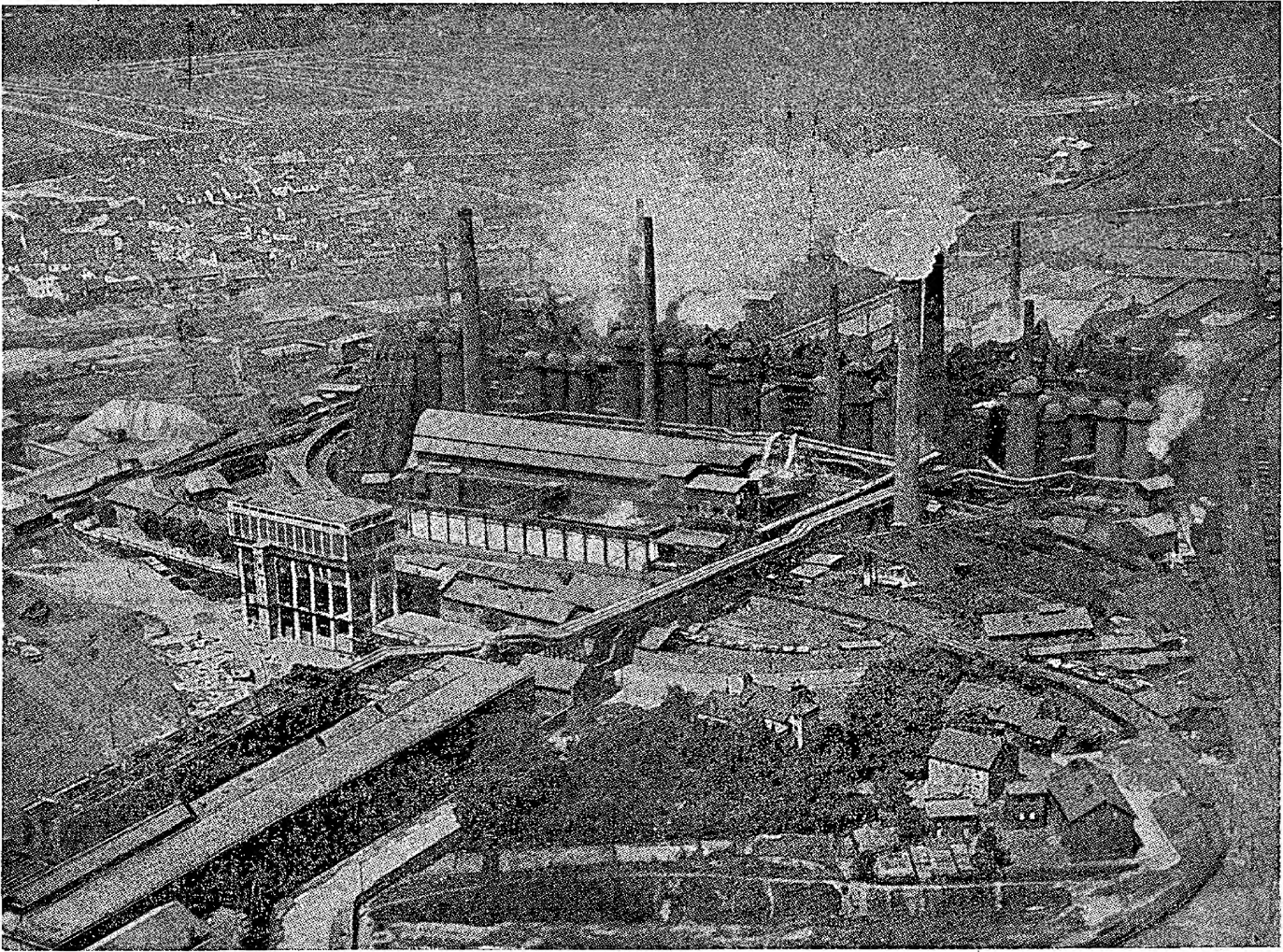
ten setzen sich wieder aus kleineren organischen Einheiten zusammen: Ländern beziehungsweise Stämmen, Gauen, Gemeinden — bis herab zur kleinsten Zelle, der Familie. In diesen Rahmen fügen sich auch die Zweckgemeinschaften ein: politische, berufliche und kulturelle Verbände, die keine natürliche Selbständigkeit besitzen, sondern in ihrer Existenz gänzlich von der natürlichen Gemeinschaft, der sie dienen, das heißt dem Staate, bedingt und abhängig sind. Die religiösen Gemeinschaften nehmen auf Grund ihres Anspruchs, die unmittelbare Verbindung zwischen dem Einzelnen und dem Zentrum des Lebens herzustellen, eine gewisse Sonderstellung ein, doch müssen auch sie im irdischen Bereich sich der gottgesetzten, im sozialistischen Staate erscheinenden Volksgemeinschaft unterwerfen (sofern sie nicht, was denkbar ist, mit ihr eine verfassungsmäßige Einheit bilden).

Zu den Merkmalen einer echten sozialistischen Gemeinschaft gehört, daß sie die kleineren Gemeinschaften, aus denen sie sich zusammensetzt, nicht unterdrückt, sondern pflügt und fördert und daß sie selbst bereit ist, sich mit anderen Gemeinschaften zu einem höheren Ganzen zu vereinigen. Alle Gemeinschaften müssen in einem sozialistischen System harmonisch ineinandergreifen und sich ergänzen; immer aber nach der höheren Einheit sich ausrichtend.

Haß ist spaltend und einheitsfeindlich. Sein Gegenpol, die Liebe, ist der Drang zur Vereinigung, zur Einheit. Dies gilt von jeder Form der Liebe, sei es der Liebe zwischen Mann und Frau oder zwischen Familienmitgliedern, sei es Vaterlandsliebe, Nächstenliebe, Tier- und Naturliebe oder der Liebe zu Gott. Kameradschaft oder Brüderlichkeit sind gleichbedeutende Ausdrücke für die Liebe im Bereich zwischenmenschlicher Beziehungen. Liebe muß daher das Band sein, das eine sozialistische Gemeinschaft im Innern zusammenhält und nach außen mit anderen Gemeinschaften verbindet. Freilich keine weichliche; sondern eine kraftvolle Liebe, die zum Wohle des Ganzen auch hart sein kann, so wie ein Vater zu seinen Kindern, die er liebt, manchmal hart sein muß, wenn es zu ihrem und der Familie Besten erforderlich ist.

Aus all diesem wird klar, daß der echte und organische Sozialismus, der letztlich auf dem religiösen Prinzip der Einheit beruht, sich scharf abhebt von manchen Lehren und Systemen, die sich als sozialistisch ausgeben und es von Grund her nicht sein können. Das Individuum ist in der Ordnung der Natur notwendig, aber nur zur Erhaltung der Art. Der Arterhaltungstrieb ist ein Ausdruck des allem Lebendigen eingeborenen Dranges zur Einheit.

Der einzelne Mensch steht wie alle Lebewesen in dem polaren Spannungsfeld von Vereinzelungs- und Vereinigungstrieb. Er kann den wahren Sinn seines Lebens nur dann erfassen und erfüllen, wenn er seinen Blick auf den positiven Pol gerichtet hält: auf die Einheit. Die Einheit aber verkörpert sich ihm in den natürlichen Lebenskreisen, von denen er umschlossen wird.



ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/rs/lsg

Der Fall Röchling

Das Röchling'sche Eisen- und Stahlwerk in Völklingen an der Saar war zu einer Frage erster Ordnung geworden, nach der Annahme der Verträge sogar Gegenstand eines neuen Junction. Das Interview von Außenminister Antoine Pinay am 9. April im „Progrès de Lyon“ enthielt zweierlei: erstens die feste Versicherung, daß die Vertragsdokumente erst dann hinterlegt würden (und damit in Kraft treten könnten), wenn der Röchlingbesitz geregelt wäre; zweitens die Andeutung, daß andernfalls auch der Plan für eine Viererkonferenz auf die lange Bank geschoben werden würde.

Im deutsch-französischen Saarabkommen vom 23. Oktober 1954 steht von den Röchlingwerken nichts. In einem der Briefe, die gleichzeitig zwischen

Obiges Bild: Die Völklinger Hütte.

dem deutschen Bundeskanzler und dem damaligen französischen Regierungschef gewechselt wurden, wird jedoch bestätigt, daß allgemein über die Frage der an der Saar noch bestehenden Sequester (Zwangsverwaltung) gesprochen wurde. Unter Sequester steht auch seit 1945 die Völklinger Hütte. In dem Antwortschreiben des französischen Ministerpräsidenten zu dieser Frage heißt es: „Ich habe die Ehre, Ihnen mitzuteilen, daß diese Sequester vor der Volksabstimmung über das europäische Statut der Saar aufgehoben werden.“ Das ist das einzige, was bei Vertragsabschluß in allgemeiner Form auch über die Röchlingwerke abgemacht wurde. Allerdings ist während der späteren Auseinandersetzungen die Frage aufgetreten, ob die deutsche Uebersetzung „aufgehoben“ dem Sinne des maßgebenden französischen Textes entspricht. Dort heißt es nicht „lever“, sondern „liquider“, und das soll nach französischer Auslegung auch jegliche andere Form der Beseitigung des Sequesters bedeuten können, zum Beispiel auch die Enteignung gegen Entschädigung.

Wie ist es zu dieser Schlüsselstellung der Röchling-Frage für die weiteren deutsch-französischen Auseinandersetzungen gekommen? Es scheint, daß der Anfang dazu in den Kammer- und Ratsdebatten über die Frage zu suchen ist, ob das Saarabkommen genügend Sicherheit gegen eine Rückkehr des Saargebietes zu Deutschland biete. Die Regierung verteidigte das Abkommen, indem sie vor allem das Weiterbestehen und die Verstärkung der wirtschaftlichen Union Frankreichs mit der Saar hervorhob. Kernstück dieser Bindung sind neben den Gruben die Hüttenwerke an der Saar, unter diesen das wichtigste die Völklinger Hütte, da sie mit über 12 000 Beschäftigten und einer Erzeugungskapazität von rund 1 Million Tonnen ein gutes Drittel der Eisen- und Stahlproduktion an der Saar liefert. Dieses Drittel haben oder nicht haben würde für die dauernde Sicherheit der französischen Stellung an der Saar und in der Montan-Union entscheidend sein: das ist die Formel, nach der im Lauf der Saardebatten die Röchlingfrage zu ihrer Bedeutung entwickelt wurde.

Dabei wirkten maßgebend mit: der französische Botschafter in Saarbrücken, Gilbert Grandval-Hirsch, der in enger Verbindung zu dem Sequesterverwalter der Völklinger Hütte, Generaldirektor Georges Thédrel, steht, der Kammergutachter für Reparationsfragen, André Liautey, und der Ratsberichterstatter für das Saarabkommen, Auguste Pinton. Ihren Einflüssen wird es in Saarbrücken zugeschrieben, daß sich Außenminister Pinay schließlich auf die Bedingung öffentlich festlegte, die Röchlings dürften nicht in die Leitung der Völklinger Hütte zurückkehren. Pinton stellte in der Ratsdebatte am 23. März die Forderung, die Röchlingfrage müsse auf politischer Ebene entschieden werden. Von Liautey wurde der Kammer ein der Öffentlichkeit kaum bekannt gewordenes Gutachten Nr. 9766 über die französischen Reparationsansprüche und die Saar vorgelegt.

In dieser Drucksache Nr. 9766 heißt es unter anderem:

„Am 20. 2. 1948 sind Frankreich, die USA und Großbritannien in Berlin übereingekommen, daß der wirtschaftliche Anschluß der Saar an Frankreich Veranlassung gäbe, den französischen Anteil an den deutschen Reparationen mit einer Pauschale zu belasten. Sie stellt die Summe der beiden folgenden Elemente dar:

a) des Residualwertes der saarländischen Fabriken, die als Reparationen nach Frankreich verlegt worden wären, wenn die Saar integrierender Bestandteil Deutschlands geblieben wäre;

b) des Residualwertes, der als überschüssig in Deutschland belassenen Fabriken: Diese Belassung sollte die deutsche Industrie — trotz der Abtrennung der Saar — auf dem von den vorhergehenden Verträgen festgesetzten Niveau halten.

Das in Berlin von den drei beteiligten Mächten unterschriebene Protokoll setzte die zu Frankreichs Lasten zu verbuchenden Summen auf 70 Millionen Mark fest. Diese Endsumme wurde so berechnet, daß ihr Gesamtverhältnis zum Totalvolumen der Reparationsleistungen in den westlichen Zonen — damals auf ungefähr 1 500 Millionen Mark geschätzt — dem Verhältnis des Wirtschaftspotentials der Saar zu Westdeutschland — ungefähr 2 % gleichkam.

Dann wurde Frankreich erlaubt, zu seinem Nutzen innerhalb der Totalpauschale von 70 Millionen Mark das Eigentum an saarländischen Fabriken bis zum Wert von 46 Millionen Mark zu transferieren, sofern diese Transferierung keine tatsächliche Demontage von Ausrüstungen nach sich zöge, wie es im Potsdamer Abkommen vorgesehen ist. Der Eigentumstransfer der im Saargebiet gelegenen und Frankreich zugesprochenen Güter ist am 25. 1. 1949 vorgenommen und durch die Interalliierte Reparationsagentur in aller Form festgestellt worden.“

In dem Gutachten wird dann weiter erklärt, nachdem Frankreich in der rechtlichen Lage gewesen sei, transferibles Gut von saarländischen Fabriken bis zur Höhe von 46 Millionen Mark (Wert 1938) in Besitz zu nehmen, hätten die interessierten Dienststellen die Liste der in Frage kommenden saarländischen Fabriken aufgestellt. Sie hätten dabei nur jene Werke einzuschreiben sich befleißigt, die vorher Gegenstand einer Demarche des französischen Oberbefehlshabers in Deutschland bei der alliierten Kontrollbehörde gewesen seien, von der er die Verfügbarkeitserklärung verlangt habe.

Der Gutachter nennt dann die Referenzen der Dokumente bei der Alliierten Kontrollbehörde für das Neunkirchner Eisenwerk in Neunkirchen, das Neunkirchner Eisenwerk in Homburg, die Mannesmann-Röhrenwerke in Bous, die Dynamit AG in Saarwellingen und das Röchlingsche Eisenwerk in Völklingen: „ACA 2047 Röchlingsches Eisenwerk Völklingen (référence COR 46/36)“.

„Das sind die fünf Fabriken, die unter Sequester gesetzt worden wären, bis die Form geregelt wurde, unter der Frankreich schließlich von seinen Besitzrechten Gebrauch zu machen gedachte“, heißt es weiter in dem Gutachten Liauteys.

Der Gutachter beziffert zu Eingang seiner Vorlage die von Frankreich durch Deutschland erlittenen Gesamtschäden auf über 40 627 Milliarden Francs (1953), das sind mehr als 471 Milliarden DMark. Er stützt sich dabei auf Berichte der amtlichen französischen Kommission für Kriegsschäden und Reparationen. Dem stellt Liautey deutsche Entschädigungsleistungen von 66 Milliarden Francs Reparationen und 51,87 Milliarden Restitutionen als völlig ungenügende Wiedergutmachung gegenüber. (Bei einem von Frankreich an Deutschland erklärten Krieg! d. Schriftltg.)

Das Röchling'sche Eisenwerk, 1881 von Karl Röchling begründet und seit Anfang im Familienbesitz, gehört zu 100 % anteilig den 72 Gesellschaftern der Familie. Sie sollten veranlaßt werden, entweder ihren Besitz an den französischen Staat oder eine französische Gruppe zu verkaufen oder sich mit einer unbedeutenden Minderheitsbeteiligung von 30, höchstens 40 % abfinden zu lassen oder sie sollten enteignet werden. Auf keinen Fall sollten sie in die Leitung der ihnen gehörenden Werke zurückkehren.

Die Lösung durch Verkauf wäre der französischen Regierung die angenehmste gewesen. Sie hatte erwartet, daß die unter Druck zustandegekommenen Verhandlungen der Röchlings mit der Schneider-Creuzot-Gruppe zu einem

Ergebnis führen würden. Als Kaufpreis waren 200 Millionen Schweizer Franken genannt worden. Aber die Verhandlungen zerschlugen sich, die Röchlings hatten kein Interesse an einem Verkauf.

Gegen die Röchlings ist daraufhin die Drohung mit der „solution de force“ angewandt worden. Ihnen wurde von französischer Seite gesagt: sie könnten klagen und bei der gegebenen Rechtslage unter Umständen sogar in einem Prozeß gewinnen. Dann würden aber in der sicher sehr langen Zwischenzeit bis zum Ende des Prozesses so viele vollendete Tatsachen geschaffen sein, daß das Urteil eines Schiedsgerichts praktisch wirkungslos sein würde.

Nach einer Meldung vom 1. April erklärte Außenminister Pinay im Finanzausschuß der Nationalversammlung, die französische Regierung beabsichtige nicht, der Familie Röchling eine Mehrheitsbeteiligung zu überlassen. Pinay und Finanzminister Pflimlin brachten ihren Willen zum Ausdruck, „den ehemaligen Eigentümern zu untersagen, die Leitung der Werke wieder zu übernehmen.“

Der Grund für die rechtswidrigen französischen Bemühungen, die Familie Röchling ihres Besitzes zu berauben, ist das Bestreben, auch das letzte große deutsche Industrieunternehmen an der Saar in ausländische Hand zu bringen, wie sich aus folgenden Ausführungen der „Deutschen Zeitung und Wirtschafts-Zeitung“ vom 9. 10. 54 ergibt:

„Völklingen, das ist die Hütte, die 13 000 Menschen Arbeit gibt. Mit der endgültigen Verdrängung der Röchlings, die diese Stadt geschaffen haben, würde hier eine Epoche zu Ende gehen. Man ist sich dessen bewußt, daß die Franzosen das Werk nur noch als Konjunkturpuffer betrachten würden. Während sie ihre eigenen Stahlwerke auf das modernste ausgebaut haben, ist für die unter ihrer Verwaltung stehenden Saarlütten seit 1945 nicht das geringste geschehen. Welches Interesse sollten sie haben, das technisch veraltete Werk in Zeiten rückläufiger Konjunktur weiterzubetreiben? Im Hintergrund steht jetzt schon das Gespenst der Arbeitslosigkeit. Neben dem Stahlwerk Neunkirchen ist Völklingen das letzte Unternehmen der Saar-Schwerindustrie, das noch nicht in ausländischem — französischem, luxemburgischem, italienischem — Besitz ist. Fällt Völklingen an Frankreich, so würde Neunkirchen, gleichfalls von Thedrel verwaltet, fast automatisch nachfolgen. Der Ausverkauf an der Saar, von dem alle wichtigen Wirtschaftszweige betroffen sind, wäre vollkommen.“

Witwen und Pensionäre der Völklinger Hütte richteten am 26. Oktober 1954 an die Deutsche Bundesregierung, z. Hd. von Herrn Bundeskanzler Dr. Adenauer, folgende Bitte:

„Wir bitten Sie im Auftrage und im Namen der saarländischen Bevölkerung, alle Schritte zu unternehmen, um es zu ermöglichen, daß die Röchling'schen Eisen- und Stahlwerke der Familie Röchling und damit der saarländischen Bevölkerung und den Deutschen an der Saar erhalten bleiben.“

Auch eine Belegschaftsversammlung der Völklinger Hütte sprach sich am 6. April gegen eine französische Kapitalbeteiligung an dem Betrieb aus. Auch eine gemischtwirtschaftliche Verwaltung durch Paris und Saarbrücken müsse abgelehnt werden, da die gemischtwirtschaftliche Verwaltung der Saarbergwerke die Nachteile einer derartigen Regelung zur Genüge bewiesen habe.

Inzwischen betreibt die SPS (Sozialdemokratische Partei Saar) die Enteignung der Röchling-Werke. Sie forderte die Einberufung des Landtages auf den 25. April 1955 und beantragte die Beratung des Gesetzes: „Gesetz

zur Entziehung des Eigentums an der Röchling'schen Eisen- und Stahlwerke G.m.b.H. Völklingen gemäß Artikel 51 und 52 der Verfassung des Saarlandes" (Drucksache-Abt. II-Nr. 329 I). Der Parteiausschuß der SPS faßte darüber hinaus den Beschluß: „Sollte der von der SPS-Landtagsfraktion eingebrachte Gesetzentwurf im Landtag abgelehnt werden, so muß über diese Frage ein Volksentscheid herbeigeführt werden.“

Der Vorsitzende der nicht zugelassenen Deutschen Partei Saar (DPS), Conrad, hat sich nach einem Bericht am 1. 4. in einer ausführlichen Stellungnahme gegen den Antrag der Sozialdemokratischen Partei Saar (SPS) auf Enteignung der Röchling-Werke in Völklingen zugunsten des saarländischen Staates ausgesprochen:

Conrad erklärte, es würde eine Schädigung der Wirtschaft und der Bevölkerung des Saargebietes bedeuten, wenn durch den Antrag der Saar-Sozialdemokraten die darin beabsichtigte Aktion den Charakter einer politischen Willkürmaßnahme gegen einen einzelnen Eigentümer erhalte. Außerdem würde es eine Diskriminierung der Notwendigkeit bedeuten, sozialisierungsreife Industrien in den Besitz der Allgemeinheit zu überführen.

Conrad äußerte ferner, die französischen Forderungen an die Völklinger Hütte und andere sequestrierte Betriebe im Saargebiet entbehrten jeder Rechtsgrundlage außer der des Siegerrechtes. Er sagte, die „separatistische Sozialdemokratische Partei Saar“ wünsche zu erreichen, daß ungeklärte, strittige französische Ansprüche durch ihren Gesetzentwurf eine rechtlich wirksame Geltung erlangten. Es widerspreche den berechtigten Interessen der saarländischen Arbeiterschaft, weitere wichtige Teile der Saarindustrie französischen Interessengruppen auszuliefern.

Der Deutsche Saarbund wendete sich scharf gegen das französische Vorgehen, unter politischem Druck die Familie Röchling mit einer Minderung ihrer Rechte oder mit Enteignung zu bedrohen, insbesondere deshalb, weil es unvereinbar sei mit den Begriffen von Freiheit, Einigkeit und wirtschaftlicher Zusammenarbeit in Europa.

Bundeskanzler Dr. Adenauer aber beantwortete in der 81. Sitzung des Deutschen Bundestages am 6. Mai 1955 eine Große Anfrage betr. Röchlingsche Eisen- und Stahlwerke in Völklingen, wie folgt:

„Die Beantwortung der Großen Anfrage verlangt eine Darlegung der Verhandlungen in der vergangenen Woche zwischen dem Herrn französischen Außenminister Pinay und mir. Die Röchlingsche Erbgemeinschaft hat den beiden Regierungen am 30. April 1955 eine Option auf den Erwerb der Eisen- und Stahlwerke Völklingen eingeräumt. Diese Option entspricht inhaltlich der Option, von der die heute zu behandelnde Große Anfrage ausgeht. Sie läuft bis 15. Juni 1955. Die französische und die deutsche Regierung haben sich verpflichtet, die erforderlichen Maßnahmen zur fristgerechten Ausübung der Option zu treffen. Sie ist von beiden Regierungen gemeinsam auszuüben. Rechte und Pflichten aus der Option verteilen sich auf beide Regierungen zu gleichen Teilen. Es ist ferner vereinbart worden, daß das Völklinger Werk in Form einer Aktiengesellschaft betrieben wird, deren Anteile zu je 50 v. H. zunächst bei den beiden Regierungen liegen. Bei beiden besteht die Absicht, ihre Beteiligungen später zu reprivatisieren. Die Aktien sollen vinkulierte Namensaktien sein, deren Uebertragung der Zustimmung einer Dreiviertelmehrheit des Vorstandes bedarf. Was die Ei-

nigkeit über den Grundsatz einer gerecht ausgewogenen Verteilung der leitenden Posten des Unternehmens. Dies wird in den getroffenen Vereinbarungen ausdrücklich festgestellt und äußert sich einmal darin, daß sich der Vorstand aus der gleichen Zahl von Vertretern der französischen und der deutschen Interessen zusammensetzen wird, ferner darin, daß der genannte Grundsatz auf die Wahl des Vorsitzers des Aufsichtsrats und des Vorsitzers des Vorstandes sowie auf die Bestimmung der leitenden Angestellten des Unternehmens Anwendung finden soll. Der Vorsitz des Vorstandes soll in der Anfangszeit ein Franzose sein: In der darauffolgenden Amtsperiode werden bei der Wahl der vorerwähnte Grundsatz, die Satzung und die Interessenlage des Betriebes ausschließlich maßgebend sein. Die Amtszeit des Vorstandes wird durch die Satzung noch geregelt werden, wobei die gesetzliche Höchstdauer fünf Jahre beträgt. Zur Wahl des Vorsitzers des Aufsichtsrats und des Vorstandes bedarf es einer Dreiviertelmehrheit.“

Sogar der Bonn (CDU) ergebene „Rheinische Merkur“ schreibt am 6. 5. 1955: „Selbst der wohlwollendsten Würdigung der Bonner Einigung zwischen dem Bundeskanzler und dem französischen Außenminister muß der Kompromiß über die Röchlings Hüttenwerke auf Kosten der Eigentümer bedenklich erscheinen. Gewiß, die Röchlings haben zugestimmt. Sie haben auf ihr Eigentum verzichtet, um das sie zehn Jahre lang gekämpft haben. Wie aber ist dieser Verzicht zustande gekommen?“

Man unterstellt der Familie Röchling echte Verkaufsabsichten. Damit hoffte man, die Öffentlichkeit ebenso zu beruhigen wie das eigene schlechte Gewissen. Die Röchlings, so lautet die den Zweiflern entgegengehaltene Argumentation, seien doch auf die Vorschläge der Crédit Suisse schon im Frühjahr 1954 nicht nur eingegangen, es sei sogar ein Optionsvertrag geschlossen worden.

Nun ist eine Option noch lange kein Verkaufsentschluß. Sie besagt lediglich, daß, wenn verkauft wird, der Optionsberechtigte die Vorhand haben soll. Höchstwahrscheinlich wollten die Röchlings mit dem unverbindlichen Spiel der angedeuteten Verkaufsmöglichkeit lediglich eine Klärung der zeitlich unbegrenzten Zwangsverwaltung und der Reparationsforderungen der Franzosen forcieren, nicht aber den Verkauf, und das konnte ihnen nach Lage der Dinge niemand verargen.

Was in Bonn am vergangenen Wochenende gespielt wurde, läßt sich mit den Grundsätzen eines Rechtsstaates nur schwer vereinbaren. Einem politischen Arrangement zuliebe wurde das Prinzip der Unantastbarkeit des Privatvermögens geopfert. Ein völkerrechtlicher Zustand wurde auf Kosten des Einbruchs in die privatrechtliche Sphäre erkaufte. Und dabei war man doch bereits so gut wie überzeugt, daß die Epoche der unglückseligen Vermischung und Ueberschneidung völkerrechtlicher und privatrechtlicher Bereiche sich wenigstens in der freien Welt dem Ende zuneige. Muß also dieser Rückfall nicht gerade an der Schwelle eines deutsch-französischen Neubeginns bedenklich stimmen?“

DEUTSCHER SAARBUND e. V.

Deutscher — wehr dich!

Nachdem Adenauer den Nordamerikanern deutsche Divisionen gegen die Gewährung einer Scheinsouveränität anbot und Washington die Chance erkannte, sich dadurch sein atlantisches Vorfeld sichern zu lassen, begann in Bonn eine merkwürdige Geschäftigkeit. Die Nur-Militärs, die „unpolitischen Fachleute“ witterten Morgenluft. Da war es der heutige FDP-Bundestagsabgeordnete und General der Panzertruppen a. D. Hasso von Manteuffel, der bereits Ende 1949 für Adenauer ein Memorandum verfertigte, in dem er auf dem Papier eine ganze Armee „mit einer gepanzerten Kerntruppe von mindestens 30 Divisionen von höchster Kampfmoral und Erfahrung“ aufstellte. Der Run der Generalität nach Bonn setzte ein, Manteuffel fungierte als Adenauers „Vorsortierer“. Der ehemalige Chef des Generalstabes des Heeres, Generaloberst Halder, brachte es fertig, für den Fall eines sowjetischen Angriffes vorzuschlagen, die wehrfähige Jugend Westdeutschlands hinter den Rhein zu verbringen, um sie dort den Alliierten als „Hi-Wis“ zur Verfügung zu stellen. In diesem Sinne wirkte auch der Vorgänger Blanks, General Graf Schwerin. Unter der offiziellen Bezeichnung „Der Beauftragte des Bundeskanzlers für die mit der Vermehrung der alliierten Truppen zusammenhängenden Fragen“ war eine Planungsstelle entstanden, die seit Jahren — nur Adenauer verantwortlich — jene gespenstischen Divisionen aufstellt, durch die sich Bonn endgültig auf westlicher Seite festnageln lassen will; denn diese Divisionen werden von vorneherein deutscher Verfügungsgewalt entzogen sein. Was die Westmächte wollen, hat einmal ein Franzose treffend erklärt: die deutschen Kontingente sollen so stark sein, daß sie den Sowjets widerstehen, aber auch wieder so schwach, daß sie für Frankreich keine Gefahr bedeuten.

Das Produkt des Amtes Blank soll nun der deutsche „Bürger in Uniform“ werden. Er soll gewissermaßen die Synthese von Antimilitarismus (Blank: nie wieder Komiß!), gefördert durch die alliierte „Umerziehung“, und Adenauers Drang nach Soldaten bilden. Um es vorweg zu sagen: Wir bejahen die Verteidigungspflicht eines Staatsbürgers. Wir treten sogar für eine harte soldatische Ausbildung ein. Aber wir lehnen dieses Brimborium gewerkschaftlich organisierter Soldaten ab! Was wir fordern, ist zunächst der wirklich freie Deutsche, der dann auch verteidigen kann, was er besitzt. Sittliches Gesetz jeden Kampfes bleibt: Schutz des Volkes, der Sippe, des eige-

nen Bodens, der Arbeitsstätte, Bewahrung der eigenen inneren und äußeren Werte!

Demgegenüber wirkt das Treiben in Bonn wie Selbstbefleckung! Mit Recht erklärte Werner Baumbach in seinem „Zu früh?“: „Mußte es (Bonn) gestern seine Kohle gratis liefern, so morgen seine Soldaten. Sie dürfen demokratisierte Uniformen, entnazifizierte Orden und — außer Dienst — Zivilanzüge tragen. Sie dürfen wieder marschieren und sollen sogar kämpfen, aber womit und wofür, das steht nicht in ihrer Macht. Was wird das wohl für eine Wehrmacht werden, die sich schon vor ihrer schweren Geburt vertraglich zur Ohnmacht verpflichten muß?“

Wohlgemerkt: die materiellen Brötchengeber der Bonner „Streitkräfte“ wünschen harte deutsche Soldaten, die dem Muschik aus dem Osten standhalten können. „Aber“, fragt Baumbach, „welcher Kampfgeist wird wohl diese neuen deutschen Soldaten beseelen, denen man nicht nur schwere Waffen, sondern auch eine eigene Führung vorenthalten will? Denen man nicht nur die Gleichberechtigung, sondern auch die Ehre vorenthält, solange deutsche Soldaten noch unschuldig in den Gefängnissen der Westmächte schmachten und makellose Offiziere als Kriegsverbrecher verfeimt sind?“ —

Das ist die grundsätzliche Seite, die sowohl für Bonn als auch für Pankow zutrifft. Ueber beiden Projekten steht aber die deutsche Forderung: für die Freiheit kann nur der Freie kämpfen! Weder Bonn noch Pankow sind frei! Sie sind Satelliten, und ihre Truppen werden fremden Befehlshabern unterstellt, um außerdeutschen, reichsfeindlichen Zielen zu dienen!

Es hat einmal im besiegten Preußen Militärreformer gegeben: Scharnhorst, Gneisenau, Clausewitz, Boysen usw.. Sie machten aus der Not eine Tugend und schufen die Grundlagen für „das Volk in Waffen“. Davon zehrte Deutschland noch bis 1945.

Seit 1949 bastelt man am „Bürger in Uniform“. Ueber ihn gibt es bereits eine ganze Literatur, obwohl er noch gar nicht vorhanden ist und obendrein eine Utopie bleiben wird. Einer seiner wichtigsten geistigen Nährväter ist der ehemalige Major im Generalstab, Wolf Graf von Baudissin, seit Mai 1951 im Amt Blank Leiter des Referats II/IG (Inneres Gefüge). Es spricht für die Weltfremdheit dieser „Reformer“, wenn Baudissin seine Aufgabe so formuliert: ein Soldatenbild zu entwerfen, das der „Umwelt in rechter Weise zugeordnet“ ist und von den „Impulsen aus dem geistigen und politischen Raum angetrieben“ wird. Er will auf den neudeutschen Kasernenhöfen „freie und selbstbewußte Persönlichkeiten“ heranbilden. Sein Chef Theodor Blank betonte wiederholt: keinen Kommiß mehr, keinen Drill, keine Spieße und Korporale, dafür mehr Komfort und öffentliche Kontrolle. Dazu fordert Baudissin: „Es ist ein Widersinn, wenn der Verteidiger der Freiheit keine Freiheit hat, wenn diesem die Grundrechte versagt bleiben“. Deshalb soll er „staatsbürgerlichen Unterricht und Informationen über die politische Lage“ erhalten. — Hoffentlich imponiert das später dem Iwan!

Der „Bürger in Uniform“ darf natürlich wählen und gewählt werden. Man stelle sich das einmal im Ablauf des militärischen Dienstes vor: Gefreiter Müller II (sein Vater hat es nicht gewollt) scheidet aus dem Gefechts-

dienst aus, weil ihn eine Fraktionssitzung ruft! Die „aufgezwungene Disziplin“ früherer Zeiten habe „seelische Schäden“ verursacht; sie wird durch „Selbstdisziplin“ ersetzt, die mittels „Erlebnistherapie“ zur „spontanen Erkenntnis der Pflicht“ führt.

Wahrscheinlich werden die Nordamerikaner, die ja „harte“ deutsche Soldaten haben wollen — den Komfort-Typ haben sie ja selbst — dafür sorgen, daß der größte Unsinn Baudissins unter den Tisch fällt. Man wird hart ausbilden, Disziplin fordern, und damit wird die soldatische Ordnung ihr Recht fördern. Der Soldat hat sich für den Krieg vorzubereiten, er muß zu sterben bereit sein, der Bürger dagegen lebt für den Frieden. So scheiden sich die Geister.

Aber damit ist es nicht getan. Den Soldaten unterscheidet vom Bürger (Werner Picht: Wiederbewaffnung), „daß sein beruflicher Standort, die Kampfzone, die Werkstatt des Todes ist, und sein Gewerbe darin besteht, Leben zu nehmen und sein Leben hinzugeben. Dieses Opfer ... ist kein Betriebsunfall, sondern ein apriorischer Inhalt des soldatischen Wesens. Der Soldat ist ein Mensch, dem sein Leben nicht mehr gehört. Er hat sich des obersten Menschen- und Bürgerrechts entäußert.“ — Damit rühren wir nun an den Kern der Bonner Planung:

Das „innere Gefüge“ einer Streitmacht kann nur so sein wie der Geist ihrer Schöpfer. Noch heute regen sich die Bonner Politiker und ihr von den Besatzern lizenziertes Anhang über soldatische Haltung, über harte Verteidigungsbefehle, über die Hinrichtung von Saboteuren und Feiglingen auf. Hier liegt der Wurm im Gebälk! Man will parlamentarisch geführte Soldaten, aber beileibe keine Krieger! Schon aus diesem Grunde ist es mehr als eine Geschmacksverirrung, sich für diese uniformierten Bürgerhaufen als „Fachmann“ zur Verfügung zu stellen. Aber es kommt mehr dazu: Man muß auf seine „zuverlässige demokratische Gesinnung“ einen Patentschutz nehmen! Und man verrät seine Kameraden, die noch in feindlichen Kerkern schmachten! Da es die Sieger ablehnen, die „Kriegsverbrecher“-Urteile zu revidieren, erkennt man die Siegerwillkür auch noch nachträglich an!

Da Bonn ebenso wenig wie Pankow das deutsche Volk repräsentiert, da in beiden Separatstaaten reichsfeindliche Politik betrieben wird, können auch beide Systeme Soldaten nur unter Zwang rekrutieren. Keineswegs können sie sittliche Forderungen stellen. So sinken deutsche Soldaten wieder zu Söldnern, zu Fremdenlegionären herab. Ein Trost bleibt, daß man sie in fremde Uniformen steckt: der NATO-Landser wird vom Ami nicht zu unterscheiden sein, während der sowjetzonale Volksarmist mit dem Iwan verwechselt werden kann. Aber: Deutschland, Gesamtdeutschland hat keinen Friedensvertrag. Kommt es zum bewaffneten Konflikt, dann müssen Deutsche gegen Deutsche auf Veranlassung ihrer eigenen sogenannten Regierungen schießen! Da deutsche Verbände auf beiden Seiten grundsätzlich unter fremdem Kommando stehen und obendrein zwischen fremden Einheiten „verpackt“ werden, müssen sie kämpfen. Das wird dann die Konsequenz der „Wiedervereinigungspolitik“ Adenauers ebenso wie Ulbrichts sein! Hinzu kommt die Gefahr, daß jeder gefangene Deutsche von der Gegenseite als Partisan behandelt werden wird.

Wir werden oft von jungen Deutschen gefragt, was sie tun sollen. Wehrdienstverweigerung? Nein! Man meutert nicht, um sich um etwas zu drücken, das doch in irgendeiner Weise dem Mann zugute kommen kann. Das ganze heutige politische System muß ersetzt werden durch dem Reich verpflichtete Männer! Erst das wiedererrichtete Reich wird seine Söhne als nur dem eigenen Volk dienende Soldaten wieder in Pflicht nehmen. Bis dahin geht in die Kasernen, macht euren Dienst, aber laßt euch für Deutschland ausbilden, nicht für Moskau, nicht für Washington, Paris, Bonn oder Pankow! Dient nicht Adenauer oder Heuß, Pieck oder Ulbricht, weder Eisenhower noch Gruenther — dient Deutschland! Dient dem Reich!

Nach dem ersten Weltkrieg trainierte ein schwer zusammengeschosser und halbgelähmter Offizier so lange, bis er mit seinem Pferd als Privatmann auf ausländischen Tournieren antreten konnte — und siegen konnte. Es war der Freiherr von Langen. „Reitet für Deutschland“, das war damals sein Gebot! Das aber tat er aus innerer Berufung heraus. Und wenn es heute heißt: marschier für die NATO, marschier für die Volksarmee, so soll in jedem Deutschen das innere Gebot brennen: gekämpft und gestorben darf nur für Deutschland werden!

Die neuen Hilfsverbände werden den fremden Rückzug zu decken und damit die verbrannte Erde auf ihre Heimat zu lenken haben. Ist das die „Pflicht eines deutschen Kriegsmannes“? Wie es auch kommen mag: Deutscher sei wachsam! Schieße nicht auf den eigenen Bruder! Wenn du kämpfen sollst, dann n u r für Deutschland, für deines Volkes freie Zukunft, für das Reich! Wehre dich, wenn man dich verheizen will! Bis dahin halte den Willen hoch und nähre den Glauben: Deutschland lebt, solange freie Deutsche dafür zu kämpfen bereit sind! Deine Wehrpflicht gehört dem R e i c h, denke daran, wenn der Tag der Entscheidung kommt!

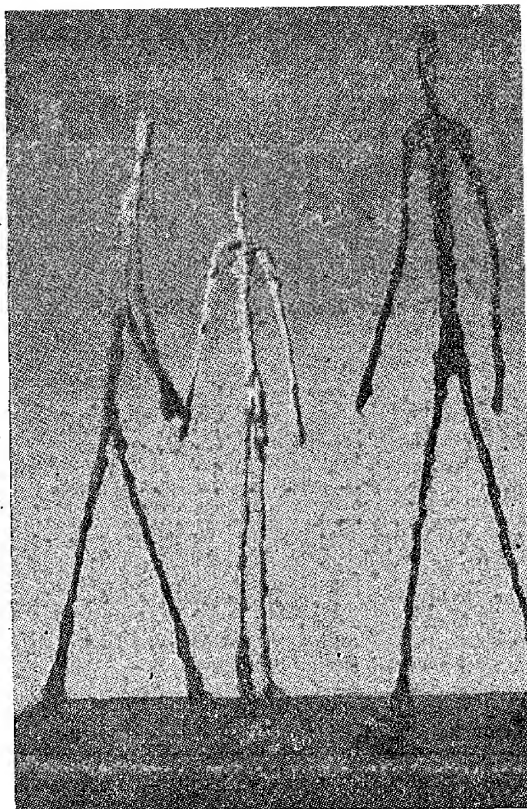
WALTER CORREUS:

Die Kunst im Zwischenreich

Das Ende Europas wurde 1945 von der europäischen Literatur schon darum nicht zur Kenntnis genommen, weil es sie nicht mehr gab. Die mitteleuropäischen Völker rangen unter Aufbietung letzter Kräfte um die Existenz; was in den Nationen wesentlich war, verlor sich hinein in den Schatten der ungeheuren Katastrophe. Literatur setzt Geschichtlichkeit in einem speziellen Sinn voraus, Europa aber wurde zur Geschichtslosigkeit verurteilt und damit das Ende der europäischen Literatur überhaupt verkündet. Was sich seit 1945 literarisch bewegte, bedurfte vor allem der Sendung durch die Clique, welche über Radio, Buch, Bühne und Film schützend die Hand breitete und jeden Eigenwuchs an Schicksal und Gestalt unterband. Beabsichtigt war, den faulen Zauber der zwanziger Jahre zu regenerieren und womöglich zu überhöhen; die Emigration durchzusetzen, das nationale Element geistig und moralisch ins Exil zu stoßen und die Nationen am empfindlichsten Punkt, nämlich am Punkt ihrer Kontinuität, aufzuheben. Die nationale Geschichte in Europa ein für allemal auszulöschen, war das zugestandene und verkündete Ziel.

Merkwürdigerweise kamen zuerst aus beiden amerikanischen Kontinenten Rückrufe in die nationale Besinnung. Nordamerika hatte eine Literatur der Fragwürdigkeit, der Unbekümmertheit, der durchschneidenden Problematik herausgestellt; aus Südamerika kamen Töne des wesentlichen Lebens. Während die Literaturleichen der zwanziger Jahre galvanisiert wurden und einen grausigen Karneval der Toten inszenierten, dem freilich stille und allgemeine Verachtung auf dem Fuße folgte, hob sich unter der gepanzerten Decke der Wuchs einer neuen europäischen Besinnung. Die Friedhofswächter ließen zwar zunächst keine moralische und seelische Eigenständigkeit zu, aber unter dem üppigen Mistbeet der Tagesliteratur reifte, was noch nicht Wort hatte und noch nicht Satzgestalt gewann, aber in der Idee bereits vorhanden war. Diese Tendenzen lassen sich wie folgt charakterisieren:

Obiges Bild: Bronze von Alberto Giacometti „Gruppe von drei Menschen“ (!)



1. Die Notwendigkeit, zur eigenen Existenz zu stehen, wie sie auch sei. Eine Theologie des Durchhaltens um jeden Preis mit dem Ziel der Dauererhaltung der eigenen Gattung.
2. Wertbewußtsein und langsame Werterhöhung der eigenen Existenz. Zu existieren, würde als *W e r t* nicht verneint, sondern ausdrücklich anerkannt.
3. Daher das Wichtigste: die Grundwahrheit des eigenen Seins.

Der europäische Zusammenbruch hatte sämtliche Bindungen in ihrer Fragwürdigkeit aufgedeckt und entblößt. Die Verlogenheit der Lebensbeziehungen, die Hohlheit der Lebensveranstaltung erwies sich zwingend. Dem europäischen Menschen das wesentliche Leben auszureden, dienten Schrifttum, Rundfunk, Bühne und Film. Erst nach und nach ließ sich wieder die Gesamtverpflichtung einer Weltanschauung erkennen und die bindende Grundhaltung von Kunst und Literatur als Gewissensbesitz der Nationen durchfühlen. Es war die Stunde der Krise und zugleich der Rettung.

* * *

Freilich ist diese mit dem Zeitraffer zusammengefaßte Entwicklung erst erahnbar, noch lange nicht reif. Aber der konsequente Inmoralismus eines ausgeleerten Betriebes setzt sich doch mehr und mehr selbst außer Kurs. Die Rückkehr zu den wesentlichen Inhalten des Lebens hat begonnen. Daß die verschiedenen Cliquen die Motive verfälschen, ändert nichts daran, die echten Instinkte als die Keimträger von morgen anzusprechen. Alle Bordelldramatik büßte ihren Reiz ein. An den Kastraten der Musik, die Konstruktivismus für musikalische Vitalität ausgeben, geht man mit einem halben Ohr und einem leisen Lächeln vorüber. Man sagt sich: auch derlei gibt es und muß es geben. Die Rundfunksendungen werden eigentlich überall mit fast verächtlicher Schärfe kritisiert. Wer *h ö r t* in Europa noch Rundfunk? Er ist *e i n e* Lärmquelle unter vielen. Der Fernsehraudau läuft eben erst an, und steckt in finanziellen und programmatischen Schwierigkeiten. Die Massen dazu zu überreden, gegen das eigene Leben zu leben, will trotz allem nicht recht gelingen. Die Völker schweigen. Wesentliche Wortwirkungen sind in den letzten 10 Jahren ebensowenig entstanden wie wesentliche Klangwirkungen. Aber noch ist die Stunde eines echten Gegenrufes vom Leben nicht gekommen. Der Graben zwischen den Völkern auf der einen Seite, dem Geist- und Kunstbetrieb auf der anderen Seite, war noch nie so tief und breit wie heute. Die mit allen Mitteln der psychologischen Einschleifung betriebene ideologische Steuerung versagt. Aber noch krähen die Hähne nicht. Noch ist die größte geschichtliche Verdunkelungsübung in Europa nicht abgeschlossen. Was sich begibt, ist noch immer vor Tau und Tag.

* * *

Gehen wir einmal durch das europäische Theater! Da haben wir wieder einmal das „Bekenntnistheater“ von Erwin Piscator. Wer kennt es nicht? Aus ihm selbst, dem roten Illusionär und Revolutionär der Bühne, ist ein weißhaariger Sechziger geworden. Tolstois in seiner unüberwindlichen Langweile heroisches Epos „Krieg und Frieden“ wird zur Zeit im Schiller-Theater in Berlin auf der „Schicksalsbühne“

nach der regula Piscatoria ausgeschlachtet. Hier wütet Napoleon, Gefechtskarten flimmern, Holzsoldaten schießen in die dicke Luft. Auf der „Aktionsbühne“ daneben geht es mehr privat zu. Da wird gezeugt, geschwängert, geboren. Immer wieder erscheinen die Bühnenarbeiter und bauen die beiden Bühnen um. Nicht selten wird gelacht. Es gibt „Vorhänge“, die mit Geschick provoziert werden. Was uns Piscator sagen will: Mit dem Arbeiter gegen das Kapital, für den Ausgebeuteten gegen die Ausbeuter! Ein zügiges Schlagwort, nur nicht ganz neu.

Jean Giraudoux (1882—1944) hinterließ ein Drama „Um Lucretia“, in welchem die üblichen Vorgänge der Pariser Dramatik stark, aber auch zwecklos kompliziert werden. Die Pariser Uraufführung verstrudelte 1953, die Pariser Durchfälle werden in Deutschland seit jeher mit Pedanterie zelebriert.

Die moralische Aufrüstungsbewegung von Frank Buchman wurde von Albin Stuebs aufs Korn genommen, der mit seinem dramatischen Schwank die Pseudoreligionen und Gesundheitsbeter treffen möchte. Er — Stuebs — möchte die gesellschaftliche Verfilzung in allen kollektiven Veranstaltungen pompöser und gespielter Menschlichkeit ausrotten. Denn er ist Unterhaltungschef im Nordwestdeutschen Rundfunk.

Nun aber einen Blick durch den Eisernen Vorhang. Alfred Matusche in Schaffstiefeln und Lodenmantel verneigt sich auf der Bühne der „Kammerspiele“ in Ost-Berlin zum Dank für den Enthusiasmus, den dort seine „Dorfstraße“ auslöste. Ein schlesischer Flüchtling sagt in diesem Schauspiel einmal: Neißer ... Scheißer! Die Ostberliner Kritiker schrieben darob, es sei ungewiß, was sich Alfred Matusche in Schaffstiefeln eigentlich denke. Ja, was denkt er sich eigentlich? Vorläufig zieht er Rauch aus seiner Pfeife.

Am 5. Oktober 1955 wird das im Krieg zerstörte, jetzt wiederhergestellte Wiener Burgtheater feierlich zu erhöhten Preisen eröffnet werden. Die Theaterdirektion hatte für diesen Anlaß Goethes „Egmont“ auserlesen, dabei aber übersehen, daß der Goethe-Epigone Grillparzer ein österreichisches Reichsdrama „König Ottokars Glück und Ende“ verfaßte, welches in Wien vor hundert und mehr Jahren nur unter großen Schwierigkeiten überhaupt auf die Bühne kam. Der Stréit: hie Goethe — hie Grillparzer zog gewaltige Kreise. Keiner der Lärmpropheten hatte Grillparzers Tagebuch und zumal seine Begegnung mit Goethe gelesen. Grillparzers blutvoller „Ottokar“ wird jetzt für die Zwecke der Neueröffnung gesäubert, indem aus ihm gewisse „Reichsakkente“ beseitigt werden.

Wolfgang Hildesheimer siedelte 1933 mit der väterlichen Familie nach Palästina über, lebte beim Ausbruch des Weltkrieges in der Schweiz, malte Plakate für die palästinensische Filiale des britischen Informationsministeriums und kam 1945 als Simultan-Übersetzer nach Nürnberg. Nun schrieb er eine „Turandot“, ein Stück, das mit krausen Überschnidungen den uralten Märchenstoff auf die Beine stellt. Gründgens setzte das Stück durch. Selbstverständlich gab es zahlreiche „Vorhänge“, welche erfahrungsgemäß von der Claque auf der Galerie und in der Presse geliefert werden.

In der Schweiz war während des Krieges ein intensives Emigrantentheater aufgezo-gen worden. Die Mitwirkenden nahmen spätestens Ende 1945 den Hut und verzogen, nicht selten hinter den Eisernen Vorhang. Damit war die Periode einer hochgezüchteten Theatermache in Helvetien vorbei, man kehrte zum Provinzialstil des Traditionstheaters zurück, zumal die eigene schweizerische Dramatik trotz aller Bemühungen nicht ins Rollen kam.

Nun aber zum Film!

Was tut sich nicht alles für Geld! Die plötzlich und überfallsartig einsetzende Jagd der Filmproduzenten auf zeitgeschichtliche Stoffe zeitigte Produkte wie 08/15, Canaris, Verrat an Deutschland, Des Teufels General u. a. m. Kürzlich startete ein Hamburger Verleih Eric Pommers neuesten Film „Kinder, Mütter und ein General“. Mit Unterstützung englischer Panzer und eines deutschen Grenzschutzes zeichnete der ehemalige UFA-Kameramann Laslo Benedek das waschechte Bild der letzten Kriegstage 1945 an der Front in Pommern. Ueber den Schluß, der dem Film zu geben war, gerieten sich die Fachleute in die Haare. Man einigte sich, den Film mit verschiedenen Schlußfassungen zu geben. Die Originalfassung läuft im nichtdeutschen Ausland mit tieftragischem Ausgang, die für Deutschland bearbeitete Fassung wird mit mildem, versöhnlichem Ausklang (Käse mit Schlagsahne) in der Bundesrepublik gezeigt.

Den Blick auf die europäische Literatur im Zusammenzug des Jahrhunderts vollenden erst die „Bekenntnisse des Hochstaplers Felix Krull“. In diesen Bekenntnissen zieht Thomas Mann mit tiefschürfender Genialität die Summe des eigenen Lebens. Mann, der jetzt im freiwilligen Exil in seiner Villa bei Zürich die Bahn vollendet, setzt sich im Krull die Nachschrift, klopft die eigene Existenz aus den abgebrauchten Worthülsen heraus und schält seinen Lebensstypus aus seinen nie vollendeten Wort- und Satzgespinsten. In der Novelle „Die Betrogene“ hatte Mann die von der weiblichen Periode herrührenden Blutungen mit den durch einen Uteruskrebs verursachten parallelisiert und beide literaturfähig gemacht. Der „Faustus“ war kein großer Erfolg geworden, obwohl die Fakultäten mit Recht die Technik des Vielschreibers herausstrichen. Der Versuch, das Nietzscheleben ebenso herabzusetzen, wie seinerzeit Goethe und Lotte auf der bekannten Reise nach Weimar, war mißlungen. Im ungeheuren Scherbenhaufen des Buches, das aus einem Zettelkatalog zusammengesetzt war, ließ sich auch bei wiederholter Nachsuche nichts Anhaftendes finden, wenn man den vielleicht tiefsten Gedanken der Weltliteratur ausnimmt, welchen Mann als Motto verwertet, aber von Dante bezieht.

Wie dem auch sei: die menschliche und literarische Existenz Thomas Manns bleibt trotz allem das dauernd gültige Muster für die Tiefe der inneren Meinungsverschiedenheiten im Deutschtum. In den 1917 geschriebenen „Betrachtungen eines Unpolitischen“ unternahm Mann seine bekannte ideologische Rechtfertigung des deutschen Kampfes gegen die westliche Zivilisations-Demokratie. Es entbehrt nicht eines gewissen Beigeschmacks, daß die schweizerische Geheime Staatspolizei während des letzten Krieges den Wiederabdruck dieser „Betrachtungen“ hintertrieb ... 1917 hatte Thomas Mann den Freimaurern schuld am Kriege gegeben. Er schrieb Kultur und Seele dem deutschen Ordnungsstaat zu und fürchtete, die Kultur könnte durch die rötlich heraufleuchtende Demokratie zerstört werden. Thomas Mann konstruierte damals die Gestalt des unpolitischen Dichters gegenüber der Figur des westlichen Zivilisationsliteraten. Oh weh! Diese „Betrachtungen eines Unpolitischen“ brachten den Haushalt Thomas Mann durcheinander. Der Verleger S. Fischer wollte von Mann nichts mehr wissen, und Manns Schwiegervater Pringsheim sperrte die Geldzufuhr. Die Familie war genötigt, sich einzuschränken, und das Kinder- und Hausmädchen zu entlassen. Welche penible Situation! Die Lösung des tragisch geschürzten Knotens ließ jedoch nicht auf sich warten.

Mann hatte mit den „Betrachtungen eines Unpolitischen“ die größte Distanz zu sich selbst abgemessen und hinter sich gebracht. Die Umkehr setzte stürmisch ein. Seither ging eine Fülle von Ehrungen und Anerkennungen auf den Heimkehrer nieder. Auch jetzt — ehe der letzte Vorhang fällt — bleibt Thomas Mann seiner Zentralfigur, dem Hochstapler Felix Krull treu. Der Hochstapler als Autor vorgetauschten Lebens, der Autor als überhöhter artistischer Hochstapler, das ist der Spaß, den sich der uralt und längst von sich abgeschriebene Thomas Mann mit seinem Publikum gestattet. Warum auch nicht? Mann beschreibt, was er durchdeutend erlebt:

„Oft will mir unsere Gegenwartsliteratur, das Höchste und Feinste davon, als ein Abschiednehmen, ein rasches Erinnern, Noch-einmal-Heraufrufen und Rekapitulieren des abendländischen Mythos erscheinen, — bevor die Nacht sinkt, eine lange Nacht vielleicht und ein tiefes Vergessen.“

Deutsche Jugend in Ost und West^{*)}

(„Der Quell“, 9. 3. 1955)

... Herrscher im Geistesleben der westlichen Welt, der sog. „freien Welt“, ist der Amerikanismus. Das fängt bei den Illustrierten an und hört beim Kaugummi nicht auf. Der Jugend wird keine Zeit gelassen, selbst zu wachsen und reif zu werden. Sie soll das Leben in einem Wirbel und Taumel verbringen und in der Jagd nach allen möglichen „Idealen“, vor allem eins vergessen: klares Denken. Zur „abwechslungsreicheren Gestaltung des Daseins“ werden vor dem jungen Menschen Gaben sehr zweifelhafter Herkunft und Qualität ausgebreitet: Schmutz und Schund in Literatur und Film, bis zur Vertiefung aufpeitschende „neue Musik“, viehische Schaukämpfe bei den „Catchern“, kurz, ein Leben wird vorgegaukelt, dessen Ziel und Zweck in der maximalen Befriedigung aller gemeinen Gelüste liegt. Dementsprechend sind auch die davon gefangenen Menschen: glatte Gesichter blicken mit trüben Augen in eine glitzernde, von Flitter überhäufte Welt, es sind „ausgebrannte Menschen“, wie sie Nikolaus Lenau schon vor 120 Jahren in Amerika fand. Aber dort, wo es Sünder gibt, sind auch die, die nach Erlösung rufen. Ihnen gehört das murmelnde Gebet in den Kirchen, sie werden gefangen von Sekten und Organisationen, die ihnen einen Rückhalt in dieser öden Zeit versprechen...

Im östlich beherrschten Raum Deutschlands sieht das Bild anders aus, ganz anders, aber nicht besser ... Die Ostzonenregierung ... beginnt bereits bei den noch nicht schulpflichtigen Kindern, Verstand und Seele auszurichten. Die jungen Menschen sollen innen und außen uniform sein. An die Kinder werden schon im Kindergarten Probleme herangetragen, die völlig außerhalb ihrer Kritikfähigkeit liegen, die sie nicht begreifen, wohl aber hören und sehen und lernen. Hier hat die Partei eine Methode der Kindererziehung den Kirchen abgesehen, die sich offenbar in der Heranbildung denkunfähiger menschlicher Wesen bewährt hat: sie suggeriert!

Ein fünfjähriges Bürschchen erzählte mir, daß Stalin wohl im Moskauer Kreml, aber auch im Herzen eines jeden deutschen Kindes wohnte. Die Lieder, die die Kinder lernen, die Spiele, an denen sie sich vergnügen, haben zumeist politischen Charakter. Da hört man, in Märchenform vorgetragen, vom bösen Militaristen und Imperialisten, von fleißigen Kolchosbauern und den Helden der Roten Armee. Was soll aus Kindern werden, denen als Ziel für Wurfübungen Adenauerköpfe hingebaut werden? Wie muß ein Mensch später denken, der mit 12 Jahren singt: „... und Genossen, es bleibt dabei: die Partei, die Partei, die hat immer recht, die Partei, die Partei, die Partei!“

In den Schulen ist die Grundlage die Auslegung von Tatsachen: der Materialismus. Im Geschichtsunterricht werden Ereignisse und Erscheinungen in der Betrachtungsweise des historischen Materialismus gelehrt... Im Deutschunterricht wird diese Methode nach Möglichkeit auch angewendet. In der Biologie stehen Ansichten sowjetischer Wissenschaftler an führender Stelle. Es wird ungeheures Tatsachenwissen, besonders in den naturwissenschaftlichen Fächern, verlangt. Die Masse des Lernstoffes ist so groß, daß dem Kinde neben seiner Arbeit kaum Zeit bleibt, eigenen Wünschen zu folgen. Bleibt etwas Raum neben der Arbeit für eigene Liebhabereien, dann drängt sich der Staat mit seiner Kinderorganisation „Junge Pioniere“ dazwischen, verpflichtet zu Versammlungen, Organisationsaufträgen und Agitationseinsätzen. Durch

*) Auszug aus einer Veröffentlichung in „DER QUELL“, Pähl/Obb., 9. 3. 1955.

„Interessengemeinschaften“ fängt er alle Wünsche nach einer besonderen Tätigkeit ab und lenkt sie in seine Bahnen. Der Einzelmensch versinkt im Kollektiv, er wird zu einem Stück Masse. Vergessen darf man nicht, daß die autoritäre östliche Staatsführung der herrschenden westlichen christlichen Ideologie gegenüber Vorteile geltend machen kann. Sie lehrt Tatsachen so, wie sie unserer Vernunft entsprechen. Das macht die östliche Ideologie für den nach Wahrheit suchenden Menschen so verhängnisvoll gefährlich. Mit der durchaus wissenschaftlichen Mitteilung von Tatsachen aus dem Naturgeschehen wird eine materialistische Deutung gegeben, und die ist oft sehr falsch.... Der dialektische und historische Materialismus wird aber nicht nur in Schulen und Universitäten gelehrt. Jeder Betrieb hat wöchentlich seine „Schulungen“, die vom Betriebsleiter bis zum Heizer besucht werden müssen. Damit sind die Quellen der ideologischen Beeinflussung der deutschen Menschen im sowjetischen Machtbereich keineswegs erschöpft. Von Häuserfronten und Riesenspruchbändern schreien Pärchen die Vorübergehenden an, graben sich in die Hirne und lähmen die Geister... Von Peking bis Tirana das gleiche Bild: Asien. Die Rundfunkprogramme scheinen akustisch übersetzte Leitartikel der Parteipresse zu sein. Neue „Volkslieder“, Massengesänge im Kollektivrhythmus, hämmern sich in die Seelen. Von Peking bis zur Elbe die gleiche Melodie: Asien. Die Themen in der Kunst befassen sich weitgehend mit dem politischen Leben: Weltfriedensbewegung, sozialistischer Wettbewerb, Führungsrolle der Partei. Auch hier sind die positiven Gestalten häufig Asiaten. Deutlich muß aber betont werden, daß es eine abstrakte Kunst in der DDR nicht gibt, desgleichen findet man keine Schmutzliteratur, wie man sie in Westberlin an jedem Zeitungsstand billig erwerben kann.....

Auf allen Gebieten der DDR gilt als unumstößlicher Leitsatz: „Von der Sowjetunion lernen, heißt siegen lernen.“

In der Öffentlichkeit gibt es nur automatische Zustimmung zu allen Maßnahmen der SED, denn Widerstand ist erfolglos und gefährlich. Die Partei, die behauptet, immer Recht zu haben, weiß sehr wohl um die wahre Meinung des Volkes, sie kennt genau die Ablehnung, die sie gerade bei Arbeitern und Bauern trifft.... Der einmalig organisierte Spitzelapparat der Partei arbeitet gründlich und reicht bis in Freundeskreise und Familien. Aber auch der Spitzel wird bespitzelt, Wachsamkeit vor dem Klassenfeind nennt das die Parteipresse, Schutz vor Saboteuren, Diversanten und Agenten. Gerade auf die Jugend richtet das System im Hinblick auf die Bildung bedingungslos gehorsamer Staatsdiener sein Augenmerk. Mir ist ein Fall bekannt, wo Schüler der 6. Klasse, also Zwölfjährige, beauftragt wurden, ihre Lehrer zu bespitzeln. Das taten sie dann auch mit Erfolg! Unter der Studentenschaft arbeitet ein hervorragend organisierter Informationsdienst. Es ist kein Wunder, daß das Vertrauen von Mensch zu Mensch zerbrach und ein unbewußtes, ungewolltes Mißtrauen an dessen Stelle trat. So versucht man weniger durch Worte als durch Taten zu zeigen, daß man wie der andere denkt und fühlt. Ein großes soziales Mitempfinden drückt aus, daß wir in dem, der mit uns lebt, einen Teil von uns selbst, einen Teil Deutschlands sehen.

Noch kann man sagen, daß die Regierung der DDR nur einen Teil der Jugend ganz für sich gewonnen hat, einen kleinen Teil. Aber mit jedem Jahr der deutschen Trennung wird er größer.

Entgegengesetzt sind die Wege, die die Jugend in der Bundesrepublik und in der DDR geführt wird. Es scheint, als solle sie vergessen, daß sie zusammengehört. Heute werden Kinder und Jugendliche in ihrem Denken verschiedenen Systemen versklavt, sich selbst entfremdet und verfeindet. Laßt uns unsere ganze Kraft daran setzen, wieder ein Volk zu sein, ehe wir in einem möglichen Krieg gegeneinander geführt werden. —

Das Neuland

Novelle

„Boden ist knapp bei uns. —
Blut? — haben wir genug.“

Tinneke und ich sind zusammen groß geworden wie Schwester und Bruder. Wir sind auch lange ineinander verliebt gewesen und wollten im gegebenen Augenblick sofort, aber sofort, heiraten. Bis dann ihr alter Herr dazwischenfunktete: Geht nicht, — deine Base heiraten, kommt nie was Gutes raus, das verstehst du doch! — Ich verstand es nicht, wir beiden nicht, deshalb entschlossen wir uns zu fliehen, umgehend. Und dann wollten wir irgendwann und irgendwo heiraten oder zusammen sterben. Wir hatten schwer mit uns zu tun. Als ich im Feuer meiner männlichen Ueberredungskraft das Sterben als den einzigen Ausweg darstellen wollte, sagte das nüchterne und weltgewandtere Tinneke, es wäre kein Alter, um schon zu sterben. Ich habe Tinneke gegenüber immer behauptet, ich würde doch sterben, — an Liebesschmerz, ganz gewiß! — Tinneke glaubte es mir nicht. Weiß Gott, ob sie nicht recht behalten wird?

Inzwischen ist Krieg gewesen — schon wieder mal.

Das Dorf hat viel zu reden: Es ging schnell diesmal: 18 Tage Krieg — 35 000 Tote — allerhand, nicht? Das kommt davon, wenn man zwischen Großen sitzt. Der Krieg ist nun vorbei, wenigstens für uns — sollen die sich weiter schlagen, aber nicht hier. Die Besatzung bleibt. — Schön, die wird eines Tages auch wieder gehen, genau so wie sie gekommen ist. Immerhin, es dauert doch lange mit den Soldaten in unserm Dorf — uns paßt das gar nicht. Der Krieg endete am 28. Mai. Jetzt haben wir bereits November, und die Deutschen sind noch immer da, es kommen sogar noch welche dazu. Und dann die schöne Geschichte von der Leontine Braams. — Sicher bekommt sie ein Kind, kann jeder sehen, der Augen hat. Das muß von dem Deutschen sein, der so lange bei Braams einquartiert war. — Ja, ja, oder von dem neuen Hofknecht, den der alte Braams genommen hat, nachdem der Deutsche fort war....? Sicher ist es von dem Deutschen, dem Barbaren — und vielleicht war der Kerl auch noch ein Protestant, ein Ketzer, wer weiß?

Der Skandal ist vollständig. Deshalb gehe ich zu Tinneke, um mit ihr ein Wörtchen zu reden, das Feine der Sache zu wissen.

Tinne, sage ich, Tinneke, mein Herz, wie kam das nur so? Du brauchst doch nicht zu weinen, dummes Ding!

Tinneke legt ihren feinen Kopf an meine Schulter und durchnäßt den Rockaufschlag. Ich atme den weichen Duft ihrer goldenen Haare und kann das Ganze mit einem Mal viel besser verstehen. Als sie ausgeweint hat, schaut sie mich mit ihren Veilchenaugen nachdenklich an. Sie beginnt langsam zu erzählen. In ihren Augen lese ich alles Weh und Unrecht, das wir Männer Jahrtausende hindurch der Frau angetan haben. Es strahlt aus ihren Augen die vorwitzige Freude des Lockens, die vollendete Schönheit des Sichgebens, das göttliche Glück des Empfangens und schließlich die bittere Erkenntnis, daß Männer eben Männer sind...

* * *

Sie erzählt, wie er auf den Hof einquartiert wird durch einen Mann mit viel Silber und Sternen. Der Mann kommt, grüßt höflich und fragt nach seinem Zimmer. Das versteht kein Mensch. Da redet er Plattdeutsch: Ick will sloopen gaon, waor is min Kammer? — Das versteht jeder. Tinneke führt ihn hin. Er dreht hinter ihr den Schlüssel um und schläft vierundzwanzig Stunden.

Tinneke ist angenehm enttäuscht. Der Deutsche hat keine blutunterlaufenen Augen und keinen viereckigen Kopf, wie das alles so in den Zeitungen gestanden hat oder im Dorf erzählt wurde. Im Gegenteil, er sieht müde aus, unendlich müde. Man hätte Mitleid mit ihm haben können, wenn es kein Deutscher und kein Feind gewesen wäre. Er trägt nicht einmal die abgeschnittenen Ohren seiner Feinde um den Hals und scheint auch keine abgeschlagenen blutigen Schädel als Souvenir bei sich zu haben. Alles in allem sieht er fast wie ein normaler Mensch aus.

Nicht hübsch, meint Tinneke, dazu hat er einen viel zu harten Mund und eine zu krause Stirn. Wie er eigentlich aussehen mag, wenn er lacht?

Der Mann lacht jedoch nicht. Deutsche können nicht lachen, das weiß jeder. Und auf dem Nachbarhof hatte vor ein paar Tagen die olle Kato noch erzählt, daß die Deutschen spazierengehen und neugeborene Kinder aus der Wiege fressen. Kato hatte das mit eigenen Augen gesehen — im vorigen Krieg — jawohl, der Schlag soll mich treffen, wenn ich lüge! — Tinneke glaubt das jetzt nur noch halb ...

Immerhin, als sie am nächsten Morgen ihre Früharbeit erledigt, wird es ihr ein wenig bange. Der Mann, der Deutsche, kommt nach unten. Tinneke fühlt sich alleine, so ganz alleine.

Der Mann sagt kurz guten Morgen und geht auf den Hof zur Wasserpumpe. Er wäscht sich, trocknet sich aber nicht ab. Er geht auf das Land, dem Osten zu. Und wie er so halbnackt dahinschreitet, nur in Hosen und Stiefeln, federnd und doch erdverbunden, da flitzt es Tinneke durch den Kopf: Der Mann da ist Bauer. Denn nur Bauern gehen so: Etwas weich in den Knien, fest in der Erde wurzelnd aber sich darüber erhebend. Die wenigsten Menschen verstehen die Schönheit des Bauernganges, Tinneke aber wohl. Und Bauern fressen keine Kinder, sie lieben sie.

Der Mann bietet unbewußt ein Bild für Götter, wie er dahinschreitet, der Sonne entgegen. Er geht, als suche er etwas. Es scheint Tinneke, daß er immer größer und schöner wird, sich erhebt und sich auflöst im Licht der aufgehenden Sonne.

* * *

Als er zurückkommt, ist es Mittag. Braams nötigt ihn zu Tisch. Er dankt, setzt sich und ißt schweigend. Nach dem Essen beten Braams, seine Frau und Tinne. Der Deutsche sitzt still dabei und rührt sich nicht. Braams steht auf, und der Mann geht wortlos mit.

Gegen vier Uhr spannt Tinneke an und fährt das Essen auf's Land. Sie sieht von weitem, wie der Mann und der Bauer nebeneinander schaffen — schweigend. Sie binden Getreide.

Sie schauen hoch als Tinneke angefahren kommt. Hast du auch Essen für Paul mit?, fragt der Bauer. — So, Paul heißt der Mann, und mit dem Vater geht es anscheinend sehr gut. Da beschleicht Tinneke eine Wut gegen diesen Deutschen und ihren Vater, so daß sie schnippisch „nein“ antwortet, obwohl genügend Essen da ist. — Da meint der Bauer, sie müsse dann noch etwas holen. Ob dann dieser Deutsche vielleicht die Kühe melken und die übrige Arbeit verrichten wolle, sie, Tinneke, hätte keine Zeit, dauernd hin- und herzufahren! — Der Bauer ruhig: Tinneke, mein Goldchen, wir sind doch Bauern, und was würde Paul wohl von uns denken, wenn wir nicht die Menschen ernähren, die bei uns untergebracht sind und für uns arbeiten? — Tinneke ladet schweigend aus, und Paul meint, es sei genug für beide, sie könnten es sich schon teilen. Er steht auf und bewundert das Pferd. Er streichelt es und sagt: Fröken, dat is een schön Pjerd, dat is Rasse. — Es ist Tinnekens Lieblingspferd.

Sie antwortet nicht, springt auf den Wagen und jagt davon. Sie weiß jetzt, daß Männer Gefühle haben mögen, aber nicht viele.... und daß von dem wenigen vieles nicht taugt. Sie denkt an ihren Bruder, der in Kriegsgefangenschaft sicher hungert, während dieser Mann da dessen heilige Arbeit verrichtet, als ob es ihm zukäme. Und der Bauer ist anscheinend froh über die Hilfe... Diese Egoisten, meint Tinneke, diese unverbesserlichen Egoisten. Und während sie mit den Tränen kämpft, weiß sie, daß sie furchtbar ungerecht ist, aber trotzdem....

Paul lebt sich ein. Er spricht wenig, arbeitet und ißt viel nach richtiger Bauernweise. Seine Kompanie ist im Dorf untergebracht, meistens bei Bauern. Einige Male in der Woche zieht er seine Uniform an, er ist Unteroffizier, geht ins Dorf und kommt abends zurück, um am nächsten Tag wieder mitzuarbeiten, als sei er nie Soldat gewesen.

Tinneke hat bald heraus, daß er Paul Bender heißt und von Bauernarbeit alles versteht, ja sogar allen überlegen ist, was er jedoch nie merken läßt. Er empfängt fast keine Briefe, und wenn mal einer kommt, ist sein Mund härter als gewöhnlich. Das findet Tinneke schade. Sie hätte den Mund gern einmal lachend gesehen. Sie hätte ihm auch die dunklen Falten auf der Stirn wegstreichen mögen.

Eines Tages stellt sie Blumen in sein Zimmer. Paul dankt freundlich, und es will Tinneke scheinen, als ob seine Stirn etwas heller wird.

Der Bruder kommt nach Hause, unversehrt, nur ein wenig mager. — Ja, ja, er war in einem Gefangenenlager, hatte tüchtig gehungert und sich Sorgen gemacht um die Ernte, die der Vater nun alleine ..., ach so, der Deutsche hat geholfen? Das ist nett von ihm, und wo er, der Deutsche gekämpft hätte? Ah, in Frankreich, nein, da ist er nicht gewesen, aber am Albertkanal? Nein,

da war Paul wieder nicht. Die seltsamen Männer, denkt sich Tinneke, erst schlagen sie sich und nachher reden sie darüber wie über eine getane Arbeit.

Sie vertragen sich gut, die Männer. Sie arbeiten und schuften mit- und nebeneinander. So wird es Herbst. Das Wetter bleibt aber schön.

Eines Tages am Mittagstisch spricht Paul mit dem Bauern über dieses Dreieck, — das gehört doch zum Hof? — Sicher, aber der Boden taugt nicht, nur Sumpf. Zum Winterkorn oder Gerste würde es schon reichen, und es wäre doch immerhin ein schönes Stück Land, das brach läge. Er, Paul, könnte sich denken, sie waren ja nun zu Dritt, man würde das Stück bearbeiten mit dem und jenem, — säen im Herbst, — der Bauer sollte es sich mal überlegen.

Es vergehen einige Tage, bevor der Bauer sagt, es wäre gar keine schlechte Idee wegen dem Dreieck, und wenn Paul meinte, es könne etwas Gutes daraus werden, warum dann nicht, — aber es würde eine Heidenarbeit sein. Ja, eine Riesenarbeit wäre es gewiß, aber dennoch! Das geht aber nicht, sagt Tinneke, das schafft ihr nicht. — Nein, wieso nicht? — Und Tinneke erzählt die Geschichte vom Teufelsloch, wo der Böse sitzt und unten weggräbt, was oben eingesät wird. Braams meint, die Tinne solle keine Ammenmärchen erzählen, und Paul sagt: Den Teufel holen wir auch heraus. So, sagt Tinneke nur, so, — und sie macht blanke Augen.

Die Männer arbeiten. Paul führt das Ganze. Er erreicht sein Ziel dadurch, daß er wenig sagt, jedoch zufaßt und vorarbeitet. Die anderen sind nicht dumm, merken, was los ist. Der Paul kann was, ein ganzer Kerl ist er mit kühnen Gedanken. Er schreckt nicht davor zurück, einfach einen Bach umzuleiten, so und so viele Bäume zu fällen und neue zu pflanzen. Die Erde da weg und hier erhöhen, den Bach umgeleitet und am Ende etwas tiefer und breiter gegraben, mal sehen, wie das Wasser abläuft. Kalk drauf, immer feste Kalk, der Boden ist versäuert.

Sie sprechen nicht darüber, die Bauern, aber innerlich sind sie sich bewußt, daß sie etwas schaffen, das noch da sein wird, wenn sie selbst lange vergangen sind. Sie fühlen, daß es das einzige ist, das Wert hat auf dieser Erde. Einmal wird ein junger Braams sagen, es wäre kein schlechter Gedanke gewesen von dem Ahn. Der Alte ist stolz, daß es geschieht, während er den Hof leitet. Man gewinnt Neuland. Freund und Feind erobern es. Hier steht der Krieg still.

Ein Stück Brachland. Drei gesunde, kräftige Menschen kämpfen mit dem Boden. Gott segne die Menschen und das Land, das sie bearbeiten, — das sie befruchten mit Schweiß und Scherz, — mit Hoffnung.

Mit ihrer Frömmigkeit. Denn als das Land bereit ist und zum ersten Mal besät werden kann, bekreuzigt sich der alte Braams und betet schlicht und kurz das Gebet, das Generationen von Bauern vor ihm gebetet haben auf flämischer Erde: Herr, so gib, daß dieses Land fruchtbar werde. Segne das Land und meine Arbeit, Herr. Amen.

Dann sät er.

* * *

Die Jüngeren gehen, sie sind glücklich. Auf dem Hof ruhen sie aus und Tinneke sieht das erste Mal einen Paul mit weniger hartem Mund und beinahe glatter Stirn. Sie möchte die letzten Falten wegstreichen, — den harten, bitteren Mund weich küssen. Küssen, bis er nicht mehr aus zwei scharfen Linien besteht. Sie möchte hingehen zu dem Mann, ihm sagen: Siehst du nicht, daß ich dich liebe, daß ich dir meine Seele schenken will. Hier ist meine Seele, nimm sie. Ach ihr dummen, dummen Männer.

Als abends das Neuland gefeiert wird, legt sich Tinneke ihre sorgfältig aufbewahrte, alte seeländische Bauerntracht an. Die Schlaue, sie weiß, was sie will.

Der Mann fällt. Er schluckt einige Mal, als Tinneke in ihrer prächtigen Tracht erscheint: Enganliegende, kurze Jacke, — weiße Haube und weiter Glockenrock, — kunstvoll bemalte Holzschuhe und feine Spitzen und goldener Schmuck — Schmuck und Spitzen. Die blonden Zöpfe fallen bis zu den Hüften.

Spätabends gehen die beiden spazieren. Wie das so gekommen ist, weiß keiner, außer Tinneken selbst. Sie sehen sich das Neuland bei Mondlicht an: Es liegt friedlich, voll verhaltener Kraft. Da sagt Paul: Nun wird wohl bald Schnee kommen und die Saat warmhalten, und nächstes Jahr werdet ihr ernten. — Tinneke: Bist du dann nicht mehr da? — Nein, er würde wohl weiter Soldat sein müssen, es sehe mit dem Krieg nicht so aus, als ob er schnell beendet sein würde. — Das ist aber schade. Sie, Tinneke, hätte gemeint, nun bleibe er wohl länger hier, jetzt, da er doch den schönen Grund geschaffen hätte.

Würdest du es gerne haben, daß ich hier bleibe? — Äh, so meine ich das nicht ... Ich möchte wohl immer hier bleiben ... du bist aber schön heute, Tinneke. — Findest du? — Für wen hast du dich so schön gemacht? — Für meinen Onkel Wilfried. — Wer ist das ... sollte der auch zum Fest kommen? — Nein, der wohnt weit weg und ist über siebzig Jahre alt.

Es ist eine lange Pause. Es dauert immer lange, bevor Männer etwas kapieren.

Du, Tinneke, wenn du so spöttisch bleibst, werde ich dich eines Tages abküssen, bis dir der Atem wegbleibt. — Das schalkhafte Tinneke: Bitte, bitte nicht, ich möchte zum ersten Mal in meinem Leben von meinem Onkel Wilfried geküßt werden. — Tinneke, Tinneke, ich warne dich! — Warum, fragt Tinneke? — — —

* * *

Das Dorf hat viel zu reden: Hast du noch Worte, nun sage mal?! Wir sind ja alle ein bißchen stur bei uns, sind ja auch Bauern, aber so etwas an Dickköpfigen wie die Braams hat es wohl selten gegeben. Beim Alten geht es fast bis zur Dummheit. Könnte er doch seine Kartoffeln viel teurer verkaufen und einen Batzen Geld verdienen, jetzt, da sie knapp sind. Wieso, was heißt hier Wucher? Der Krieg ist kurz, der Frieden so lang. Und wollen wir nicht alle etwas verdienen, wenn es geht? Natürlich macht er das Geschäft mit den Städtern für uns kaputt, — der Esel! ... O, ja,

da ist noch der Wilm, der Erbsohn. Er hat sich als Freiwilliger gemeldet... Ja, erlaubt es denn der alte Braams, ist er wahnsinnig? Na, du weißt doch, daß bei den Braamsen jeder seinen eigenen Kopf durchsetzt. Geht zu den Deutschen um seine Haut feilzutragen — für wen? Sollen die Deutschen ihren verdammtten Krieg allein austragen, das sagen wir und das stimmt... Und schweige mir von der Tinne, so etwas... Hätte sie nicht den Knecht heiraten können? Aber nein, einen Kopf haben sie, einen Kopf! Aber warte, es wird ja alles kommen wie es kommen muß. Das sagen wir, das sagen wir alle...

* * *

Ueber Nacht muß die Kompanie weg. Ich komme zurück, sagt Paul beim Abschied. Glück mit dem Neuland, sagt er zum Bauern. Gott behüte dich, sagt Braams.

Die Tinne begleitet ihn bis zum Neuland. Der erste Schnee ist gefallen. Die untergehende Sonne überzieht alles mit einem dunstigen Glanz. Paul küßt Tinneke und geht der untergehenden Sonne nach. Es kommt Tinneke wie eine Deutung vor. Pauls letzter Blick umfängt von weitem das Mädchen und das Neuland.

Tinneke fragt sich, ob die Männer die Gefühle einer Frau ahnen, wenn sie gehen. Und sie gehen immer, früher oder später. Ach, die dummen, dummen Männer. Eine unbestimmte Angst überfällt sie, ein dunkles Ahnen, — es könnte doch... Sie will Paul nachlaufen, ihn rufen. Sie tut es nicht.

Jetzt ist es still auf dem Hof. Der Wilm, läuft sinnend umher. Es ist auch wenig zu tun auf dem Hof. Eines Tages sagt er dem Vater, daß er gerne als Freiwilliger, — es wären ihrer gar viele, die so fühlten wie er. Kurz und gut, er möchte gegen den Kommunismus streiten, das wäre ja auch immer von der Kanzel gepredigt worden und nun wäre es an der Zeit. — Hast du es dir gut überlegt, mein Sohn? Er, Braams, wüßte nichts von einem neuen Kreuzzug, und Seine Heiligkeit der Papst hätte doch wohl keinen Aufruf ergehen lassen! — Die nehmen sich immer Zeit, sagt darauf Wilm, aber die Sache wäre nun so, daß es auch Pfarrer gäbe, die derselben Meinung wären... und mit Paul hätte er viel darüber geredet. — Ja, Paul, das war eine andere Sache, Paul war Deutscher, und wenn die Deutschen und die Russen sich in die Wolle kriegten, wir bei uns haben damit nichts zu tun.

Und der sonst schweigsame Wilm redet, redet bis der Braams sagt, er verstehe sich nicht darauf, und was wäre dann ein Hof ohne Erbe? — Was dann wohl ein Hof ohne Freiheit wäre, fragt der Wilm, und was den Erben anginge, — er lächelt gutmütig dabei —, der Herrgott und die Tinne würden schon dafür sorgen. — So, sagt Braams, so?!

Wilm, der Stille, der Erbsohn, geht, und mit ihm gehen Tausende und Abertausende. Wahrscheinlich glauben sie, daß sie gehen müssen.

Und die Tinne, — na ja... Nachdem Paul fort ist, dauert es nicht lange, und die Tatsachen stellen sich heraus. Man fragt nicht viel, man weiß. Die Mutter jammert, der alte Braams sagt kaum etwas. Er fragt

nur Tinneke, ob geheiratet wird. — Das weiß Tinneke nicht. — Aber Paul, der weiß doch? — Nein, sagt Tinneke. — Schreibe es ihm! — Nichts davon, sagt Tinneke. — Der Bauer: Dann mußt du es ja selbst wissen. — Tu ich auch!

Ja, die Tinne hat so ihren Dickkopf, läßt manchmal schwer mit sich reden. Die gute Freundin fehlt auch nicht. Die erzählt der Tinne von einer anderen Freundin, die auch ... also, Tinneke versteht schon. — Nein, sagt Tinneke. — Ja, aber Tinne, du kannst doch nicht ...? — Gewiß kann ich das!

Da kommt dann auch noch der neue Knecht, ein ganz solider Bursche, der hier ein Geschäft wittert: Ist ja gar nicht so schlimm mit dem Kind, es würde an ihm keinen schlechten Vater haben, und im übrigen könnte man von vorneherein sagen, es wäre seins ... der Wilm geht zum Militär ... außerdem wäre das Neuland noch da ... Die Tinne faucht: Das Neuland gehört zum Hof, und seit Generationen hat es noch nicht an Erben gefehlt. So Gott will, kommt auch wieder ein Braams auf den Hof, die gibt es immer noch!

Man kann dem alten Braams, der es hört, nicht ansehen, ob er grinst oder lächelt. Er steht auf und geht seiner Arbeit nach.

Nein, es fehlt der Tinne gewiß nicht an guten Ratschlägen. Die Mutter ist empört, und schließlich sagt der alte Braams: Die Tinne sollt ihr in Ruhe lassen, ihr Schwätzer. Sie ist eine Braams, und zum Kuckuck noch mal ... und er möchte nun das letzte Wort darüber gehört haben! — Tinneke stellt fest, daß Männer nicht immer so garstig sind, wie man annimmt. Sie kann es sich nur dadurch erklären, daß der Bauer den Paul wirklich gerne hatte. Sie lehnt sich an ihren Vater an.

* * *

Sie gehen, diese Burschen, die da glauben, gehen zu müssen. Diese Kerle, die den Helden noch nicht aus ihrem Herzen weggeworfen haben. Sie kommen in ein Ausbildungslager, werden gedrillt und man bringt ihnen bei, was ein Soldat wissen muß. Ein kurzer Urlaub und dann an die Front. Während des Urlaubs schaut sich Wilm seinen kleinen Neffen an. Er sagt: Das gibt mal einen guten Bauern und wenn es sein muß, weiß Gott, einen guten Soldaten. Dann geht es an die Front.

Sie schlagen sich gar tapfer, die Söhne aus aller Herren Länder und für jeden, der fällt, stehen drei andere auf. Aber was nützen Tapferkeit und Treue: Zehn gegen eins, komm, das geht noch, aber fünfzig, nein, das wird zuviel. Dennoch halten sie.

Die Fronten erstarren. Die plumpen Tiere, die sich Heere nennen, belauern sich blutend, sie verhalten den Atem, bevor sie sich in ihrem apokalyptischen Endkampf an der Kehle verbeißen.

Im Dezember 42 kommt Wilms Division in Ruhestellung nach Nordfrankreich. Die Division soll neu aufgestellt und Menschen und Material sollen aufgefrischt werden. Auch neue Offiziere kommen, Norddeutsche, die die Sprache der Freiwilligen besser verstehen. So steht eines Tages Oberschütze Wilm Braams vor seinem neuen Kompanieführer Paul Bender.

Das gibt eine Wiedersehensfreude! Ein Fragen und Antworten nach den Eltern, der Tinne, den Tieren, dem Neuland, — hat es sich bewährt? — Dann fragt Paul geradewegs nach der Tinne: — Ja, ihr geht es gut. — Ist sie ... ist sie noch nicht? ... Nein, sie hat noch nicht geheiratet.

Und Paul erzählt: Die schönsten Stunden meines Lebens habe ich in Flandern verbracht. Wir kamen gerade aus der Hölle von Dünkirchen, und das Leben wurde mit einem Mal so unnatürlich schön, daß wir es kaum zu ertragen vermochten. Wir kamen weg von den Trümmern, weg von allem, was an Tod erinnerte, nach dem reichen, flach-weichen Flandern, wo Menschen wohnen wie wir. Euer Hof war sauber und gepflegt wie in meiner Heimat. Ich hatte eben mein Diplom als Landwirt erhalten, als der Krieg losging. Ich hasse Krieg, ich hasse das Vernichten, — ich bin Bauer und will schaffen. Ich wollte damals bloß leben, mich freuen, daß ich lebte, und konnte doch nicht so recht, du kennst das jetzt auch. Es legt sich nicht so schnell in uns, wie wir es uns wünschen.

Du kamst zurück, ohne Haß. Der Krieg war für euch vorbei. Wir haben zusammen gearbeitet. Weißt du noch, wie schnell wir dieses Dreieck hinkriegten und wie froh dein Vater war? Da war auch die Tinne da, die liebe, gute und doch so stolze Tinne. Ich kam von dem Tod in das Leben. Leben war das Land, euer Hof, das Neuland, die Tinne.

Einmal hatte deine Schwester Blumen auf meinen Tisch gestellt. Ich habe die Blumen geküßt, — einzeln. Ich verliebte mich in die Tinne. Dazu kam, daß die Briefe meiner Braut kühler und kühler wurden. — Ach so, sagt Wilm, du warst verlobt? Wußte die Tinne davon? — Ja natürlich, das hatte ich ihr gesagt, warum denn? — Nur so, sagt Wilm, und ihm wird Tinnekens Haltung jetzt erst klar.

Und Paul erzählt und redet, kann gar nicht aufhören: Verdammt nochmal, ja, verdammt und zugenäht, ich Idiot, hätte ich doch damals schon den Mut gefunden, mich zu entloben, was dann später doch geschah. — Ach, sieh mal einer an, entlobt bist du auch wieder? fragt Wilm nicht ohne Spott. — Die Ironie merkt Paul aber nicht und er sagt traurig: Ja, wir paßten nicht so recht zueinander, siehst du, und ich hatte auch Tinne im Kopf. Die hätte ich heiraten sollen. — Kannst du vielleicht noch nachholen, meint Wilm nebenbei. — Ich habe ihr auch geschrieben, hat sie denn meine Briefe nicht empfangen? — Wird wohl sein. — Ja, warum hat sie nie geantwortet, war sie denn krank oder so? — Vielleicht war sie wohl krank oder so. Hast du ihr einen Heiratsantrag gemacht? — Nein, Paul wollte sich erst vergewissern, denn nach der Enttäuschung mit der Braut ...

Es bleibt eine Weile still zwischen den beiden. Dann sagt Paul leise: Ich hoffte, daß sie ein Kind von mir bekommen würde, ach, wie habe ich das gehofft, das hätte alles so einfach gemacht, ich meine ...

Der harte Wilm, der Braams, ist weich geworden. Die beiden dummen, die beiden verschwiegenen, steinharten Bauernkinder — und die hochmütige Tinne, zu stolz um einem verlobten Mann... — Er sagt schlicht und ohne die Lage auszukosten, graderaus und derb nach braamscher Art: Der Junge wird nun bald 16 Monate sein. — Was für Junge? Paul ist kreideweiß geworden. — Der kleine Paul, dein Sohn. — Und das sagst du mir jetzt erst, wie kannst du ...

Es gibt ein langes Hin- und Hergerede, — ein aufgeregtes Fragen, ein ruhiges Antworten. Paul ist wie närrisch: So ein Junge läuft dann doch? — Und wie, er zieht sich hoch am Tisch, geht an der Truhe entlang bis an die Treppe? — Also, das war einmal, so ist es Wilm erzählt worden. Denn, als er jetzt das letzte Mal in Urlaub war, lief er bereits hinter Mirsa her, du weißt doch noch, unser Hund? — Ja, ja, aber wie macht er das mit der Treppe, erzähle doch mal ... und 'wieviel Zähne hat so ein Knirps ... wann und wie hat er seine Zähne bekommen? — Den einen nach dem anderen wahrscheinlich, wie alle Kinder bei uns. — Wann bekommt ein Kind eigentlich seine ersten Zahnchen? — Keine Ahnung, vielleicht mit drei Monaten. — Ach was, mit einem Jahr, meinst du? —

Sie streiten sich eine Weile, holen einen anderen dazu: Hast du Kinder, ja, wann bekamen die Zähne? — Der weiß es auch nicht so genau, aber wenn der Kompanieführer will, dann könnte er den Spieß fragen, der hatte wohl vier oder fünf von den Kröten, und ein Spieß wüßte bestimmt mehr darüber. — Ja, der Spieß soll zu mir kommen, sofort, dienstlich!

Der Spieß kommt. — Nun höre mal, mein lieber Spieß, du erkundigst dich auf dem schnellsten Wege wie die Heiratsbestimmungen lauten mit nicht-reichsdeutschen Frauen. — Ob der Kompanieführer heiraten will, ob er gratulieren darf? — Nichts zu gratulieren, kehrt marsch, die Bestimmungen!

Nachdem der Spieß verschwunden ist, sagt der Wilm todernst: Bitte bemerken zu dürfen, es wäre vielleicht angebracht, der eventuellen Braut mitzuteilen, daß sie geheiratet werden soll. — Paul: Warum denn?

* * *

Zwei Briefe zu Tinneke. Zwei Briefe zurück. Aus dem letzten Brief von Tinneke: ... und wenn er dann durchaus darauf bestände, den kleinen Paul auch Bender zu nennen, von ihr aus ... Antwort von Paul: Ob das der einzige Grund wäre, weshalb sie ihn heiraten wolle, und sie möchte ihm bloß den Jungen richtig hüten. Spricht er schon und was sagt er? Bitte, liebe Tinne, schreib mir doch mehr von ihm. Im übrigen will er nun bald nach Flandern reisen und den Rest würde er ihr erzählen. — Dein Paul.

Es kommt anders. Es ist inzwischen Januar 43 geworden, und Paul erkundigt sich, wann er reisen könne. Er bittet seinen Vorgesetzten um eine Unterredung wegen persönlicher Angelegenheiten: Tja, mein lieber Bender, so gerne ich auch möchte, aber du weißt ja selbst, wie es an der Ostfront aussieht ... wir erwarten jeden Tag, jede Stunde Einsatzbefehl. Ich kann wirklich nicht. Es ist Dienstgeheimnis: Aller Wahrscheinlichkeit nach kommen wir demnächst nach Rußland, Südfront. Es wackelt ...

Paul denkt zwei Stunden nach, meldet sich zurück: Und Ferntrauung, Herr Oberst, wie wäre das? — Hast du es denn plötzlich so eilig? — Ja, sagt Paul ruhig, ich habe es wirklich eilig. — Nun mal keinen schwarzen Gedanken, du bist bis jetzt überall durchgekommen und du wirst auch ... Gewiß, aber Paul möchte doch, daß die Ferntrauung so schnell wie möglich durchgeführt wird. — Na dann, mein lieber Bender, für dich werden wir als alter Kamerad etwas tun, du Gauner, ist es denn bereits so weit,

daß er schnell heiraten möchte? — Es ist bereits viel weiter, Herr Oberst, und ich bitte noch ... In Ordnung, Bender.

Die Ferntrauung findet statt: Ist ein Spaß, so zu heiraten, nicht, Bender, ganz ohne Strapazen, — gratuliere übrigens recht herzlich, — trinken wir eins auf die Braut — hast du kein Bild von ihr?

Mitten in die Feier hinein kommt der Einsatzbefehl, und in derselben Nacht braust die Division nach Osten, der aufgehenden Sonne entgegen: Panzer nach vorne, Divisionen nach vorne. Menschenmaterial, zum Teufel noch mal. Die Südfront wankt, muß gehalten werden. Nach vorne! Tempo, vorwärts, ihr Heldendivisionen. Das ist der Endkampf. Hinein in den Kessel, ran an den Feind. Man halte Charkow, oder die Südfront fällt. Einbrechen und absetzen. Halten in Charkow!

Es bleiben viele in Charkow. Darunter auch Kompanieführer Paul Bender. In einer dieser Absetzbewegungen in den Straßentrümmern Charkows bekommt Paul einen Herzschuß. Er fällt vornüber, mit dem Gesicht nach Osten. Wilm nimmt ihm seine Erkennungsmarke ab. Pauls Antlitz ist weiß, mit krauser Stirn und mit Lippen wie zwei Striche.

* * *

Ende März bringt Wilm selbst die Nachricht nach Hause. Tinne weint nicht, sie wußte es. Sie wird etwas blaß, nimmt ihr Kind auf den Arm und geht auf das Neuland. Sie spricht wortlos mit ihrem Kind: Es ist sein Land und seine Saat, — und du bist sein Sohn. Du sollst einmal ernten, was er gesät hat, und du sollst wieder säen, Jahr für Jahr, säen und ernten, bis auch einmal andere ernten, was du gesät hast. Ueberall ist noch Kälte, ist noch Haß. Auch der wird einmal schmelzen wie der Schnee. Dann kommt deine Zeit.

Im Herbst 43 fällt Unteroffizier Wilm Braams im Balkan. Der alte Braams nimmt es schweigend hin. Er muß säen auf dem Neuland, — das Winterkorn. Er nimmt seinen Enkel mit. Bevor er sät, betet er: Herr, gib, daß dieses Land fruchtbar bleibe. Segne meine Arbeit und das Land, es ist teuer bezahlt. Amen.

Dann sät er.

Jalta und Asien

Als am 17. März d. J. die „New York Times“ die Dokumente des State Department bezüglich der Jalta-Konferenz veröffentlichten, wurden viele „alte“ Wunden aufgerissen, und von sämtlichen beteiligten „Großen“ blätterte der Gips ihres künstlichen Ruhmes ab.

Sehr schnell wurde die öffentliche Meinung dahingehend dressiert, daß die Veröffentlichung eigentlich nichts Neues enthielte und daß es besser wäre, an die Zukunft zu denken als an die Fehler der Vergangenheit. Wenn auch in Washington, Paris, London und selbstverständlich auch Bonn diese „Meinung“ vorherrschte, so mag die Veröffentlichung eine brennende Aktualität enthalten haben für jenen „einsamen“ Kämpfer Tschiangkaischek. Zwar wußte er schon seit August 1945, auf welche schamlose Weise die westlichen Bundesgenossen seine und seines Landes Interessen dem gierigen Stalin kampflos preisgegeben hatten; zwar war schon am 24. März 1947 ein Großteil der geheimen Jalta-Abkommen zwischen Roosevelt und Stalin der Presse bekanntgegeben worden. Die unvollständig-vollständige Veröffentlichung der Jaltadokumente erfolgte zu einem Zeitpunkt, da es für Tschiang von großer Bedeutung sein könnte, aus dem Schwulst der vielen Hunderttausende von Worten die „Imponderabilien“ herauszufinden, die damals, heute und morgen bestimmend sind für die Wesenszüge, die „Ethik“, der anglo-amerikanischen Politik und Diplomatie.

George F. Kennan versucht diesen bleibenden Charakter der amerikanischen Diplomatie in seinem Buche, erschienen in den Hochtagen seiner Containment-Politik, festzulegen in einem Zwitterding zwischen stocksteifer Moralisierung und kaltschnauziger Zweckmäßigkeit. Tschiang dürfte sie heutzutage besser definieren können. Denn wenn aus den Jalta-Dokumenten die verbrecherische Gleichgültigkeit Roosevelts und der zynische Leichtsinns des State Department klar hervorgegangen sind, so zwingen die heutigen Umstände Tschiang dazu, sich auf ein neues Jalta gefaßt zu machen.

Wie die Zusagen Roosevelts an Stalin in Teheran und Jalta, China betreffend, nur die Frucht einer jahrelang betriebenen sowjetfreundlichen Politik einer Clique im State Department waren, deren Exponenten der gefährlich-geschickte Dr. Owen Lattimore, Henry Dexter White, John Stewart Service, John Davies, R. Paul Ludden usw. waren, so wußte Tschiang aus zu bitterer Erfahrung, daß es der Tradition der amerikanischen Außenpolitik entsprach, ihn auch nach seinem erzwungenen Abkommen mit der Sowjetunion im August 1945 weiter im Stich zu lassen und dieserart

unwiderruflich von den roten Armeen Chinas vom Festland vertreiben zu lassen. Nach soviel Lug und Trug kann es niemanden verwundern, daß Tschiang darauf gefaßt ist, heute im Grunde genau so betrogen zu werden wie damals, sobald dies in den Rahmen der nordamerikanischen „kaltschnäuzigen Zweckmäßigkeit“ paßt.

Denn die Phase der „stocksteifen Moralisierung“ ist bereits vorbei: das offizielle Amerika hat Meere voll Krokodilstränen geweint über den für Amerika verlorenen Kontinent, der mit dem Sieg Mao-Tsetungs endgültig in den bolschewistischen Machtbereich geraten ist, über die in China verlorengegangenen riesigen Absatzmöglichkeiten für Cadillacs, Lastwagen, Coca-Cola, Eisschränke, Stipendien usw. Und die gleiche „stocksteife Moralisierung“ ließ Eisenhower in der Wahlkampagne für seine Präsidentschaftskandidatur in aller Feierlichkeit erklären, daß er die Jalta-Abkommen verwerfen würde. Und noch in seiner ersten feierlichen Rede über The State of The Union am 2. Februar 1953 ließ er sich als Präsident nach seiner Erklärung wild zujubeln: „Wir werden nie der Versklavung irgendeines Volkes zustimmen, um damit einen eingebildeten Vorteil für uns selber zu erkaufen. Ich werde zu einem späteren Zeitpunkt den Kongreß bitten, mir zu folgen in einer geeigneten Entscheidung, wodurch es klar werden wird, daß diese Regierung keine Verpflichtungen anerkennt, die in geheimen Abmachungen enthalten sind und in der Vergangenheit mit fremden Regierungen abgeschlossen wurden und wodurch solcherart Versklavung zugelassen wird“. Hoffnung flammte daraufhin auf in den Herzen vieler Menschen, in Deutschland, in den baltischen Ländern, hinter dem Eisernen Vorhang und auch dort, wo Tschiang mit seinen Getreuen den letzten Posten hielt.

Aber auch diese Hoffnung wurde betrogen. Es geschah nichts. Die „kaltschnäuzige Zweckmäßigkeit“ hatte die „stocksteife Moral“ abgelöst im Weißen Hause. Und in allerjüngster Zeit holte die Zweckmäßigkeit Mister Dulles fort von der Sandbefestigung, die er sich auf Quemoy und Matsu gebaut hatte und wo er siegen oder sterben wollte. Noch steht ein ethisches Bein von Uncle Sam auf Formosa, aber das andere, das zweckmäßige Bein, hängt in der Luft, sofort bereit in das Ruderboot zu steigen, das in diesen Tagen startbereit liegt, um der Sonne der ehemaligen Eisenhower-Schukow-Freundschaft entgegenzugleiten.

Wenn die U. S. - S. U. - Verständigung kommt, so wird man in den schnellebenden States vergessen, daß die amerikanische Asienpolitik, vor allem in China, von diesem lästigen Aristokraten Mac Arthur als „unser größter Schnitzer der letzten hundert Jahre“ charakterisiert wurde. Dafür wird man sich um so gieriger auf das „größte Geschäft der letzten hundert Jahre“ stürzen, das sicherlich nach dem Arrangement mit dem Kreml winken wird: das riesige Sowjetimperium von Berlin bis Wladiwostok, Hongkong und Afghanistan zu versehen mit Cadillacs, Lastwagen, Coca-Cola, Eisschränken, Stipendien usw.

In dem Marionettentheater der alliierten Politik der vergangenen vierzig Jahre hat man sich allmählich daran gewöhnt, daß an den meist unerwarteten Augenblicken und Stellen einem der Strippenzieher die Geduld durchbrennt und so eine Entscheidung herbeizwingt. Solch ein Augenblick

scheint wiederum gekommen zu sein. Vor nicht allzulanger Zeit hieß er Dhien-Bien-Phu. Das lag auch irgendwo in Asien. Jetzt heißt es schon lange nicht mehr Quemoy oder gar Matsu, sondern schlichtweg Formosa. Und Formosa liegt auch irgendwo in Asien.

ASIEN, DIE REICHSTE BEUTE DES KREML

Als Roosevelt sich das erste Mal, in Abwesenheit seines „größten Freundes“ Churchill, mit Stalin zusammensetzte, um zwischen Tür und Angel die Frage Asiens zu regeln, befand sich die Wehrmacht auf dem Höhepunkt eines erbitterten Kampfes im Pazifik. Flotte und Luftwaffe hatten den vielleicht meistbewegten Anteil an diesem Kampf; aber auch das Heer, um nicht von den dezimierten Marine-Infanterieverbänden zu sprechen, hatte mit blutigen Verlusten sich langsam in Richtung Japan vorgearbeitet. In dem von Roosevelt mit dem Pearl-Harbour-Betrug mutwillig vom Zaune gebrochenen Pazifikkrieg schien der Endpunkt irgendwie näherzukommen. In der allerhöchsten Führung wußte man, daß der Einsatz der Atombombe kriegsentscheidend wirken würde: man war zuversichtlich. Noch vor seiner Abreise nach Jalta erhielt Roosevelt die bindende Zusage, daß die erste A-Bombe am 1. August fertig sein würde.

Die günstige Position Nordamerikas im Pazifikkrieg war teuer erkaufte: mit Strömen amerikanischen Bluts, mit empfindlichen Verlusten Englands, mit dem Untergang der niederländischen Flotte, die sich im Java-Meer kämpfend zur Erhaltung und Rettung Australiens aufopferte, mit einem China, das ausgebrannt, ausgeblutet war nach fast zehn Jahren Krieg. Roosevelt, der amerikanische Patriot, der nur auf das Wohl seines Volkes bedacht war, der Christ, der sich jeden Abend im Wohlgefallen Gottes schlafen legte, wählte Jalta, um die Krone auf seine Staatsmannskunst, seinen christlichen Weltbau, seine Bündnistreue zu setzen. Ohne auch nur in einem einzigen Punkt mit Stalin zu diskutieren, ohne auch nur einen Augenblick an die Millionen amerikanischen Soldaten und deren Kampfgefährten zu denken, brachte er sie um den wohlverdienten Sieg, noch bevor sie ihn erlangt hatten, und legte die Früchte ihrer fürchterlichen Opfer seinem Freund Stalin zu Füßen, im klaren Bewußtsein, daß er damit Asien dem Weltbolschewismus zuwarf und mit Asien die mathematisch berechenbare Zukunft der Welt.

Was dem ungeschulten Leser der Jaltadokumente vielleicht als einige schamlose Konzessionen geographischer und wirtschaftlicher Art auf Kosten Tschiangs erscheinen mag, ist in Wirklichkeit von weit größerer Tragweite. Denn Roosevelt war nicht der „naive Idealist“, als den ihn seine Verteidiger hinstellen, um seine Ehre zu retten. Er war der zynische Salonbolschewist, wie er auf fast jeder Seite der Jalta-Dokumente um die Ecke lugt. Er wußte, daß nicht nur er selber, sondern auch nach ihm die Stillwells und Marshalls, die Lattimores und Achesons, die Trumans und Leighton Stuarts auf immer unverschämtere Weise und in flagrantem Bruch aller Verträge die Hilfe für Tschiang sabotieren und die Unterstützung Mao Tsetungs immer rücksichtsloser fordern würden. Er wußte, daß China in sehr kurzer Zeit rot sein und damit Asien für den Weltbolschewismus in

greifbare Nähe rücken würde. Er wußte, daß Indochina Schauplatz erbitterter Kämpfe zwischen einem konservativen französischen Kolonialismus und einem „nationalen“ Bolschewismus werden würde. Er wußte, daß Niederländisch-Indien, das schönste Kleinod germanischer Kolonisierung, von einem Soekarno und einem Shahr, unter dem ständigen Druck radikalster Linkelemente dem roten Machtbereich zugeführt werden und damit für die Niederlande und den Westen verlorengehen würde. Er wußte schließlich, daß er mit Asien dem internationalen Kommunismus die Beherrschung der Zukunft zuspiesen würde, denn das riesige menschliche und materielle Potential, die schlummernde Kraft Asiens, wird vom zielbewußten durchorganisierten Kommunismus von einem Potential in eine **W i r k - l i c h k e i t** verwandelt werden, die die gesamte westliche Welt in eine tödliche Umklammerung fassen kann: Roosevelt wußte dies alles in Jalta, aber der größte, kälteste Zyniker aller Zeiten bekam es fertig, dem 1,60 Meter hoch in der Welt stehenden Stalin auf seine Bemerkung über die Wichtigkeit Indochinas hin zu antworten: die Indochinesen seien alles Leute von kleinster Statur, genau wie die Javaner und die Burmesen, und darum wären sie nicht kriegerisch.

Der Bankräuber Stalin fand im politischen Hochstapler Roosevelt den richtigen Gesprächspartner. Während Churchill sich ab und zu zu einer moralisierenden Rhetorik aufraffte und wohlklingende Bemerkungen machte, wußte Stalin, daß er das bei Roosevelt nie zu fürchten hatte. Während die Generalstäbler mit ihren russischen Kollegen in vage Besprechungen verwickelt waren, um einen gemeinsamen Angriff auf Japan zu planen und auf Roosevelts ausdrücklichen Wunsch alle Karten offen auf den Tisch legten, hüllten sich die Russen in mysteriöse Zu- und Absagen. Nachdem Marshall brav alles erzählt hatte, was er wußte, fragte er den General Antonow zum vierten Male, wie lange es dauern würde, bis die Russen gegen Japan angriffsbereit wären. Und zum vierten Male sagte Antonow — nichts. Als Marshall schließlich ratlos fragte, wieviele Divisionen, nach Kriegsschluß im Westen, von der deutschen zur japanischen Front gebracht werden könnten, antwortete General Antonow, daß **d r e i M o n a t e** nötig wären um die **n o t w e n d i g e n K r ä f t e** zu transportieren.

Dieselbe Atmosphäre der Anbiederung auf amerikanischer und der realistischen und kühlen Zurückhaltung auf russischer Seite zeigte sich in den politischen Asiengesprächen. Schon bei der ersten diesbezüglichen Besprechung am 8. Februar nachmittags sagte Stalin deutlich, daß die militärischen Fragen ihn weniger interessierten als die politischen Bedingungen, die erfüllt werden mußten, damit Rußland nach Kriegsbeendigung gegen Deutschland nunmehr gegen Japan marschieren könne. Dabei hatte Stalin schon im Oktober 1943 Cordell Hull versprochen, am Kriege gegen Japan teilzunehmen, ohne auch nur eine einzige Bedingung hieran zu knüpfen. In Teheran, November 1943, wiederholte Stalin seine Versprechen. Aber schon da fügte er hinzu, daß Rußland gerne einen Warmwasserhafen im Fernen Osten haben möchte. Als Roosevelt daraufhin suggerierte, daß die Russen Zugang zu Dairen in der Mandschurei erhalten sollten, begann Stalins Asienhunger zu wachsen um endlich in Jalta gestillt zu werden, in einem Maße, wie es von Stalin gar nicht erträumt worden war.

In seiner Besprechung am 14. Dezember 1944 mit dem U.S.-Gesandten Harriman legte Stalin gleich eine Karte mit den verschiedenen Forderungen vor: 1. 99-jährige Verpachtung der Häfen Dairen und Port Arthur. 2. Zuweisung der Kurilen und des südlichen Sachalins an Rußland. 3. Gemeinsame Regie der Mandschurischen Eisenbahn. 4. China nimmt Abstand von der Volksrepublik Außenmongolei. — Einige Beamten des State Department und auch Eden waren der Ansicht, daß die russischen Forderungen zu hoch seien und außerdem der russische Kriegseintritt gegen Japan gar nicht lebenswichtig sei. Aber Roosevelt war anderer Meinung und gab Stalin widerstandslos, was dieser forderte, bemerkte lediglich wiederholt, daß er dies alles mit Tschiang noch nicht besprochen hätte. Stalin blieb nüchtern und schlug vor, die amerikanischen Konzessionen gleich schriftlich zu fixieren. Stalin, schon gut bewandert in der imperialistischen und kapitalistischen Methodik, schreckte nicht davor zurück, seine Ansprüche auf Port Arthur oder die mandschurische Eisenbahn mit Rechten aus der Zarenzeit zu begründen. Wie sehr sich Roosevelt über die entrüstende Schändlichkeit seines Vorgehens im klaren war, geht schon allein aus der Tatsache hervor, daß er dieses Abkommen sogar gegenüber seinem „intimen“ Freund Jimmy Byrnes verschwieg, der die Existenz irgendeines derartigen Abkommens noch verneinte, als er schon sechs Monate Trumans Außenminister war.

* * *

Am 14. August 1945 kapitulierte Japan. Am selben Tag kapitulierte Tschiangkaischek und unterschrieb den Vertrag mit der Sowjetunion. Roosevelt war schon längst tot, aber die Welt tanzte den Veitstanz seines teuflischen Ungeistes weiter. Und Tschiang tanzte auch, mit saurer Miene. Der Vertrag enthielt die Durchführung aller Roosevelt'schen Versprechungen an Stalin. Dafür anerkannte Stalin Tschiang als den rechtmäßigen Führer Chinas (Molotow erklärte im September 1944 gegenüber dem amerikanischen Chinagesandten Hurley: die chinesischen Kommunisten sind gar keine Kommunisten, wir wollen nichts von ihnen wissen!). Außerdem versprach die Sowjetunion in dem Vertrag Tschiang militärische und wirtschaftliche Hilfe.

In den folgenden vier Jahren tat Stalin alles, um Tschiangs Einrücken in die Mandschurei zu verhindern, stattdessen ließ er die Armee Mao-Tsetungs sich dort bewaffnen und gab ihr russisches Material und Instrukteure bei. Tschiang hatte seine Wirtschaftsplanung auf die von den Japanern vorbildlich industrialisierte Mandschurei aufgebaut: Stalin schleppte alles fort! Und als 1949 Mao die Chinesische Volksrepublik ausrief, entzog Stalin Tschiang sofort die sowjetische Anerkennung.

Da begann der Weg, der in Formosa ein baldiges Ende finden wird. Der Verlust Asiens für Europa und die weiße Welt ist das alleinige Verdienst Roosevelts, der in Jalta der geschichtlichen Evolution um vielleicht mehr als ein halbes Jahrhundert „nachgeholfen“ hat. Und es ist ein schwacher Trost, daß an dieser „Nachhilfe“ Asien genau so leidet wie die weiße Welt.

MAURICE BARDECHE:

Die IV. Republik im Morast

Zehn Jahre nach der blutigen Einführung der IV. Republik in Frankreich sind der Mangel an Erfahrung und die geistige Dürre des Regimes nunmehr offenkundig. Wenn man auch die Reihen derer, die man als den „Widerstand“ bezeichnet, von Gaunerpack, Karrieremachern und Leuten angefüllt waren, die um jeden Preis wieder an die alte Futterkrippe heranwollten, so gab es da doch auch ernsthafte Männer, die von dem neuen Regime mindestens Ehrenhaftigkeit, Tüchtigkeit und sogar eine Art Größe erwarteten. Ihre Bitterkeit heute gleicht zweifellos unserem Ekel.

Der Anfang dieser Träume hat sicher in einer falschen Analyse der politischen Situation gelegen. Die Niederlage Deutschlands konnte nämlich gar nichts anderes heraufführen als die Vorherrschaft der Sowjetunion und des großen internationalen Kapitals. Frankreich konnte die Rolle der Großmacht in vollem Umfang gar nicht mehr spielen, die es 1918 innegehabt hat. Aber es blieb ihm doch noch eine Zukunft. Es konnte in einem Bündnissystem die Nationen Europas um sich scharen, die aus diesem Kriege geschwächt, besiegt und bedroht hervorgegangen waren. Es gab für Frankreich 1944 eine schöne Aufgabe, eine große Aufgabe, gewiß schwierig, aber doch eine Aufgabe, in deren Erfüllung es sein Ansehen und seinen Rang hätte wiederfinden können.

Man weiß, daß die Menschen, denen der Vormarsch der alliierten Armeen die Macht zuspielte, den Haß und den Rausch dieser Aufgabe vorgezogen haben. Sie bewarben sich, um sich halten zu können, um die Unterstützung der Kommunisten und boten ihnen Anteil an der Leitung des Landes an. Sie stellten einen Teil der Nation außerhalb des Gesetzes, sie fälschten die Geschichte und brachten den Franzosen bei, sich gegenseitig zu denunzieren und zu verabscheuen. Statt einer staatsmännischen Politik führten sie eine Abrechnung ein. Ueber die Zukunft Frankreichs setzten sie nur eine einzige Frage: „Wie bleiben wir die Herren dieses Landes, an dessen Spitze uns der Zufall gesetzt hat?“

Diese Besorgnis erklärt im Grunde alles, was sich seit zehn Jahren in unserem Lande ereignet hat. Das Regime hat nie einen anderen Gedanken gehabt als die Selbstverteidigung. Es spielte die Komödie des Sozialismus, um sich unter dem Druck der Forderungen der Arbeiter zu halten, aber ließ zur gleichen Zeit Schwarzmarkt und Korruption sich entwickeln und vernichtete systematisch durch die Inflation alles, was den Arbeitern zugestanden worden war. Hinter den Grimassen dieses Schwindel-Sozialismus erkannte man schnell die Drahtzieher, die Spekulation, die

Monopole, die großen Judenbanken, die internationalen Geschäftemacher. Nie war die soziale Ungleichheit, nie war das Mißverhältnis zwischen Arbeit und Spekulation aufreizender und tiefergehend. Nie ist das Volk in einer so gehässigen Art hinters Licht geführt worden. Nie ist die französische Nation derartig total und zugleich derartig schmutzig von einer Gruppe von Profitmachern ausgeraubt worden. Das ganze Land, benommen wie ein erschöpfter Boxer, sah nur durch eine Wolke die Gesichter seiner neuen Herren, und Nebelwolken verhüllten und enthüllten von Stunde zu Stunde die fremdartigen Namen Gouin, Blum, Joanovici. Frankreich fuhr auf einem Meer in finsterner Nacht, doch seine Schiffsführer hatten ihren Kompaß nicht verloren. Sie setzten friedlich ihre fruchtbringende Tätigkeit fort, die Vertretung der öffentlichen Meinung durch ein ungeheuerliches Unternehmen von Wahlschwindel zu verfälschen, wobei es ihr Ziel war, die Macht in der Hand zu behalten.

Die Nation wurde zuerst einmal fest in geistiger Betäubung gehalten, und zwar mittels einer unanständigen Presse, die man einigen sorgfältig ausgewählten Cliques anvertraute. Nachdem man so die öffentliche Meinung „aufgeklärt“ hatte, einigte man sich dahin, bei den Wahlen eine Art Zwangsliste vorzulegen, was bewirkte, daß praktisch die schon im voraus getroffene Auswahl der Komitees des Regimes einfach bestätigt wurde. Die privaten Interessen merken natürlich diese Lage. Da sie nur noch den Schatten einer Regierung vorfinden, stellen sie ihre Instrumente zum Eingreifen in die öffentlichen Angelegenheiten auf die Beine, wie in alter Zeit die Grafen Truppen aufboten, wenn es keine Truppen des Königs mehr gab. Spezialisten befassen sich mit der Vertretung der Interessen der Unternehmer auf Gebieten, die ihnen wesentlich erscheinen. Andere Spezialisten maßen sich das ausschließliche Recht zur Vertretung der Arbeiterinteressen an. Die einen wie die anderen verwandeln diese Vertretungen in Pfründen. Neben den ohnmächtigen Parlamentariern gibt es also eine nicht amtliche Vertretung der hauptsächlich wirtschaftlichen und Berufsinteressen. Aber in beiden Fällen denken die Beauftragten nur noch daran, ihre Pöstchen zu halten und sind beide den Interessen des Landes gegenüber gleichmäßig gleichgültig geworden.

Nach zehn Jahren dieses Systems sind die großen privaten Interessen und vor allem die großen jüdischen Interessen die Herren unserer Politik geworden. Die Parteien vereinbaren zwar untereinander die Wahl des Präsidenten des Ministerrates — aber die Parteien würden gar nicht bestehen ohne die großen Finanzleute, die ihnen die Kassen füllen. Zwischen der Oligarchie des Geldes und den „Erwählten des Volkes“ im Parlament gibt es einen dauernden Austausch von Anweisungen, Beratungen, Diensten. Es gibt auch keine politische Laufbahn, die ohne das Einverständnis dieser Ausbeuter-Oligarchie für welche die Parteien und letztlich das Regime nur noch Instrumente sind, möglich ward? Das bestehende Regime ist das Gegenteil einer Demokratie. Das Volk wird weder befragt noch hört man auf es, sein Wille wird systematisch übersehen. Einige Familien von Levantinenten dirigieren alles hinter den Kulissen, sie bilden wie in Karthago eine Art „Rat der Reichen“, und sie haben unserem Lande ein Antlitz gegeben, das wir nicht wiedererkennen.

Die politische Unbeweglichkeit ist nichts als die Folge dieser Beschlagnahme des Staates durch Privatinteressen. Jede Tätigkeit der Parteien besteht darin, sich zu überwachen und sich gegenseitig zu lähmen, damit nur nicht eine von ihnen einen Fortschritt oder eine fruchtbare Unternehmung fertigbringt. Aber dafür besteht jede Tätigkeit der Spezialisten, welche die privaten Interessen vertreten, gleichmäßig darin, diesen oder jenen wirtschaftlichen Sektor zu überwachen und auf ihre Art die verschiedenen Regierungen lähmzulegen, sobald irgendeine Frage auftaucht, die durch eine Neuerung ihren erworbenen Vorteilen Eintrag tun könnte. Diese Lähmung ist zum eigentlichen Wesen des Regimes geworden, denn sie gibt getreu den Kampf und das unversöhnliche Mißtrauen des privaten Eigennutzes wieder.

Die wesentliche Ursache der Lähmung Frankreichs ist also in der Tat die gegenseitige Ueberlagerung zweier Konservatismen; einerseits eines politischen Konservatismus, der, koste es, was es wolle, die Menschen an der Macht halten will, die sich dort durch den Gewaltstreich von 1944 eingerichtet haben, andererseits ein wirtschaftlicher Konservatismus, der fest entschlossen ist, im Staate die Allgewalt einer führenden Geldsack-Schicht aufrechtzuhalten. In den beiden Fällen handelt es sich um zwei „Apparate“, aber im Grunde nur um eine Gruppe. Diese beiden Apparate haben die Wirkung, die Beschlagnahme unseres Landes im Interesse einer Oligarchie und die Bedingungen einer wirklichen unsichtbaren „Besatzung“ unseres Landes durch Gruppen und Leute, die in Wirklichkeit mit ihm gar nichts zu tun haben, aufrechtzuhalten. Diesen leitenden Gruppen ist — wie es längst ganz deutlich ist — die Macht und die Zukunft Frankreichs völlig gleich; was sie interessiert, ist die Solidität und Zukunft ihrer eigenen Position in Frankreich. Auch was aus Europa werden soll, ist ihnen völlig gleich, es interessiert sie nur als Glacis ihrer Weltstellung und Reserve für Kanonenfutter. Uns von diesen beiden Konservatismen loszumachen, deren Ziel unsere Ausbeutung und Unterwerfung ist, ist die Aufgabe jeder sinnvollen französischen Politik und zugleich eines der Ziele jeder europäischen Politik, die ihrer Sendung bewußt ist.

Auf Grund dieser Tatsachen stellt sich nun das politische Problem der Wahlen von 1956. Wohl verstanden, es ist nicht diese Fragestellung, die etwa von der Propaganda der beiden Lager, um die es sich handelt, aufgeworfen wird; aber in Wirklichkeit geht es in der Wahlschlacht um diese Dinge.

Der große Plan des jüdischen Lagers ist es, unter irgendeinem möglichst neuen Etikett alle diejenigen Kräfte zu mobilisieren, die zur Fortdauer des Regimes und zur Aufrechterhaltung seiner Vorrechte dienen könnten. Ihr Instrument hat sich nicht geändert — ihr Traum ist es immer noch, zu ihrem Vorteil jene „Volksfront“ wiederherzustellen, die schon einmal ihnen so glänzend gedient hat, um an die Macht zu kommen. Diese Verschwörung der Volksfront, die sich seit einigen Wochen abzeichnet, sehen wir schon seit 1953 sich bilden, und wir gehörten zu den ersten, die darauf hingewiesen haben. Aber der Wortschatz und die Themen der Propaganda sind seit dem Ministerium Mendès erneuert worden. Man hat die gleiche Methode der alten Volksfront wieder aufgewärmt, die so großzügig „Brot, Frieden und

Freiheit“ versprach und deren Ergebnis Teuerung, Krieg und Gefängnisse gewesen sind. Der neue jüdische Gehirntrust möchte seinen grundlegenden Konservativismus zu Fortschritt, Bewegung und Erneuerung umwandeln. Sie setzen — und sie können auch nur setzen — auf die unerschütterliche Erhaltung des Bestehenden: der IV. Republik, der neuen Männer, die aus dem Gewaltstreich von 1944 hervorgegangen sind, der Wegnahme der Presse, des Einflusses der Geschäftswelt, der Bevormundung der Arbeiterschaft durch die Gewerkschaften, der geheimen Stützung durch die Kommunisten.

Wie könnte es auch anders sein? Warum sollten die Herren Boris, Mendès, die Familie Servan-Schreiber, die Herren Julus Moch und Vincent Auriol ernsthaft etwa daran denken, das zu beseitigen, was ihnen bisher so gut gedient hat? Sie müßten ja total verrückt sein, wenn es anders wäre! Sie wollen konservieren, sie müssen konservieren, denn das ist natürlich, sind sie doch wesentlich, in ihrer Grundanlage, Konservative. Weit entfernt davon, es etwa ändern zu wollen, möchten sie gern dies wertvolle Regime in Watte und Wolle verpacken. Das einzige Problem, das sie haben, ist, daß bloß ihr wirklicher Konservativismus nicht durchscheint und daß sie darum immer eine gewisse Anzahl von Schlachtrufen, Schlagworten und geeignetem Schwindel finden, um die Arbeiterschaft, ihr bevorzugtes Opfer, wieder zu täuschen.

Ihr großer Plan ist also, eine große Koalition der „Arbeiter“-Parteien zu bilden, unter der Leitung von Mendès, der die „Bewegung“, den „Fortschritt“, die „Tüchtigkeit“ darstellen soll, und sich dann an alle „Franzosen, die guten Willens sind“ zu wenden, an alle, die „etwas ändern wollen“, gegen die „Unbeweglichkeit, die Reaktion, die Unfähigkeit“, symbolisiert durch alle diejenigen, welche nicht die Führung von Mendès annehmen wollen. Dieser „Neo-Rooseveltismus“, der wie eine Grundwoge über das Land hingehen müßte, soll eine verfassungsändernde Mehrheit erbringen, die mindestens eines schaffen soll: eine Ministerkrise unmöglich machen — und durch dieses einfache Mittel würden wir dann in den vergoldeten Käfig einer Judendiktatur mittels der Gesetzgebung eingesperrt sein — und dann würde man uns unser Schicksal schon zurechtschneiden.

Diese Aussichten unterstreichen jedenfalls die Bedeutung der französischen Wahlen im Jahre 1956. Sie könnten der Wendepunkt der IV. Republik werden. Alle Welt ist sich längst darüber klar, daß das Regime so nicht funktionieren kann. Und natürlich fühlen einige bei dieser Gelegenheit die Möglichkeit eines legalen Staatsstreiches kommen und möchten diesen Umstand zu ihrem Vorteil benutzen. Wir sind nicht gegen einen Staatsstreich, aber wir sind gegen diesen Staatsstreich. Denn es wäre nichts anderes als ein Staatsstreich derjenigen Kräfte, die schon seit zehn Jahren unseren Weg in den Niedergang angeführt haben. Es wäre der Staatsstreich, der endgültig die Abdankung des französischen Volkes bedeuten und besiegeln würde, die Abdankung unserer Rasse zugunsten einer Bande von Profitjägern. Es wäre der Staatsstreich, der aus uns nunmehr ein gefangenes Volk machen würde, das verurteilt wäre, machtlos die Liquidierung seines Kolonialreiches, die Verhökering seiner Wirtschaft, seinen Ruin und völligen Verfall mitanzusehen.

Die leitenden Leute des Regimes spüren, wie sie dem Land zu Zorn und Ekel geworden sind. Der rasche Aufstieg der Poujade-Bewegung hat ihnen die Augen geöffnet. Aber um ihre Pöstchen und Vorrechte zu retten, werden die allerverschiedensten Leute dennoch an dieser Koalition teilnehmen. Es liegt in der Natur der Sache, daß die Menschen ohne Vorrechte, die arbeiten und die man aussaugt, auch ihrerseits ein richtiges Bündnis schließen, um die Profitgeier des Systems zum Teufel zu jagen. Wir sind die Sansculotten der nächsten Revolution. Was Poujade seinen Kaufleuten gesagt hat, das müßten die Kandidaten der Opposition dem ganzen Lande sagen. Den Akrobaten der neuen Volksfront, die uns einreden möchten, daß die Erhaltung ihrer Pfründe eine „Bewegung“ sei und die Aufrechterhaltung ihrer Fäulnis eine „neue Idee“, müssen wir die Antwort dadurch geben, daß wir alle diejenigen vor die Tür setzen, die für diese zehn Jahre Verschleierung verantwortlich sind, dazu alle, die von der trüben Brühe der Gaunerei von 1945 getränkt sind und an dem schändlichen Narrenspiel der IV. Republik teilgenommen haben.

Wir haben ein Zeichen, um sie trotz ihrer Grimassen und Verkleidungen zu erkennen. Sie alle haben trotz der Lautstärke ihrer Erklärung sich stets geweigert, die erste und wirksamste Maßnahme für das öffentliche Wohl zu unterschreiben; nämlich die Auflösung der kommunistischen Partei. Als Spießgesellen der Kommunisten bei deren schmutzigen Handlungen von 1945 wissen sie sehr wohl, daß sie die Kommunisten brauchen, sowohl, um sich zu halten, wenn der Zorn des Landes über sie ausbricht, wie auch um ihre Widerwahl zu erreichen. Ganz gleich in welcher Aufmachung sie ihre Ware anbieten, sind sie in Wirklichkeit die geheimen Hilfstruppen des Kommunismus, deren Stütze und Rückhalt für sie notwendig sind, um ihre Vorrechte zu bewahren — wofür die Kommunisten eines Tages den Preis für diesen Schutz einfordern werden.

Das ist der Sinn der Wahlen, die man vorbereitet. Die Vorrechte auf der einen Seite, das Volk auf der anderen. Diejenigen, die sich die Taschen vollstecken auf der einen Seite, diejenigen, die bezahlen müssen, auf der anderen. Das Spiel geht um ganzen Verlust oder doppelten Gewinn. Die Bevorrechteten möchten dies weiter bleiben — das ist natürlich. Sie können das aber nur, wenn sie sich auf die Unzufriedenheit selber stützen. Das ganze Problem für sie besteht im Grunde darin, daß sie so tun und erscheinen möchten, als wollten sie etwas Neues erfinden, während in Wirklichkeit ihr Interesse darin beruht, sich zu verkrusten und zu verpanzern. Das ganze Problem für uns ist, ihnen die Masken abzureißen und ihren wirklichen Plan zu enthüllen, nämlich die Diktatur der Bevorrechtigten und der Profitgeier — gestützt auf die kommunistische Partei. Unser Ziel ist es, daß die wirkliche Nation endlich bei der Regierung der Nation etwas zu sagen bekommt!

Die „Opfer der Bastille“

Alljährlich am 14. Juli feiert man in Paris den Sturm auf die Bastille, als den Jahrestag der Befreiung des Volkes. Das glorreiche Ereignis wird auch in der Provinz festlich begangen. In ganz Frankreich marschieren die Schulkinder auf, werden Reden geschwungen, erklingen Hymnen zum Lobpreis der Freiheit, aber in Paris haben diese Veranstaltungen ein besonders glanzvolles Gepräge. Auf den Straßen wird getanzt, und der Staatspräsident nimmt auf den Champs Elysées eine große Militärparade ab. Das alles geschieht, damit jeder gute Franzose sich immer daran erinnere, wie am 14. Juli 1789 das mit Recht erbitterte Volk von Paris spontan aufstand und die Zwingburg Bastille — das Symbol der Tyrannenwillkür und der Gewalt mitten im Herzen der Stadt, — erstürmte, die dort im Keller schmachtenden Gefangenen herausholte und das Signal zur völkerbefreienden Großen Revolution gab.

Es ist immer wieder erstaunlich zu beobachten, was gute Propaganda zu bewirken vermag. Die Legende vom freiheitbringenden Bastillesturm spukt noch heute in den Schulbüchern herum, alle seriösen Zeitungen auf der ganzen Welt tun so, als glaubten sie ebenfalls daran, und wenn gewisse Staatsmänner von den Errungenschaften des Jahres 1789 sprechen, so bekommen sie noch in unseren Tagen — sei es vor dem Völkerbund, sei es bei den Vereinten Nationen — ein prachtvoll sonores Tremolo in die Stimme.

Die Bastille war seit dem frühen Mittelalter ein Staatsgefängnis, in das die französischen Könige mißliebige politische Gegner, Rebellen, Verräter und aufsässige Mitglieder des hohen Adels steckten. Heute erinnert im Straßengewirr von Paris nur noch der Name eines Platzes mit Untergrundbahnstation an das Gebäude, das aus einem etwa dreißig Meter hohen, wuchtigen Mauerwerk bestand, von acht Türmen flankiert war und einen Hof umschloß, den offene, arkadenartige Gewölbe umgaben. Der Zugang erfolgte durch ein Tor mit Zugbrücke, die ihrerseits durch zwei kleine Höfe und niedriges Mauerwerk vor Angriffen geschützt waren. Zum ersten dieser Vorhöfe hatte jeder Mann Zutritt, und es hatten sich dort in Buden allerhand Kramläden aufgetan, unter denen ein Konditor stadtbekannten Ruf genoß.

Der Posten eines Bastille-Kommandanten war einem Herrn von Launay anvertraut, unter seinem Befehl standen für den Wachdienst fünfundzwanzig Mann eines schweizerischen Fremdenregiments und zu ihrer Unterstützung etwa vierzig ausgediente französische Soldaten, sogenannte Invaliden. Lange Zeit hindurch hatte das Gebäude als Aufbewahrungsort für den französischen Kronschatz gedient, und dann hatte es in der Hauptsache noch als Waffenmagazin und Pulverdepot eine Aufgabe zu erfüllen. Gefangene waren in den Jahrzehnten nur noch selten eingeliefert worden, und in den ersten Monaten des Jahres 1789 hatte der Gefängnisbetrieb praktisch ganz aufgehört. Es lag sogar schon ein Befehl des Königs vor, die Bastille abzureißen.

*) Entnommen dem ausgezeichneten und empfehlenswerten Buch von Dr. Julius Lippert „Lächle — und verbirg die Tränen“, Erlebnisse und Bemerkungen eines deutschen „Kriegsverbrechers“, Druffel-Verlag, Leoni a/Starnberger See 1955, 224 Seiten, DM 12.50 (vergl. S. 545).

Sie war stets, selbst in der Zeit ihrer Hochblüte, nur ein sehr kleines Gefängnis gewesen, mit weniger Räumen und Insassen, als sich normalerweise in jedem Amtsgerichtsgefängnis einer deutschen Mittelstadt befinden. Die alte Feste konnte 42 Einzelhäftlinge aufnehmen. Daß man — wie es von 1944 bis 1948 in den holländischen, belgischen, französischen und italienischen Gefängnissen regelmäßig geschehen ist — die politischen Häftlinge zu sieben, acht oder gar zwölf in Zellen von je fünfzehn Quadratmetern zusammengepfercht hätte, wäre für die Bastille undenkbar gewesen und ist in keinem einzigen Falle verbürgt. Niemals sind Klagen wegen Mißhandlungen erhoben worden, nicht einmal von dem sogenannten Herrn Maser de Latude, der als Hauptbelastungszeuge gegen die königliche Gewaltherrschaft mit seinen Pamphleten und verfälschten Memoiren während der Restaurationsära in liberalen Kreisen eine riesenhafte Leserschaft gewann und empfindsame Gemüter bis zu Tränen rührte, wohingegen ich noch niemand habe weinen sehen über die 123 Häftlinge, die im Winter 1944/45 im Hilfsgefängnis Trassegnie-Kaserne bei Charleroi durch belgische Résistance buchstäblich zu Tode geschunden worden sind.

Während der ganzen fünfundfünfzig Jahre währenden Regierungsdauer Ludwigs XIV., zwischen 1660 und 1715, haben nach den erhalten gebliebenen Registern 2228 Gefangene in der Bastille gesessen, was einem Jahresdurchschnitt von 40 Insassen entspricht. Zu Ludwigs XV. Zeit, von 1716 bis 1774, betrug die jährliche Durchschnittsbelegung 43 Häftlinge, und unter Ludwig XVI., den seine Untertanen den Gutmütigen nannten, sank sie bis auf 19 ab. Als die Bastille am 14. Juli 1789 „gestürmt“ wurde, befanden sich in ihr noch sieben Gefangene. Der Minister Bréteuil hatte die Auflösung der Haftanstalt beschlossen und für den Abriß einen königlichen Befehl erwirkt, welcher vorsah, daß an der Stelle des Gebäudes ein hübscher Grünplatz mit einem Denkmal des Monarchen als Förderer des Friedens erstehen sollte. Die Pläne für dieses Projekt sind noch heute in der Pariser Nationalbibliothek und im Museum Carnavalet einzusehen.

Die Helden des Bastillesturmes rannten also buchstäblich offene Türen ein, und den Anführern des Volkshaufens, der sich an jenem 14. Juli 1789 drohend der Bastille näherte, waren diese Verhältnisse auch durchaus bekannt. Ihre Absicht war keineswegs die, eine Zwingburg der Tyrannei zu zerbrechen und den Auftakt zu einer großen, volksbefreienden Revolution zu geben, sie erstrebten vielmehr ein Weitertreiben des bewaffneten Umsturzes, wofür zugkräftige Parolen nötig waren. Seit mehr als einem Jahre schon rissen in ganz Frankreich die planmäßig geschürten Unruhen nicht mehr ab. Am Vormittag hatte derselbe Haufe, der jetzt singend und johlend auf die Bastille loszog, die Kasernen der Invaliden mit seinem Besuche beehrt, wo 25 000 Gewehre lagerten. Nach einigem Hin und Her hatte der Kommandant, ohne klare Befehle seitens seiner Vorgesetzten, an Gott und dem König verzweifelnd und ohne Hoffnung auf Unterstützung, mit den Auführern so etwas wie eine Kapitulation abgeschlossen und die Waffen ausgeliefert. Durch diesen unerwarteten Erfolg übermütig gemacht, versuchte man nun sein Glück auch bei der Bastille.

Herr von Launay folgte dem Beispiel seines Kameraden von der Invalidenkaserne, und gegen die Zusicherung freien Abzugs für sich und seine Leute kapitulierte er, ohne daß eine ernsthafte Auseinandersetzung vorausgegangen wäre. Als er sich zum Abmarsch anschickte, fiel der versammelte Pöbel über die kleine Truppe her und schlachtete sie ab.

Ihr Anführer verteidigte sich wie ein Löwe, und wenn sich auch nur zehn Männer gefunden hätten, um ihm beizustehen, wäre er bestimmt gerettet worden. Es fand sich aber nur einer: Berthier, der Vater des späteren

Marschalls und Generalstabschefs unter Napoleon I., stellte sich mutig den rasenden Mördern entgegen. Man schlug ihn tot, riß ihm das Herz aus der Brust und trug es durch die Straßen spazieren, umrahmt von einem Gebinde weißer Nelken. Die französische Geschichte ist nicht zuletzt dadurch so anziehend, daß sie Erhabenheit oft mit Witz und Sinn für Poesie verbindet.

Dem Herrn von Launay säbelte man den Kopf ab. Da seine Henker damit nicht recht fertig wurden, vollendete ein Küchenbursche das blutige Werk, zu dem er sich mit den Worten erbot: „Moi, je sais travailler la viande!“ Dieser Held war später unter den ersten, die eine Belohnung für hervorragende Beteiligung am Bastillesturm forderten, er verlangte eine Médaille und eine Rente, die er zeitweilig bekam, bis Napoleon dieser eigenartigen Heldenehrung ein Ende bereitete. Der Name dieses Wackeren verdient es, zum Nutzen der Nachwelt wieder einmal der Vergessenheit entrissen zu werden — es war ein gewisser Desnot.

Im Innern der Bastille fand man sieben Gefangene vor. Auch ihre Namen stehen aktenmäßig fest, weil beinahe alle Papiere der Bastillenverwaltung nach längeren Irrfahrten in einem Keller der Arsenal-Bibliothek landeten, wo sie bei einem Umbau des Gebäudes wiederaufgefunden worden sind, sehr zum Entzücken einiger historischen Spezialisten und sehr zum Mißvergnügen der Politiker, die sich dann auch erfolgreich bemühten, diesen Fund totzuschweigen. Von jenen sieben waren vier rechtmäßig verurteilte Falschmünzer namens Béchade, Laroche, La Corrège und Pujade, letzterer nach den Akten „ein aus Amsterdam zugewanderter spaniolischer Jude“. Der fünfte Insasse, Tavernier, saß wegen Urkundenfälschung. Dann fand man noch einen geisteskranken Engländer Whyte, der auf seinen Abtransport in die Heimat wartete, und schließlich einen wegen Sittlichkeitsverbrechens eingelochten jungen Grafen von Solages.

Ihnen allen war es in der Bastille großartig ergangen. Der genannte Tavernier hatte ausweislich der Gefängnisakten im November 1788 außer seiner Hausverpflegung noch folgende Genußmittel konsumiert: fünf Unzen Tabak, vier Flaschen Schnaps, fünfundvierzig Flaschen Wein, sechzig Flaschen Bier, sieben gebratene Täubchen, neunzig Lot Kaffee, drei Pfund Zucker, und vier große Rahmkäse. Das aber ist, wie schon bemerkt, erst 1840 an den Tag gekommen. Nach ihrer Befreiung wurden die Sieben als Opfer des Faschismus — Verzeihung, ich wollte sagen: Despotismus — groß gefeiert, wo sie erschienen, wurden sie auf den Schultern getragen, und die Damen warfen ihnen Kußhändchen zu — und wenn die Popularität dieser Männer in den darauffolgenden turbulenten Ereignissen rasch verblaßte, so einzig, weil andere ihres Schlages eben noch tüchtiger waren und es noch besser verstanden, sich entsprechend in Szene zu setzen.

Einer der bemerkenswertesten und erfolgreichsten Nutznießer der Bastillesturm-Konjunktur war der oben erwähnte Maser de Laude, der un-
aufhörlich, das ganze 19. Jahrhundert hindurch und sogar noch später, die Greuelliteratur ganzer Geschlechterfolgen befruchtet hat. Er hieß ganz einfach Jean Henry und nannte sich Danry, um sich einen Anflug von adliger Würde zu geben. Geboren war er in der Provinz Hérault als Kind eines „unbemittelten Mädchen dienenden Standes“, sein Vater blieb unbekannt. Als Achtzehnjähriger war er in der Armee als Lehrling eines Feldchirurgen anzutreffen, und dort änderte er, sich zu höheren Dingen berufen fühlend, die

Namenseintragung in seinem Taufschein, der ihn als unehelich nur mit den beiden Vornamen Jean und Henry auswies, in Jean Danry um. Nach vier Dienstjahren hatte es der geschickte und anstellige Bursche satt, egalweg in den Lazaretten Urin zu beschauen und gebrochene Knochen zu schienen, und wie so oft, sollte auch bei ihm ein einziger Gedankenblitz über Glück oder Unglück eines ganzen langen Menschenlebens entscheiden: er kam auf die Idee, bei der anno 1750 sich noch in voller königlicher Gunst sonnenden Marquise von Pompadour Aufmerksamkeit zu erregen, indem er ihr zeigte, was für ein tüchtiger Kerl er sei. Zu diesem Zweck verfertigte er sehr künstlerisch eine kleine, in einer Pralinschachtel verborgene Explosionsmaschine, die er an die hohe Dame absandte, um anschließend zur Polizei zu laufen und den Anschlag anzuzeigen. Aber die Sache schlug übel aus und brachte ihm keineswegs die erhoffte Belohnung. Vielmehr verdächtigte man den bei Hofe gerade in Ungnade gefallenen Minister Maurepas, dieses Attentat angestiftet zu haben, dadurch wurde der Dummejungenstreich zur hochpolitischen Staatsaffäre, und man lockte Danry ein.

Sehr wahrscheinlich hätte man ihn bald laufen lassen, wenn er nicht aus allen Gefängnissen und Irrenanstalten (in die er zur Beobachtung seines Geisteszustandes gesteckt wurde) wieder ausgerückt wäre, und so auch zweimal aus der Bastille. Dort kroch er einmat in den Kamin seines Zimmers und gelangte auf das Dach eines an der Umfassungsmauer gelegenen Schuppens, von dem aus er sich mittels einer kunstvoll aus Seidenfäden und Stoffresten gefertigten Strickleiter über den Graben in die Freiheit schwang. Das nächste Mal setzte er sich einfach hinten auf einen Wagen, der aus dem Tor der Bastille herausfuhr, und tat so, als ob er dazu gehöre — ein Beweis dafür, daß der Betrieb in diesem Etablissement der Großzügigkeit nicht entbehrte.

Nach zusammen sieben geglückten und drei mißlungenen Ausbruchversuchen kam er in Bicêtre zu verhältnismäßiger Ruhe, einer Haftanstalt, die eine merkwürdige Mischung von Zucht- und Irrenanstalt darstellte. Auf Probe freigelassen, wußte er nichts Besseres zu unternehmen, als sich in die Wohnung einer ihm durchaus unbekannten adligen Dame einzuschleichen und vor ihr unter wüsten Drohungen Geld zu erpressen. Ferner fand er heraus oder bildete sich ein, der uneheliche Sohn eines Herrn Vissec de Latude zu sein, worauf er sich fortan Henry Maser de Latude nannte. Am Vorabend der Revolution ließ man ihn endgültig frei. Eine wackere Frau aus dem Volke nahm ihn zunächst auf, die Krämerin Legros, die sich in selbstloser Weise für den unglücklichen Halbnarren eingesetzt hatte und deren unablässigen Laufereien zu allen Behörden er in der Hauptsache die Freiheit verdankte. Mit dem Sturm auf die Bastille wurde er noch zu Lebzeiten eine legendäre Figur. Auf den Feiern zu Ehren der Bastillestürmer erschien er mit der seidenen Strickleiter, die ihm bei einem der Ausbrüche so gute Dienste geleistet hatte und nun, als Schärpe drapiert, malerisch genug stand. Immer wieder stellte man ihn als „Opfer der Pompadour“ heraus, bis er sich zu einem begeisterten Anhänger Napoleons wandelte. 1805 starb er in angenehmem Wohlstande, den er ebenso den laufenden Zuwendungen durch gute Freunde verdankte wie dem Verkauf von Broschüren und Kupferstichen mit Darstellungen seiner Taten; daneben bezog er eine Pension, die der gutmütige Ludwig XVI. ihm ausgeworfen hatte und von Napoleon weitergezahlt wurde.

Lange nach seinem Tode wurden seine „Lebenserinnerungen“ veröffentlicht, gleich unzähligen anderen ihrer Art das phantasievolle Machwerk tüchtiger Verleger und ohne den mindesten Quellenwert. Noch im Jahre 1920 brachte sie ein deutscher Verlag neu heraus, also zu einer Zeit, als Opfer des Despotismus wieder einmal gefragt waren. Die berühmt gewordene Strickleiter aber bildete eines der historischen Prunk- und Glanzstücke noch auf der Pariser Weltausstellung von 1889, die zugleich als Hundertjahrfeier der Französischen Revolution aufgezogen worden war.

Ja — und dann hatte man noch einen Gefangenen in der Bastille gefunden! Erst mehrere Tage nach ihrer Erstürmung wurde er entdeckt, und zwar in einem tiefen Keller, anlässlich einer genauen Durchsuchung des alten Gemäuers. Dort hatte er dreißig Jahre, mit Ketten beladen, auf fauligem Stroh gelegen, und die Fingernägel waren ihm tief ins Fleisch gewachsen, so daß er wie ein Hund seine Nahrung aus einem Napf auflecken mußte. Ganz Paris sprach von diesem Unglücklichen, alle Gazetten hallten von seinem Namen wider, der von Mund zu Mund rasch über ganz Europa flog. Er hieß Graf Delormes. Zwar wußte niemand so recht etwas Näheres über sein Geschick, und erst recht nicht darüber, wie er vor einem Menschenalter in sein schauerliches Gefängnis gekommen war — auf alle Fälle aber wurde, nachdem sich vielerorts Komitees zu seiner Unterstützung gebildet hatten, sehr fleißig für ihn gesammelt. Erst als einige Spender sich mit wachsendem Nachdruck wegen des Verbleibs ihrer Gelder beunruhigt zeigten, stellte sich heraus, daß ein solcher Graf Delormes nie gelebt und nie gelitten hatte und ein derartiges Opfer der Bastille niemals existiert hat. Dennoch kann man ihn heute noch zu Paris, und zwar im Museum Grévin, in voller Lebensgröße sehen — er ist eine besondere Attraktion des dortigen Wachsfigurenkabinetts.

Wachsfiguren zieren heute auch das Fort Brendonck bei Antwerpen, in dem zwischen 1941 und 1943 belgische Häftlinge einsaßen, meistens Kriminelle und Schwarzhändler. In schmutzige Uniformen verkleidete Résistants zeigen den gruselnden Besuchern — zwecks Hebung des Fremdenverkehrs — Folterwerkzeuge, die niemals gebraucht, und rasselnde Ketten, die nie zur Anwendung gekommen sind, während die auf Magnetophonband aufgenommene Stimme des Pfarrers dazu Erläuterungen im Stil der Apokalypse gibt.

Der letzte Gefangene, der in der Bastille Aufnahme fand, in ihr nur kurze Zeit verblieb und wenige Tage vor ihrer Erstürmung entlassen wurde, war ein Industrieller namens Reveillon. Der Chronist kann ein kleines Lächeln über die feine Ironie, die die Weltgeschichte hier wieder einmal zeigte, kaum unterdrücken. Reveillon besaß eine Tapetenfabrik. Am 1. Mai 1789, zweieinhalb Monate vor dem Sturm auf die Bastille, begab er sich freiwillig dorthin und ersuchte um Aufnahme als Schutzhäftling. Eine den 1. Mai feiernde Volksmenge hatte sein Haus kurz und klein geschlagen, alle bewegliche Habe geplündert und die verbliebenen Trümmer angezündet, aber nicht ohne vorher den Keller einer genauen Besichtigung und reichlichen Probe unterzogen zu haben. Nun lagerten dort nicht nur Wein, sondern auch Tinkturen, wie man sie zum Drucken von Tapeten gebraucht, standen da auf Regalen. Fünf Unentwegte vermuteten in diesen Flaschen köstliche Liköre, sie nahmen lange Züge aus den Bouteillen und starben nach fürchterlichen Krämpfen als Opfer der Unternehmung.

„Kaum war die Bastille bezwungen, begann man seitens der Behörden

mit der listenmäßigen Erfassung der Freiheitskämpfer, um sie zu belohnen. Die meisten wagten es zuerst aus guten Gründen nicht, ihre Namen zu nennen. Als sie aber sicher waren, daß ihnen nichts geschehen würde, wandelte sich ihre Angst in Frechheit.“ So schrieb St. Just, der Goebbels der Französischen Revolution, im Jahre 1792 in einer Broschüre „Esprit de la Révolution“, und er scheute sich nicht im geringsten, mit ätzendem Spott über den offiziellen Heldenverehrungsrummel herzuziehen. Man behauptete, die Bastille sei durch das Volk von Paris eingenommen worden — in Wirklichkeit war es ein zusammengelaufener Trupp von zweifelhaften Existenzen aller Art und an Zahl höchstens tausend, darunter viele Ausländer. Ein eigentlicher Kampf hatte überhaupt nicht stattgefunden — dennoch wurde bald berichtet, wie man in einem „heroischen und unwiderstehlichen Angriff“ erst „mit Kanonen eine Bresche geschossen“, dann die Besatzung „im Nahkampf überwältigt“ und schließlich den Kommandanten „zur Uebergabe gezwungen“ hätte. Und die Knochen der im Laufe von drei Jahrhunderten auf natürliche Weise verstorbenen Insassen waren „die Ueberreste der in den Kellern heimlich erwürgten Gefangenen“.

Die Liste der am Sturm heroisch Beteiligten war keineswegs leicht aufzustellen. Zahlreiche Teilnehmer zogen es vor, von ihrer Person nicht weiter viel Aufhebens zu machen. An ihre Stelle traten in dem Augenblick, in welchem sicher war, daß die Bastillestürmer Helden seien und nicht nur mit Lorbeer gekrönt, sondern auch mit Pensionen und Orden bedacht werden sollten, zahlreiche ganz andere und höchst tüchtige Burschen, die sehr bald felsenfest davon überzeugt waren, sie seien beim Sturm die ersten auf der Mauer und nicht etwa nur bloße Zuschauer oder Mitläufer gewesen. Nach langen Auseinandersetzungen wurden 863 Helden anerkannt. Sie schlossen sich zu Gruppen und Vereinen zusammen, die sich untereinander beneideten und befehdeten und die Mitglieder der konkurrierenden Organisation als Aufschneider, Betrüger und ähnlich anmutig titulierten. Als Napoleon den Orden der Ehrenlegion gestiftet hatte, bewarben sie sich massenweise darum, stießen jedoch bei dem Ordnungsfanatiker auf eiskalte Ablehnung. Trotzdem wurden die meisten von ihnen stramme Bonapartisten, weil die kaiserliche Regierung ihnen die Pensionen weiterzahlte. Jedes der vielfach wechselnden Ministerien bestürmten sie mit Klagen über ihre ungenügende Anerkennung. Anno 1833, unter dem Bürgerkönig Louis Philippe, kamen sie um die Wiederaufnahme der Pensionszahlung ein, die während der Restauration, zwischen 1815 und 1830, geruht hatte. Damals betrug ihre Zahl noch 401. Sie erschienen 1848, nun auf 152 zusammengeschrumpft, und verlangten neben der Wiedergutmachung des erlittenen moralischen Unrechts eine Erhöhung der Renten. Im Jahre 1874 wurde noch einmal ein Posten zugunsten des letzten überlebenden Bastillekämpfers in den französischen Staatshaushalt eingesetzt, der Berechtigte war 99 Jahre alt, beim Sturm auf die Bastille also ein Knabe von 14 Jahren.

Der Historiker Fournel, der in einem entzückenden Buche das burleske und jämmerliche Epos der Männer vom 14. Juli dargestellt hat, schließt mit den folgenden Worten, die unübersetzbar sind in ihrer deliziösen, doppel-sinnigen Ironie:

„Voilà des vainqueurs qui étaient montés à l'assaut de la Bastille, tout en tétant leur nourrice!“

Das Heldenlied der Kosaken^{*)}

III. DER STANDORT DER KOSAKEN IN ITALIEN

Fast ein Vierteljahrhundert litt das Kosakentum unter dem geschichtlich einmaligen Joch der Sowjetmacht. Die Bolschewisten übten besonders den Kosaken gegenüber eine wahrhaft teuflische Grausamkeit. Das Kosakentum wurde erbarmungslos ausgerottet. Erinnern wir uns nur an jenen Abtransport der 52 000 Kubankosaken nach Sibirien, im strengsten Winter und in ungeheizten, vom eisigen Wind durchwehten Güterwagen. Männer, Greise, Frauen und Kinder, alle 52 000 gingen auf dem Wege zugrunde!

Doch der kulturprotzende „humane Westen“ schwieg auch hierzu und — trieb Handel mit den Henkern! Handel kann man ja auch mit Kannibalen treiben, sagte der „liberale“ Lloyd George.

Wer weiß denn in Europa etwas von dem im Kubangebiet vom Genossen Kaganowitsch künstlich organisierten Hunger oder von der sogenannten „Sabotage“ am Kuban, als in den reichsten Kosaken-Stanizen, dieser wahrhaft unerschöpflichen Kornkammer, die Straßen jeden Morgen mit den Leichen der nächtens verhungerten Kosaken bedeckt waren....? Wer kennt die Zahl derer, die damals zugrunde gingen? In den Zeitungen des Westens, wenn schon aus Rußland berichtet wurde, schrieb man über die eleganten Empfänge im Kreml, über die Tische, die unter kostbaren Speisen fast brachen, über die Kristallschalen voll körnigen Kaviars. „Man hat uns froh aufgenommen und bewirtet wie in den Zeiten des Zaren“, schrieb Bernard Shaw über seinen Empfang in Moskau. Aber Rußland sah dem Hungertode ins Anlitz! Und daß Menschenfleisch in den Basaren gehandelt wurde, war keine Seltenheit!

Planmäßig rottete man das Kosakentum, diesen freiheitsliebenden und kriegerischen russischen Volksteil, aus. Drei Kosakenheere — das uralische, semipalatinsker und sibirische Heer — wurden dabei von den Bolschewisten bis auf den letzten Mann vernichtet. Aber selbst das konnte die Kosakenseele nicht brechen. Die Kosaken kämpften weiter. Am Terek, am Kuban und in den Steppen des Don leuchteten die Namen der Partisanenführer auf: Dunko, Wasik, Kozlow, Dshentemirow und manche andere. Im März 1930 hatten die Partisanen wieder ein Heer von etwa 40 000 Mann organisiert, aber auch dieses wurde von der Roten Armee im Gebiet von Mineralnyje Wody geschlagen.

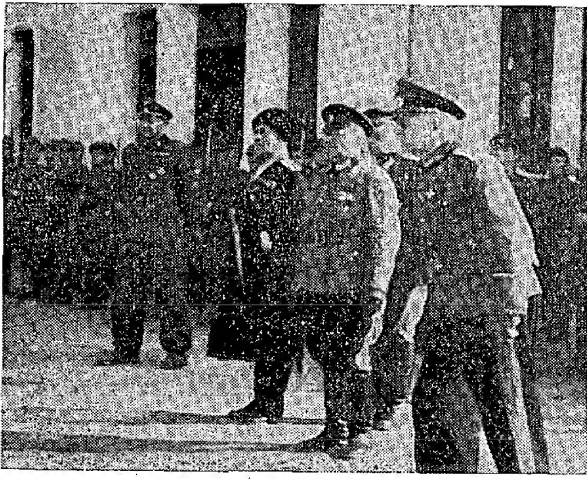
^{*)} Teil I und II dieser Aufsatzreihe vom Generalmajor des Großen Kosakenheeres und Generalinspekteur der Kosakenheere ROA, Boris Polosow, erschienen im Juni-Heft des WEG, S. 387 ff.

Ich denke, man begreift nun den Jubel, mit dem die Kosaken die siegreich vorrückenden deutschen Heere begrüßten. Wer immer Waffen tragen konnte, schloß sich ihnen an. In den Kosakenlanden wurde sofort eine rein kosakische Ordnung geschaffen. Alles, was nicht ins Heer eintrat, warf sich mit Feuereifer auf die Arbeit an der heimischen Erde. Selbst die wegen ihrer Arbeitsliebe berühmten Deutschen bewunderten die Arbeitsleistung und den feurigen Eifer der Kosaken.

Dann aber kam das verhängnisvolle Unglück von Stalingrad. Es kam der Rückzug... Zusammen mit den deutschen Heeren zogen nicht nur die militärischen Kosakenverbände ab: 40 000 kosakische Zivilisten, die einen mit Pferdewagen, die anderen mit Ochsenwagen, manche zu Fuß, verließen ihre Häuser und bewegten sich mit ihren Familien unter dem Schutz des deutschen Frontheeres nach Westen, geführt von einem ritterlichen Mann, dem zum Marsch-Ataman (Pochódnij Ataman) ernannten begabten Oberst Pawlow. Bei der Rettung der Kosaken setzten alle ihre Energien ein, auch die leitenden Männer des Ostministeriums Dr. Himpel und E. E. Ratke. Die politische Seite der Sache will ich hier nicht berühren. Was schlecht war, ist vergangen, hat seine verhängnisvollen Folgen gehabt und kann sich nie mehr wiederholen. Das ist dem Kosaken klar — das ist auch dem Deutschen klar! Wir wollen uns daher hierbei nicht aufhalten.

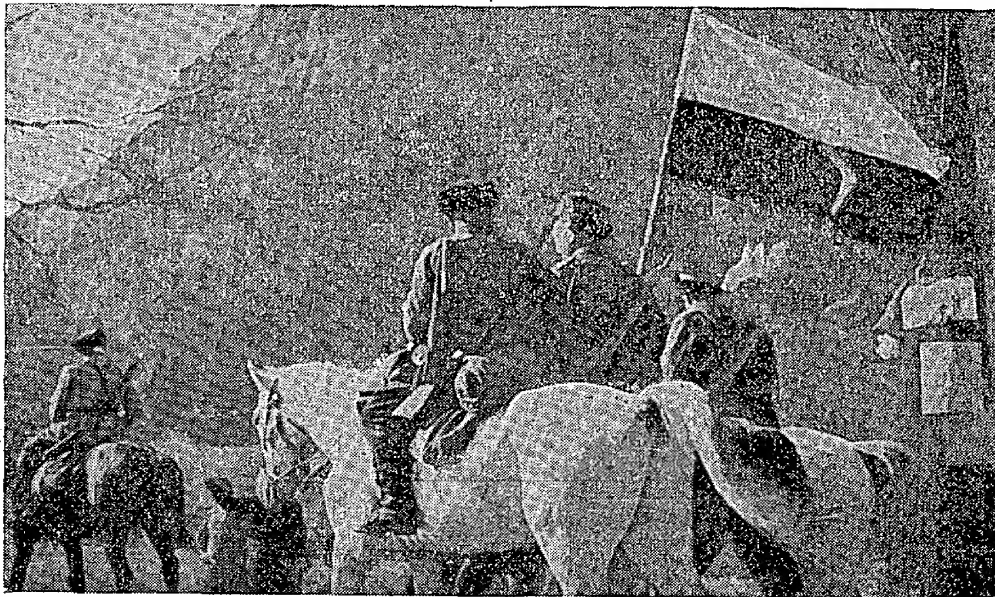
Zu jener Zeit, als die Kosakenregimenter nach Westen zogen, gingen die „unverbesserlichen“ Partisanen, Seljénskij, Serków, Brjanzew, Tscherkessj — ein früherer Offizier der Roten Armee, der auf der Militär-Akademie Frunse ausgebildet war — und Kunjéshew, der alle Partisanen vereinigte, wieder in die Berge des Kaukasus und setzten den bewaffneten Kampf fort. „Besser den Tod, als unter der Knechtschaft leben!“ — diese Worte des alten Kosakenliedes machen sie wahr.

Der erste längere Aufenthalt der großen Kosaken-Auswanderung erfolgte im Städtchen Nowogrudek in Weißrußland und wurde durch ein trauriges Ereignis denkwürdig: Von verräterischer Hand, aus dem Hinterhalt, wurde der heldenhafte Ataman, der edle Oberst Pawlow ermordet. Seine Stelle nahm Domanow ein, der auf die Pflichten eines Marsch-Atamans nicht in notwendigem Maße vorbereitet war, schon gar nicht in einer so verantwortungsreichen und schwierigen Zeit. Unter der unglücklichen Führung von Domanow kamen die endlosen Transporte der Kosaken nach Norditalien und ließen sich in der Stadt Tolmezzo und den benachbarten verlassenen italienischen Dörfern nieder. Deren Einwohner waren in die Berge gegangen und hatten sich dort den kommunistischen Partisanen angeschlossen. Als ich im Herbst 1944 (ich war zum Befehlshaber aller Ausbildungs-Einheiten des Kosaken-Standortes — so wurden diese Ansiedlungen bezeichnet — ernannt worden) nach Tolmezzo kam, fand ich völlig heruntergekommene Haufen von Flüchtlingen vor, die man kaum noch für Kosaken hätte halten können. Schmutzige, verlumpfte Menschen verkauften im Basar ihre letzten nach langem Marsch übriggebliebenen Habseligkeiten, um Lebensmittel kaufen zu können. Sie lebten auf und unter ihren Fuhrwerken, manchmal auch einfach an den Zäunen. Aber eine Reihe verantwortlicher Mitarbeiter, Offiziere mit heißem Herzen und Glauben an die Seele des Kosaken, machten sich an das schwere Werk der Neuorganisation. Der kluge,



Kosakenstandort Italien

Links oben: General Krasnow und die leitenden Offiziere in der Militärschule; darunter: Schießausbildung des Nachwuchses. — Rechts oben: Gral. Domanow und Gral. Simon Krasnow d. J. bei der Messe in der Militärschule; darunter: Gral. Domanow. — Unten: Einritt des Kosaken-Standortes im Oesterreichischen unter den zaristischen Farben.



unermüdlich tätige Eduard Eduardowitsch Ratke leistete eine unersetzliche Mitarbeit bei der gemeinsamen Tätigkeit.

Und das Wunder geschah. Nach zwei, drei Monaten unablässiger Arbeit waren für den Kampf mit den Partisanen und den Schutz des Standortes acht Regimenter formiert, ein Stab und eine allgemeine Verwaltung geschaffen, die in den Dörfern angesetzten Kosaken nahmen wieder ein soldatisches Aussehen an. Der stolze Kosakengeist, der Geist der Ritter im Bauernkittel, triumphierte auch hier über alles Unglück und über alle Niederlagen. So gelang es mir, buchstäblich aus dem Nichts eine Kriegsschule, eine Schule zur Ausbildung von Offizieren, eine Unteroffiziersschule, ein Gymnasium und 14 Elementarschulen ins Leben zu rufen. In einer völlig fremden Umwelt, nach unerhörten Märschen und einer notvollen Umsiedlung erwuchs ein neues Kosakendasein.

IV. DAS GRAUEN VON LIENZ

Der britische Angriff im April 1945 versetzte die in die Umgegend von Tolmezzo und die Stadt selbst umquartierten Kosaken in die Notwendigkeit, sich wieder „auf die Räder zu machen“, aufs neue in die „unbekannte Weite“ zu ziehen. Die Kosaken hatten sich bereits an das Klima und die Natur des völlig fremden Landes gewöhnt. Leicht waren sie mit den angrenzenden Partisanengruppen fertig geworden und dachten schon an die Frühjahrssaat. Da zwang sie plötzlich der Befehl wieder zum Abmarsch, zum Abzug auf der mühsamen Alpenstraße nach Norden ins österreichische L i e n z in Osttirol. Stark mitgenommen vom Marsch kamen sie am 4. Mai 1945 in Lienz an, einem sauberen Städtchen, das in einem kleinen Tal mit nur einem Ausgang gelegen ist. Eine richtige Falle, durch die reißen die Drau strömt. In der Stadt wurden der Stab und die Verwaltung, aber auch die Familien und Alten untergebracht. Die Regimenter wurden in der Umgebung einquartiert.

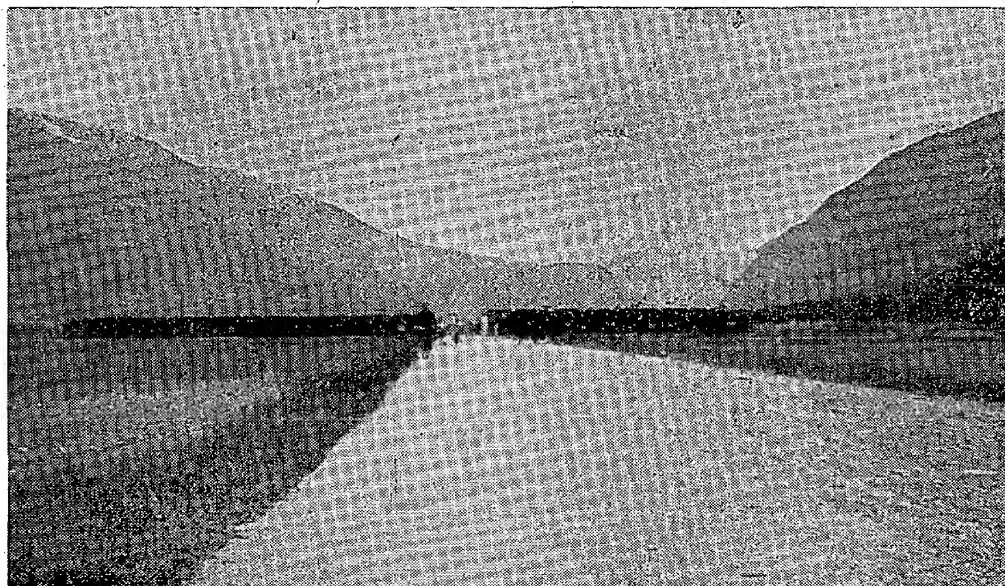
Die Kapitulation war Tatsache geworden, und eines Tages erschien im neuen Kosaken-Standort ein englischer Bevollmächtigter, Major Davis. Er war ungewöhnlich freundlich und entgegenkommend zu allen — sofort befaßte er sich damit, den Kosaken reichliche und ausgezeichnete Verpflegung zu besorgen.

Davis gab zu verstehen, daß die Kosaken als geschworene Feinde Stalins zukünftig den Alliierten immer sehr willkommen sein würden. — Diese Erklärung zusammen mit der allgemeinen Beruhigung wirkte günstig auf die Masse. Alle waren froh und ruhig.

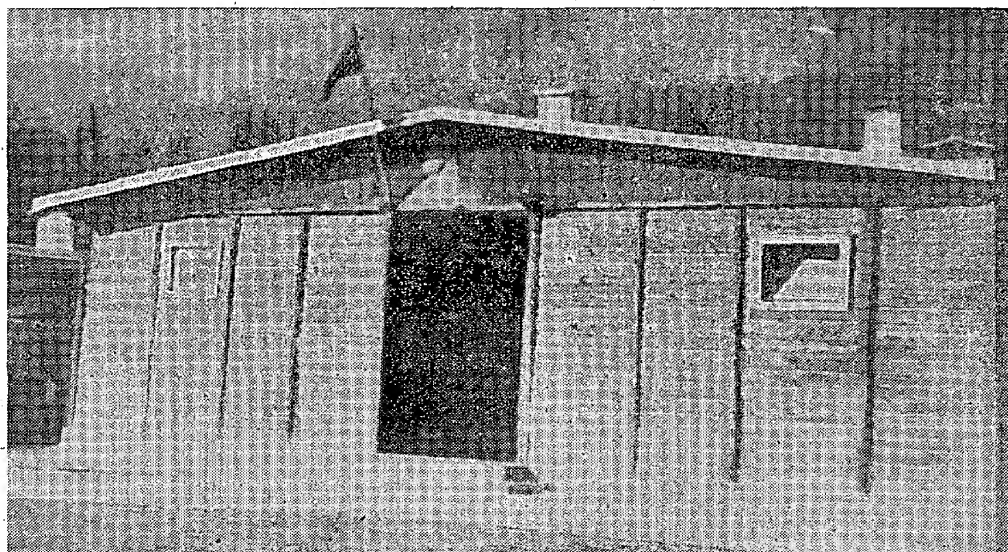
Das Ehrenwort des bevollmächtigten Offiziers Seiner Majestät des Königs von England und Kaisers von Indien! Da konnte man schon ganz beruhigt sein. Von dem schandbaren Abkommen der Alliierten mit den „Kanibalen“ wußte ja im Kosakenlager niemand etwas.

Unerwartet, am 20. Mai, ertönte der erste Donnerschlag: es kam der Befehl, alle Waffen abzuliefern. Wieder versicherte Davis mit dem Ehren-

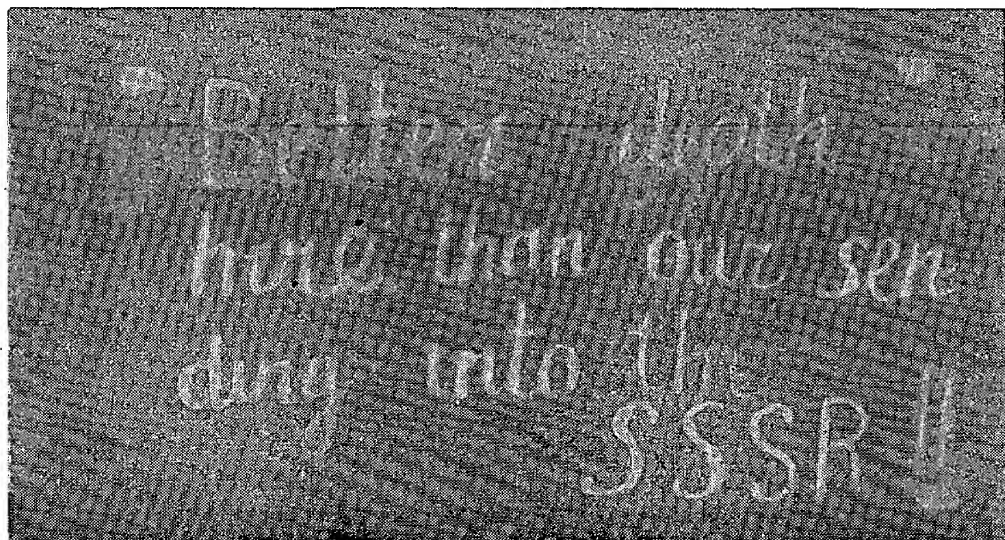
Kosakenlager Lienz



*Barackenschmuck:
Schwarze Fahnen und
Inschriften wie unten-
stehende.*



*„Lieber hier sterben
als in die Sowjetunion
zurückkehren!“*



wort eines britischen Offiziers, daß niemandem etwas Böses geschehen werde. Äußerlich beruhigten sich alle, aber innerlich wuchs in jedem der Zweifel: „Und wenn dies alles nur eine List ist?“ Doch stand dagegen das Wort eines englischen Offiziers...

Nach einigen Tagen wurden Offizieren neue Uniformen ausgegeben, und am 28. Mai wurde bekanntgemacht, daß an diesem Tage alle Offiziere ohne Ausnahme zu einer Beratung mit dem kommandierenden General der Armée in die Stadt Spital fahren sollten. Ganz besonders wurde angeraten, es solle jeder die Auszeichnungen anlegen, die er besitze. Die Beratung sollte nach den Worten von Davis die Frage „einer Reorganisation des Kosakenheeres und des Aufbaues eines Lagers der kosakischen Flüchtlinge auf Inseln in den Kolonien der Alliierten“ betreffen. Sauber und in ihren besten Uniformen, völlig dem Worte des Major Davis vertrauend, stiegen seine Opfer nichtsahnend in die Wagen. Im ganzen fuhren zu der „Beratung“ über 2000 Offiziere. Voran in seinem Wagen der fast achtzigjährige General P. N. Krasnow (nicht nur ein tapferer Frontoffizier, sondern auch ein begabter Schriftsteller, Verfasser des berühmten historischen Romans „Vom Doppeladler zur Roten Fahne“).

Keiner von den Unglücklichen, die durch Major Davis in die gnadenlosen Klauen der sowjetischen Henker geliefert wurden, wußte, daß schon am 28. Mai 1945 in Wien in Erfüllung und Erweiterung des Abkommens zwischen Roosevelt, Churchill und Stalin von dem alliierten Oberkommando beschlossen worden war, den Bolschewisten die gesamte Bevölkerung des „Kosaken-Standortes“ auszuliefern. Kaum setzten sich die mit Offizieren bepäckten Lastkraftwagen in Marsch, als sie schon ein starker Panzerverband einschloß. Gegen die unbewaffneten Menschen hatte man über 20 Kanonen, gegen 150 Maschinengewehre, ungerechnet die zahlreichen automatischen Waffen, in Stellung gebracht. Nun wurde allen klar, zu welcherart „Beratung“ man sie führen wollte und was das Wort von Major Davis wert war — aber nun war es zu spät. Auf dem Wege zur Stadt Spital, wo die Unglücklichen in die Hände der Sowjets übergeben wurden, sind bei Fluchtversuchen von der englischen Bewachungsmannschaft 15 Mann erschossen worden, 6 verübten Selbstmord, 17 konnten dennoch entfliehen. Das Schicksal der übrigen: 12 Generäle wurden nach Moskau geschafft und dort gehängt (unter ihnen General Schkuró, Ritter des englischen Hosenband-Ordens: Zum ersten Mal leuchtete auf der Brust eines Gehenkten das Band des Hosenbandordens!).

Auf dem Weg nach Wien wurden von der Begleitmannschaft über 100 der Offiziere erschossen. Bei den Verhören auf dem Transport nach Wien wurden weitere 1028 zu Tode gemartert. Die übrigen etwa 1000 Mann gingen hinter Wien zugrunde. Das war das Schicksal der Kosaken-Offiziere und -Generäle, die dem Wort eines englischen Offiziers vertraut hatten.

* * *

*Das britische
Hauptquartier*



Junge Mörder



Kosakendepot



Und das geschieht mit den übrigen Angehörigen des Kosaken-Standortes, mit den Alten, den Frauen und Kindern:

Am 31. Mai wird der nunmehr führerlosen Bevölkerung des Kosaken-Standortes — an Zahl etwa 25 000 Menschen — von dem gleichen Davis der Befehl gegeben, sich zur „freiwilligen“ Repatriierung in die Sowjetunion bereitzumachen. Alle ohne Ausnahme weigern sich. Es wird ein allgemeiner Hungerstreik ausgerufen und schwarze Flaggen gehißt, am nächsten Tag versammeln sich alle Kosaken in Lienz, die Alten, die Frauen und Kinder, auf dem Lagerplatz, wo die Geistlichen einen Trauergottesdienst halten. Um sie drängen sich die Unglücklichen, dem Tode Geweihten, umgeben von den jungen, sich einander an der Hand haltenden Kosaken-Fähnrichen.

Diese lebende Mauer der Jugend schützt mit ihrer Brust die Wehrlosen und gibt ihnen die Möglichkeit, ein letztes Mal frei zu beten. Auf der Bahn steht schon ein riesiger Transportzug zur Verladung der verratenen Opfer bereit. Auf Befehl von Davis werden die Betenden von Panzerwagen mit Soldaten der 8. Palästina-Brigade und Engländern eingeschlossen. Alle diese Kultur-Demokraten sind ungewöhnlich bewaffnet mit Eichenknüppeln, Spaten und Beilstielen. Es ist ein strahlender Tag, die Sonne lacht freundlich in das helle, junge Grün, die Gärten prangten im weißen Schmuck der Blüten, die berauschte Bergluft ist weich und durchsichtig. Die vieltausendköpfige Menge betet auf den Knien zu Gott, sich ihrer zu erbarmen, seine Gnade zu zeigen, sie vor dem herankommenden Grauen der Martierungen, der Leiden und dem qualvollen Tode in den sowjetischen Kerkerhöhlen zu bewahren. Plötzlich eröffnen die englischen Soldaten das Feuer über die Köpfe der Betenden hinweg, und die Palästina-Brigade stürzt sich auf sie. Einige Fähnriche, von Knüttelhieben niedergeschlagen, stürzen. Die Kette bricht. Und es beginnt das Niederschlagen der wehrlosen Greise, der Frauen und Kinder. Die Luft hallt wieder von herzerreißenden Schreien. Ein englischer Soldat haut mit einem Knüttelhieb die Kirchenfahne mit dem Kreuz zu Boden, ein anderer zerschlägt mit dem Bajonett die Hand des Diakons, der als Evangelium erhebt. Nichts Gewesenes läßt sich vergleichen mit diesem viehischen Niederschlagen von Wehrlosen, hilflosen Greisen und Kindern. Mit Knütteln dröschten sie auf die Leiber schwangerer Frauen, und die so zur Welt gebrachten Kinder wälzen sich im Staube neben den in Todeswehen sich windenden Müttern. Die Niedergeschlagenen, sich auf dem Boden Krümmenden werden gepackt, auf die Wagen geworfen und in den „Todeszug“ geschleppt. Wer noch in der Lage ist, zu fliehen zu versuchen, den schlagen sie mit Kolben nieder und schleifen die Bewußtlosen davon. Ein grauenhaftes, unaufhörliches Niederschlagen — Kinder trampeln sie mit Füßen nieder. Die an den Rand der Verzweiflung gebrachten Menschen versuchen Selbstmord. Da ist ein Vater, der seine ganze Familie tötet — Frau, Kinder und sich selber. Eine junge Frau bindet sich ihre Kinder um den Leib und stürzt sich so in die Drau. Das Wasser des Flusses färbt sich rot von Kosakenblut. Wieviel tapfere alte Soldaten, Invaliden des Krieges von 1914–18, die damals für diese Engländer gekämpft haben, wieviel Kosakenfrauen und Kosakenkinder liegen auf dem Grunde dieses dahinströmenden Flusses? Im Wald von Lienz erhängen sich

*Der Kommandeur der
kaukasischen Division
(rechts) versucht mit
den Engländern zu
verhandeln*



Die Fahrt in den Tod

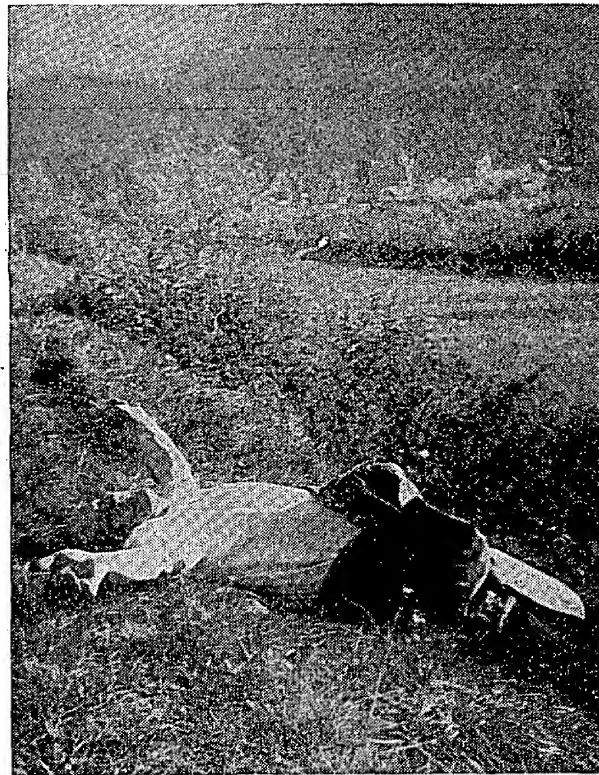


Was übrigblieb ...





Major Davis



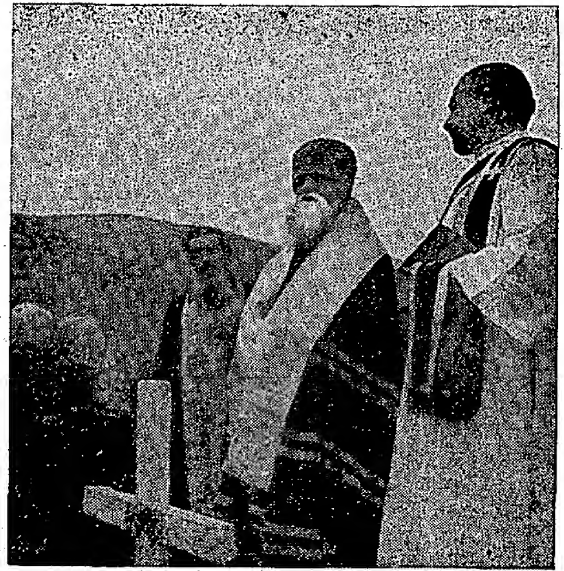
Am Drau-Ufer

über dreihundert Kosaken — ein grauenhaftes Bild! Der Sohn hilft dem alten Vater, stellt ihm einen mitgenommenen Schemel unter und zieht diesen unter den Füßen seines Erzeugers weg — um sich dann selbst am nächsten Baum zu erhängen.... Gibt es eine Feder, die all dies Grauen schildern könnte, einen Stift, der es zu zeichnen vermöchte?

Am Abend ist alles zu Ende. Der riesige Zug, gefüllt mit Tausenden Niedergeschmetterter, voll Stöhnen und Schreien, bewegt sich nach Osten.

Die „freiwillige Repatriierung“ ist im Gange.

Major Davis, die 8. Palästina-Brigade und die anderen blutbeschnittenen Helden dieses in der Geschichte beispiellosen Tages können sich vom Blut der Märtyrer reinigen. So endete die Existenz des „Kosaken-Standortes“, dieses edlen Versuches der Deutschen, aus den Krallen der Kommunisten einige Zehntausende gepeinigter Opfer des Sowjetsystems zu retten. Schenke Ruhe, o Gott, den Seelen der im Leiden geduldigen Kosaken, Deiner Knechte, und vergilt nach Verdienst den Verrätern und Mördern! Dein Wille geschehe! —



Das Erinnerungsmal in Lienz

Den drei Kosaken (links: Terek-, Mitte: Kuban-, rechts: Donkosak) war während der Auslieferung mit anderen zusammen die Flucht in die Berge gelungen. Sie kehrten später zurück und setzten ihre verratenen Brüdern und Schwestern das Erinnerungsmal von Lienz.



Dokumente zur Weltverschwörung

Kürzlich wurde aus „russischen“ Kreisen der U.S.A. eine Ehrung von Jurij Delewskij anlässlich seines 85. Geburtstages bekanntgegeben. Delewskij gehört zu jener Kategorie revolutionärer Helden, die kühn das Gebäude des Russischen Reiches in Brand gesetzt haben und sich danach, wie die berühmten Ratten des sinkenden Schiffes, ohne jede Zurückhaltung auf die Flucht machten. Wie ein neues Sprichwort lautet: „Der Freimaurer hat seine Schuldigkeit getan — der Freimaurer kann gehen.“

Im Jahre 1923 gab Delewskij in Deutschland ein Buch heraus: DIE PROTO-KOLLE DER WEISEN VON ZION — DIE GESCHICHTE EINES SCHWINDELS. Das Vorwort dazu schrieb A. B. Kartaschew, der sich selbst als „orthodoxen Theologen“ bezeichnete und in vollem Ernst versicherte, Gott habe dem russischen Volke den Bolschewismus als Strafe für das gesandt, was es den Juden Böses getan habe. Das Buch ist voll von intellektuellen Kartenkunststückchen und inneren Widersprüchen und geschrieben in einem Gefühl wilden Hasses gegen das Rußland der nationalen Freiwilligen-Armeen. Aber er hat den russischen Patrioten auch einen großen Dienst geleistet. Er gesteht, daß alt-hebräische Worte im freimaurerischen Ritual verwandt werden. Er bringt auch Teile des Inhalts aus Protokollen, welche wieder einmal bestätigt werden durch die traurigen Ereignisse der letzten Jahre. Außerdem mischt er zwei Dokumente hinein zum Beweis, welche Undinge die „Leute der Schwarzen Hundert“, die „Finsterlinge“ und „Rückschrittlichen“ fähig sind, sich auszudenken, um die „armen, in keiner Weise schuldigen Juden“ zu verleumden.

Wir benutzen die Liebenswürdigkeit des Verfassers, der diese zwei wichtigen Zeugnisse für die Nachwelt erhalten hat, und legen sie hier, aus Raumangel nur wenig gekürzt, vor. Der Wert dieser Niederschriften wird noch dadurch vergrößert, daß sie nicht aus einer jüdenfeindlichen Veröffentlichung, sondern gerade aus einem Buch, das von einem hervorragenden Vertreter des gegnerischen Lagers herausgegeben wurde, entlehnt sind.

* * *

Im Jahre 1583 erschien in Paris ein spanischer Almanach „La silva curiosa de Julian de Medraño“. In ihm waren zwei Briefe in spanischer Sprache abgedruckt, datiert aus dem Jahre 1492.

Der erste von ihnen ging in die Geschichte ein unter dem Namen „BRIEF DER JUDEN VON TOLEDO IN SPANIEN AN DIE JUDEN VON KONSTANTINOPOL“. Sein Inhalt ist:

„Geehrte Juden! Wir grüßen euch und wünschen euch Heil. Es wird euch bekannt sein, daß der spanische König uns durch eine allgemeine Bekanntmachung nötigt, uns taufen zu lassen oder das Land zu verlassen. Sie wollen uns unser Eigentum nehmen, bedrohen unser Leben, zerstören unsere Synagogen — wir machen viele Leiden durch, und bei uns erhebt sich die Frage, wie wir nach dem Gesetz Mosis verfahren sollen? Deshalb bitten wir euch, uns eine weise Antwort zu geben, wie wir verfahren sollen. Rabbi Chamar.“

Antwort aus Konstantinopel:

„Die Meinung der großen Satrapen und der Rabbiner ist die folgende: Wenn sie euch nötigen, das Christentum anzunehmen — tut es, wenn ihr nicht anders könnt, dann aber bewahrt das Gesetz Mosis in euren Herzen. Sie wollen euch euer Eigen-

tum nehmen — macht ihr eure Kinder zu Kaufleuten und diese werden den Christen ihr Eigentum Stück für Stück abnehmen. Eurem Leben droht Gefahr, — ihr müßt eure Kinder zu Apothekern und Aerzten machen, damit diese das Leben der Christen gefährden. Wenn sie eure Synagogen niederreißen, so macht eure Söhne zu Geistlichen und Klerikern, damit sie die Religion der Christen zerstören. Wenn sie ganz allgemein euch bedrücken — macht eure Kinder zu Advokaten und Notären, damit sie tätigen Anteil nehmen am gesellschaftlichen und staatlichen Leben, wodurch ihr euch die Christen unterordnet.

Dann vermögt ihr sie zu hassen und ihr werdet die Herrschaft über die Welt erlangen. Weicht nicht ab von den Regeln, welche wir euch vorschreiben, und dann werdet ihr, die ihr jetzt erniedrigt seid, eine in der Geschichte nie dagewesene Macht erreichen.“ Es unterschrieb der Vorsteher der Juden von Konstantinopel. Kopien der Briefe wurden in den Archiven von Toledo aufgefunden durch den Archivar Solomonqui, der dort alte Dokumente zur Geschichte der spanischen Königreiche suchte.

* * *

Das zweite Dokument stellt sich dar als Abschrift eines Berichtes unter dem Titel GEHEIMNISSE DES JUDENTUMS. Als Verfasser erweist sich offensichtlich ein in die Geheimnisse der Freimaurerei Eingeweihter. Seine Kenntnis der Einzelheiten in der Struktur dieser Organisation wirkt überraschend. Das Gewissen veranlaßte ihn, diesen Bericht zu schreiben, der an einen hohen Beamten gerichtet wurde — dieser gab ihn weiter an General Pjotr Alexandrowitsch Tscheréwin, damals den Mann, der Kaiser Alexander III., aber auch Nikolai II., in den ersten Jahren seiner Zarenherrschaft am nächsten stand. Beim zitierten Bericht befindet sich auch ein nicht beendeter Entwurf eines Briefes, in dem der Beamte den General Tscheréwin bittet, sich persönlich mit der Niederschrift vertraut zu machen und dem Inhalt besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die Niederschrift ist datiert 1895 und wurde im Archiv des Polizei-Departements aufbewahrt. Auf Seite 128 seines Buches „Die Protokolle der Weisen von Zion — die Geschichte eines Schwindels“ schreibt Delewskij: „Dieses Dokument blieb zufällig (!!) in den Händen derjenigen Persönlichkeit, welche das Archiv auflöste, und dank ihr haben wir die Möglichkeit, es zu veröffentlichen.“ Nun, diese Persönlichkeit aus der Umgebung von Kerenski ist uns gut bekannt, sie hat eine Nase mit einem Höcker, fleischige Lippen, dicke Ohren und krause Haare. Aber im Namen der russischen Menschen danken wir dieser Persönlichkeit aus vollem Herzen für die zufällige Entnahme dieses Dokuments aus dem Archiv.

In dem Bericht wird von der Gefahr gesprochen, welche Rußland und die ganze Welt durch die Tätigkeit der geheimen Gesellschaften bedroht, aber auch von den Gegenmaßnahmen, welche die russische Regierung ergreifen kann. Auf der Niederschrift befindet sich auch die Verfügung — offenbar des damaligen Innenministers: „Ich sehe keine Notwendigkeit, Seiner Majestät darüber Vortrag zu halten angesichts des übertriebenen, unbegründeten Pessimismus“. Offenbar hat Tscheréwin sich nicht bereit gefunden, den dünnen Bericht selber zu lesen, ihn aber dem Innenminister weitergereicht, damit „die Sache auf den Dienstweg kam —“ und so landete sie im Archiv.

P. A. Stolypin, der als Innenminister nachfolgte, hielt es für unerlässlich, sich mit dem Archiv des Polizei-Departements vertraut zu machen. So findet sich auch auf der Niederschrift dieses Berichtes die Bemerkung von seiner Hand: „Das kann sein und ist logisch, aber doch vorweggenommen.“ Und eine zweite, die sich auf den Schlußteil des Berichtes bezieht: „Das Mittel der Gegenaktion ist für die Regierung völlig unzulässig.“

Hier ist es statthaft, sich an die Worte des Schriftstellers Huysman zu erinnern, der in seinem Buche „La bas“ sagt: „Der größte Erfolg Satans ist, daß es ihm gelingt ist, die Menschheit davon zu überzeugen, daß er gar nicht existiert.“

Stolypin aber, der den „Geheimnissen des Judentums“ nicht die gebührende Beachtung schenkte und nicht die darin anempfohlenen Maßnahmen traf, hat jedoch offensichtlich daraus seinen Gedanken von der Notwendigkeit der Landreform geschöpft, — und wurde durch den Juden Mordko Herschkowitsch Bagrow ermordet — d. h. das Judentum fürchtete, er könnte die Revolution in Rußland verhindern.

Es folgt hier die Wiedergabe dieses zweiten Dokumentes:

DIE GEHEIMNISSE DES JUDENTUMS:

Die Lehre des Monotheismus besteht auf Erden seit unvordenklichen Zeiten. Einige Tausend Jahre lang war diese Lehre nur der Besitz einer kleinen, eng zusammenge-
schlossenen Kaste, der Priester, die sie eifersüchtig vor den Profanen hüteten. Der Glaube an den einen Gott erwies sich als das verborgene Geheimnis des Tempels der Eingeweihten, die sich ein Gelöbniß gegeben hatten, dieses bei Todesgefahr zu bewahren. Die Priester gaben von Generation zu Generation ihre Lehre einer beschränkten Anzahl ausgewählter Adepten weiter, geprüft und vorbereitet in langjähriger Prüfungszeit unter dem Gesichtspunkt eines stufenweisen Fortschreitens auf einer ganzen Reihe gradweiser Einweihungen.

Das äußere Zeichen der Zugehörigkeit zur Zahl der Erleuchteten war schon 2000 Jahre v. Chr. die Beschneidung. Der Gründer des Judentums Moses wurde, wie bekannt, am Tempel von Karnak erzogen, wo er auch die höchsten Grade der ägyptischen Einweihung erhielt. Moses wagte als erster unter den Sterblichen, das Gelübde der Eingeweihten zu brechen und vermittelte den Hebräern die neue Glaubenslehre, den öffentlich bekannten Monotheismus. Seit jener Zeit hoben sich die Hebräer in den Augen der Eingeweihten der alten Welt als ein besonderes Volk — als „auserwähltes“ Volk hervor. Aber in Aegypten wurde Moses der Bruch des priesterlichen Gelübdes nicht verziehen. Nicht nur drohte dem Renegaten selber der Tod, sondern auch dem ganzen ägyptischen Judentum eine Massenvernichtung. Die Gefahr verstärkte sich durch die unsympathischen Eigenheiten des jüdischen Charakters — z. B. die freche Anmaßung — aber Moses verstand es, die Flucht aus dem Lande zu organisieren, die im Buche Exodus der Bibel beschrieben ist.

Als er zur Kodifikation der neuen Glaubenslehre schritt, wandte Moses technische Methoden der Niederschrift an, die denjenigen analog waren, die von den Adepten der alten Einweihung verwandt wurden. Der Text wurde gewissermaßen chiffriert, wobei er einen dreifachen Sinn bekam: den ersten für das einfache Volk, den zweiten, allegorischen, für die Neubekehrten und die höchsten weltlichen Würdenträger, Herrscher und Heerführer, und den dritten, einen geheimen dogmatischen für die Eingeweihten. Der Schlüssel für die Lesung dieses letzteren wurden neuen Generationen nur mündlich überliefert, wenn der Adept die höheren Grade erreicht hatte. Zur Zeit Christi wurde die volle Erleuchtung über den geheimen Sinn der Heiligen Schrift nur bei der asketischen Sekte der Essäer bewahrt. Nach der gegründeten Meinung der meisten Gelehrten verliefen die Knabenjahre Christi gerade unter Essäern. Die Zugehörigkeit Christi selber zu den grossen Eingeweihten leuchtet noch hindurch durch seine Anwendung des dreifachen Schlüssels, siehe das Gleichnis von den Pfunden.

Die Juden lehnten nicht nur Christus ab und kreuzigten ihn, sondern nahmen auch sein Blut auf sich und ihre Nachkommen; nur die Essäer verstanden, daß Christus der wahre Messias war und glaubten an die Verkündigung des Johannes, daß das Volk wegen seiner Unvollkommenheit Christus absagen werde. Denn wenn die Juden an ihn glauben würden, so würde für sie das verheißene Reich Gottes auf Erden kommen. Das ist der geheime Gedanke der Lehre von der Erscheinung zuerst des Antichrist und dann der zweiten Erscheinung des Messias.

Die darauf weiter folgenden Schicksale des Judentums entfalteten sich vor den Essäern als eine solche Vergeltung Gottes für das Blut des gekreuzigten Messias. Im Jahre 70 n. Chr. zerstörte der römische Heerführer Titus Jerusalem, vernichtete seine männliche Bevölkerung und verkaufte die übrigen in die Sklaverei. Die einzige hebräische Zelle in Judäa war nun die Gesellschaft der Essäer — die sich in der Wüste verborgen hatte. Ihr fiel die schwere Aufgabe zu, das jüdische Volk zu führen und seine auf der ganzen Welt zerstreuten Massen vor der Assimilierung zu bewahren. Aber wie sollte man sie zusammenfügen und führen, diese niedrigen und rechtlosen Sklaven?

Diese Aufgabe lösten die Führer des Judentums dadurch, daß sie den Grund legten für eine die ganze Welt umspannende jüdische geheime Gesellschaft, analog den Bruderschaften der alten Eingeweihten.

Eine geheime Gesellschaft ist überhaupt nur unter zwei Bedingungen stark:

- a) Unbekanntheit für alle außer für die Gruppe ihrer wirklichen Leiter, die ihre Pläne verbergen,
- b) genügende Kräfte und Hilfsmittel.

Damals nun hatte das Judentum weder Kräfte noch Hilfsmittel. Das heißt, Hilfe von außen war nötig, mit anderen Worten, man mußte ahnungslose Mitglieder anwerben. Auf diese Weise maskierte die geheime Gesellschaft systematisch ihr einziges und letztes Grundziel mit einem anderen Ziel, das seiner Bedeutung nahekam. Solche zeitlichen, ihrem Wesen nach täuschenden, aber in dem Umfang ihres Gedankens großen Ziele hat die geheime jüdische Gesellschaft in der Folge eine ganze Anzahl hervorgebracht. Die gegenwärtige klug-listige Struktur der jüdischen geheimen Gesellschaft ist sicher das Ergebnis der darauf folgenden, durch jahrhundertelange Erfahrung nahegelegten Vervollkommnungen, die schrittweise durchgeführt und m. E., auch heute noch nicht endgültig abgeschlossen sind.

Erst gegen Ende des 8. Jahrhunderts machte die jüdische Organisation den ersten, dokumentarisch belegbaren Schritt zu ihrer Wiederkehr in die Arena der Weltpolitik. Zur Krönung Kaiser Karls in Aachen im Jahre 800 erschien eine Deputation aus Palästina mit reichen Geschenken vom Alten vom Berge, dem Oberhaupt einer geheimen jüdischen Sekte. Die Deputation schlug ein Bündnis zum gemeinsamen Kampf gegen die Ungläubigen vor. Dieser Versuch, sich mit den Häuptern des christlichen Europas zu verbinden, blieb ohne ernsthafte Folgen. Aber fast drei Jahrhunderte später wurde ein zweiter Versuch gemacht — der mehr Erfolg hatte. Der heutige deutsche Gelehrte Jakobi, der im vatikanischen Archiv arbeitete, fand ein Dokument darüber, daß der Gedanke der Kreuzzüge dem Papst Gregor VII. durch gewisse geheimnisvolle Ankömmlinge aus Palästina nahegebracht worden sei. Der Erste Kreuzzug führte zur Errichtung des Tempelritter-Ordens, der mit der mystischen Mission der Wiederaufrichtung des Tempels Salomons gegründet war. Das war der erste Sieg des Judentums auf dem Wege der Verlockung der Christen zum unbewußten Dienst an den geheimen jüdischen Zielen. Seit dieser Zeit bemüht sich die jüdische Organisation unter verschiedenen Bezeichnungen — Gnostiker, Illuminaten, Rosenkreuzer, Martinisten usw. — unablässig, den ganzen Verlauf der europäischen Ereignisse zu beeinflussen. Humanismus, Französische Revolution, Befreiung Amerikas, Vertreibung der Türken aus Europa, Kapitalismus, Einigung Italiens, die Internationale, das Jahr 1848 — diese Fülle zeitbedingter Ziele, die als Masken der jüdischen Organisation dienten, verhüllten nur die folgenden Etappen ihrer geheimen Tätigkeit. Die Mehrheit dieser so verschiedenen Strömungen zeigte sich lange nicht als Erzeugnis des jüdischen schöpferischen Gedankens. Aber jede lebensfähige Geistes- und Ideenbewegung wird heute vom Judentum in Betracht gezogen, und zugleich wird versucht, sie ihren besonderen Zielen anzupassen. Und dann, geradezu durch einen Zauber, fällt dem aufkeimenden Unternehmen ein glänzender Erfolg zu. Wie von einer geheimnisvollen Hand bekommt es die tätigste und allseitigste Unterstützung, sobald sich in der Zahl seiner Anführer eine Reihe Juden, zum Teil verborgen unter angenommenen Pseudonymen, gezeigt hat.

Seit der zweiten Hälfte unseres 19. Jahrhunderts beginnt die Bedeutung und politische Rolle der geheimen Organisation schon ein Zittern auch bei den erprobten Drahtziehern der europäischen Politik hervorzurufen. „Ne nous faisons aucune illusion, le monde aujourd'hui est gouverné par les sociétés secrètes“ (Machen wir uns keine Illusionen vor — die Welt heute wird von den geheimen Gesellschaften regiert), äußerte sich Napoleon III. in einem Brief anlässlich des Zuges nach Italien.

Die Jüdische Organisation hat heute folgende Struktur: als Maske dient ihr die INTERNATIONALE GESELLSCHAFT DER FREIMAURER. Ihr Aufbau gleicht einer Pyramide, bei der jeder Ziegel durch eine einzelne Loge dargestellt ist. Dreifarbig ist der Anstrich der Pyramide — die drei untersten Grade sind „blau“ — das ist die niedere Maurerei; alle mittleren Grade sind „weiß“ — das ist die mittlere Maurerei; alle hohen Grade sind „rot“ — das ist die höchste oder okkulte Maurerei. Die untere Maurerei hat drei Grade: Lehrling (apprenti), Geselle (compagnon) und Meister (maître). Die wirkliche Aufgabe der unteren Freimaurerei ist es, einfach als Prüfungskader für die Auswahl der weiteren Grade zu dienen. Die Logen in der

unteren Freimaurerei sind gemeinsam, d. h. einheitlich für alle drei Grade. Die Zahl der Mitglieder jeder Loge soll nicht größer als 50 sein. Mitglied zweier Logen gleichzeitig zu sein, ist nicht erlaubt. Beim Wechsel des Wohnsitzes kann man in eine andere Loge übertreten. Die Sitzungen in den Logen der unteren Freimaurerei sind gewöhnlich von einem komplizierten, ermüdenden, mit viel Flitterkram ausgestatteten Ritual begleitet, dem, wie einst bei den Tempelrittern, die mystische Wiederaufrichtung des Tempels Salomons zugrunde liegt. Die Logen einer Stadt oder eines Staates vereinigen sich zu einer höheren Einheit, z. B. dem „Grand Orient de France“, dem „Amerikanischen Orden“, dem „schottischen Kreis“ usw., deren Ritual voneinander etwas verschieden ist. Alle Ämter der unteren Freimaurerei, sowohl in den verschiedenen Logen — Meister vom Stuhl, Schatzmeister, Sekretär — wie auch in den Zusammenschlüssen — Großprotektor, Siegelbewahrer — wechseln durch Wahlen, die durch geheime Stimmabgabe aller Mitglieder durchgeführt werden. Das Oberhaupt der vereinigten Freimaurerei kann sich als Monarch, Prinz oder hervorragender Leiter in Staat oder Gesellschaft herausstellen.

Der Adept der unteren Freimaurerei weiß nichts wesentliches. Mit dem Verlauf der Zeit wird die Loge für die Mehrzahl der aus Ehrgeiz oder Neugierde Eintretenden so etwas wie ein recht langweiliger Klub, die Freimaurerei aber erscheint ihnen etwas Verschwommenes und Inhaltsloses. Das wäre die untere Freimaurerei auch, wenn es nicht drei streng beobachtete Grundregeln gäbe:

1. Der Uebergang in jeden höheren Grad ist verbunden mit einer doppelten Voraussetzung: a) der Zugehörigkeit zum bisherigen Grad während einer bestimmten Zeit und b) einer bestimmten Anzahl von Sitzungen in seiner Loge. So muß z. B. der Lehrling, um Geselle zu werden, drei Jahre Freimaurer sein und an nicht weniger als 50 Sitzungen seiner Loge teilgenommen haben.
2. Während die Teilnahme an den Logenarbeiten der höheren Grade für die untere Freimaurerei nicht möglich ist, liegt den Mitgliedern der höheren Logen die Pflicht ob, die niederen Logen zu besuchen, wobei es ihnen streng verboten ist, ihre Zugehörigkeit zur höheren Freimaurerei zu enthüllen. Infolge dessen besteht für jeden, der in eine Loge eintritt, eine von ihm unbemerkte, systematische und genaue Beobachtung, welche die Beförderung nur völlig geeigneter Elemente in den Kern der Organisation garantiert.
3. Jeden höheren Grad erreicht der Freimaurer nur auf dem Wege seiner Erwählung in die Loge dieses höheren Grades durch deren Mitglieder. Die Masse bleibt selbstverständlich immer in der unteren Freimaurerei. Daher treten viele Enttäuschte aus. Der Austritt aus der unteren Freimaurerei ist niemandem verboten.

* * *

Die mittlere Freimaurerei unterscheidet sich wesentlich von der unteren: z. B. hat dort jeder Grad seine besondere Loge. Außerdem ist sie sortiert nach Logen im Zusammenhang mit der gesellschaftlichen Stellung, dem sozialen Kreis, der Neigung, dem persönlichen Geschmack und anderen Kennzeichen. Ganz allgemein ist das Publikum dort ausgewählt. Das Ritual ist beträchtlich vereinfacht, der Charakter der Tätigkeit verschiedenartig: die einen beschäftigen sich mit der Politik, die anderen mit Wohltätigkeit, die dritten mit der Wissenschaft. Aber das Gemeinsame, was in jeder dieser Logen beobachtet wird, ist das Bemühen, in ihren Mitgliedern jeden Grundsatz und jede Tradition zu zersetzen, Religion, Familie, Dienstethik usw.

Die Bestimmung der mittleren Freimaurerei, die genau den Charakter, die Bestrebungen und Schwächen des Adepten erforscht, ist, ihn sittlich zu entpersönlichen und dadurch in ein gehorsames Werkzeug der freimaurerischen Organisation zu verwandeln. Dort wird dem Adepten schrittweise nur ein Nahziel enthüllt, und man legt ihm nahe, es zu erreichen. Einigen, die scharfsinniger sind, wird dabei die Amoralität des Unternehmens klar, dem sie dienen sollen. Dieses Bewußtsein wird derartig drückend, daß ein solcher Adept nicht abgeneigt ist, aus der Loge auszutreten. Aber das ist nicht so einfach. Es werden harte Maßnahmen ergriffen, um in der Gesellschaft die Stim-

me des Renegaten zu unterdrücken, der schon irgendwie in gewisse Geheimnisse eingeweiht ist. Manchmal wird sein Name kompromittiert oder es trifft ihn eine wesentliche Strafe, plötzlicher Ruin, eine zerschlagene Karriere, ein Gerichtsprozeß und dergleichen.

In die höhere Maurerei überzutreten ist immer unmöglich. Dorthin wird nur derjenige durch Auswahl berufen, der seine Treue zur Freimaurerei und seine Geschicklichkeit bei der Durchführung eines zeitbedingten Nahzieles unter Beweis gestellt hat. Und das reicht nicht aus: entweder muß in seiner Vergangenheit eine geheime dunkle Seite sein, deren gesamte Zusammenhänge sich fest in den Händen der Freimaurerei befinden, oder er muß durch Abstammung, Heirat oder materielle Bindungen mit dem Judentum verbunden sein.

* * *

Die hohe Freimaurerei erfüllt eine schöpferische Aufgabe, die planmäßig nach Aufgabenzweigen unter den einzelnen Logen aufgegliedert ist. Das Ritual, obwohl es noch besteht, ist ganz unbedeutend. Als ausführendes Organ tritt der Zusammenhang der Logen des höchsten, 33. Grades auf. Von diesen letzteren gibt es in der ganzen Welt nur 12. Die Zugehörigkeit zu ihnen eröffnet dem Menschen weiteste Horizonte und damit verbundene Reichtümer und solche Macht, daß er gefeit ist vor der Verführung des Verrates, der unnachsichtlich an einem solchen mit dem Tode bestraft würde.

Zur jüdischen Frage als solcher, das heißt zur eigentlichen religiösen Sendung des jüdischen Volkes, hat die höchste Freimaurerei keine Beziehung. Die Herde Israels zu weiden sind andere berufen. Die Freimaurerei — das ist nur die Waffe der geheimen Organisation: sie hat aber noch nichts von der Art eines Generalstabes an sich, wie er in der auf der ganzen Welt verbreiteten Gesellschaft eine Rolle spielt ähnlich dem Nervensystem im menschlichen Organismus. In jeder Loge jedes beliebigen Grades sind einflußreiche Freimaurer, die zugleich zur rein jüdischen geheimen Bruderschaft gehören. Ihre Rolle ist führend.

So ist die Freimaurerei nur eine Waffe — ihr Gehirn ist die künstlich in sie hineingeschobene geheime Bruderschaft, ausschließlich aus reinblütigen Juden nach Abstammung und Glauben. Zeugnisse über die Organisation der „jüdischen Bruderschaft“, die eine Art Staat im Staate bildet, finden sich nicht. Fest steht nur, daß

1. es in der jüdischen Bruderschaft eine hierarchische Stufenleiter gibt, analog der Freimaurerei.
2. die Stellung des einzelnen Mitgliedes in der Bruderschaft nicht ranggleich mit seiner Stellung in der Freimaurerei ist.

Vollzieher der Urteile der jüdischen Organisation sind nur einige wenige Menschen, welche die höchsten Stellungen einnehmen, sowohl in der jüdischen Bruderschaft wie in der Freimaurerei, und welche die Juden die „Fürsten Israels“ nennen.

In Rußland, wo der Monarch zugleich auch der Träger der unbeschränkten politischen Macht und das mystische Haupt der Kirche ist, sind die zerstörenden Kräfte der die ganze Welt umfassenden geheimen Gesellschaft einheitlich gegen den Thron zusammengeballt. Darum ist die erste, unmittelbare Aufgabe der geheimen Gesellschaft in Rußland, die revolutionäre Welle höher und höher zu treiben. Die politische Revolution wird von der Freimaurerei als der einzige wahre Schlüssel angesehen, der den Weg aufschließen soll zu ihrem weiteren Ziel, der Entchristlichung der rechtgläubigen östlichen Kirche. Die revolutionären Stürme, welche der russischen Intelligenz eigen sind, bilden zweifellos den Ausgangspunkt der ganzen freimaurerischen zersetzenden Tätigkeit in Rußland. Wie auch die Schattierung der aufs neue sich erhebenden regierungsfeindlichen Strömung sein mag — jede von ihnen bestätigt, daß sie den jüdisch-freimaurerischen Zielen dient. Der erprobten Kampfwaaffe der Freimaurerei hat sich schon im Westen der neueste Wirtschaftsfaktor, der Kapitalismus, bedient, den das Judentum kunstvoll in seine Hand gebracht hat. Es ist beschlossen, ihn auch in Rußland anzuwenden. Verbreiter der Propaganda ist jetzt die verhetzte, aufrührerische russische Intelligenz, die künstlich von der Juden-Freimaurerei ins Volk geschickt wird.

Die Möglichkeit, daß eine solche grobe Welle auf ihrem Wege auch die liberale Intelligenz schlägt und völlig zermalmt, die sie jetzt aufputscht, hält die Freimaurerei auf dem halben Weg nicht auf. Die russische Geistlichkeit, deren Autorität gering ist, die außerdem ungebildet und passiv ist, wird von der Juden-Freimaurerei weder als Feind noch als Helfer ernst genommen. Man muß dabei bemerken, daß schon im Grunde der jüdisch-freimaurerischen Politik in Rußland sich eine Doppelnatur verbirgt, auf deren Ausgang man neugierig sein kann: nämlich eine Solidarität zwischen zwei ideenmäßig miteinander unversöhnlichen regierungsfeindlichen Bewegungen: a) der hemmungslosen Liberalbourgeoisie, b) den extremen Sozialisten.

Die heimliche freimaurerische Hand spielt eifrig mit beiden, ungeachtet des, wie es scheint, völligen Widerspruches ihrer Endziele, in der Art, daß die Absichten der ersteren sich nur auf eine bescheidene Verfassung beschränken, die andere aber von einer Katastrophe des völligen Zerbrechens der bestehenden Sozialordnung träumt. Die Revolutionsorganisationen werden nur bis zu dem Augenblick geschützt, bis die noch stille Volkswole hervorbrechen wird. Im kritischen Augenblick wird die geheime jüdische Gesellschaft sich nicht genieren, sie ihrem Schicksal zu überlassen. Je umfassender und katastrophenhafter die russische Revolution verlaufen wird, um so schwieriger wird es für die jüdische Freimaurerei, ohne Irrtum die Frage zu entscheiden — wer von den beiden, der gemäßigte verjudete Liberale oder der extreme Sozialist, sich als vorteilhafter und nützlicher für die freimaurerische Tätigkeit auf den Ruinen des Russischen Reiches herausstellt. Heute erfolgt der entscheidende Angriff der jüdischen Freimaurerei gegen Rußland in seinem tiefsten Lebenskern. Das revolutionäre Fäulnisgift hat die Volksmasse oberflächlich schon berührt. Die Intelligentsia träumt gewiß, aber diese Träume gehen noch nicht über den Rahmen theoretischer Untersuchungen hinaus. Daher ist die Russische Regierung, die sich nicht stärker fühlt als z. B. irgendeine beliebige westeuropäische, leider geneigt, mit Geringschätzung unbekümmert auf die gegenwärtigen ungeformten und schüchternen revolutionären Bestrebungen herabzusehen. Inzwischen — wenn noch zehn oder zwanzig Jahre vergehen —, wird es zu spät sein. Das revolutionäre Fäulnisgift wird schon alles durchdrungen haben. Die Wurzeln des Jahrhunderte alten Staatsgebäudes selber scheinen angefault. Die Regierung wird gegen ihren Willen auf den schlüpfrigen Weg der Kompromisse gedrängt und begeht damit den verhängnisvollen Fehler der westeuropäischen Regierungen, der die Länder des christlichen Europas eines nach dem anderen in die verhängnisvollen Netze der internationalen jüdisch-freimaurerischen Verschöpfung geführt hat. Wie auch der allgemeine Kurs der Innenpolitik der neuen Zarenherrschaft (Nikolais II.) sein möge, so wird es der Regierung in jedem Fall nicht ohne Nutzen sein:

1. von nun an die Sorgfalt der verantwortlichen Staatsorgane hauptsächlich auf die beiden Pole der revolutionären Bewegung zu richten, in der Erinnerung an die Tatsache, daß gerade diese Gruppen von der Juden-Freimaurerei vorherbestimmt sind, die entscheidenden Schläge gegen den Staatsorganismus zu führen;
2. unermüdlich den gutdenkenden Elementen der russischen Gesellschaft die Augen zu öffnen sowohl über die böseartig schädigende geheime Kraft, die sich im Judentum überhaupt verbirgt, als auch über die führende Rolle desselben in der russischen revolutionären Bewegung.

Nichts wäre leichter als das auszuführen, indem man die geheimen Pläne der Juden gegen die ganze christliche Welt und Rußland im besondern in populär gedruckten Darstellungen aufhellt. —

10. Februar (alten Stils), 1895.
Sankt Petersburg
B. A. P.

Friede mit Israel!

In Hamburg erscheint ein Blatt „Friede mit Israel“, hinter dem die „Gesellschaften für christlich-jüdische Zusammenarbeit“ (Prof. Franz Böhm, Erich Lüth=„Israelüth“ und Spießgesellen) stehen. Diese Gesellschaften haben sich zu einem „Deutschen Koordinierungsrat“ zusammengeschlossen, dessen Schirmherrschaft Herr Prof. Heuß übernommen hat.

In der Nummer vom Juli 1954 schrieb das Blatt „Friede mit Israel“, um unser Volk für immer noch höhere Zahlungen an die Juden reif zu machen: „... daß über Wesen und Verpflichtungsgrund der individuellen Wiedergutmachung in der deutschen Öffentlichkeit weiterhin bestürzende Irrtümer bestehen. Noch schlimmer jedoch als der Versuch breiter Kreise der deutschen Öffentlichkeit, sich einer klaren Rechtspflicht zu entziehen, ist das menschliche Versagen unseren überlebenden jüdischen Brüdern (!) gegenüber, die Beispiellooses erlitten haben. Sie warten verzweifelt auf eine Hilfe, durch die ihr Lebensabend von den brennendsten Sorgen befreit wird. ... Hier fehlt ganz einfach ein aus dem Gewissenseifer des Herzens hervorbrechendes echtes und unbeirrbares Wiedergutmachungsbedürfnis.“

Hat nicht das Judentum unser Volk vor dem Kriege, nach dem Kriege und während des Krieges nach besten Kräften geschädigt? Ueber die Kriegsanstrengung des Judentums der ganzen Welt gegen unser Volk schreibt der Jude Herbert Freedman (Heute ist „V-Day“, Jüdische Wochenschau — Buenos Aires, 17. Mai 1955): „Ungefähr 1 410 000 Juden befanden sich unter den Streitkräften der Alliierten — zu Luft, zu Wasser und zu Lande —, unter ihnen Generale und Offiziere, die gefährlichste Missionen auf sich genommen hatten, und Leute, die die höchsten Auszeichnungen erhalten haben. Nicht wenige von ihnen zahlten für ihre Tapferkeit mit dem Tode. 1329 britische Juden fielen und 568 erhielten Auszeichnungen; unter den jüdischen Mitgliedern der südafrikanischen Streitkräfte gab es 396 Tote und 179 Ordensträger, 776 kanadische Juden fielen und 132 wurden ausgezeichnet, die australischen und neuseeländischen Gemeinden verloren 117, 37 wurden ausgezeichnet. Die Juden Rußlands standen an vierter Stelle (!!) unter den 150 Nationalitäten der Sowjetunion in der Anzahl der Auszeichnungen in der Roten Armee. 63 000 Orden wurden ihnen verliehen, 101 Juden bekamen die höchste militärische Auszeichnung „Held der Sowjetunion“. Der polnische Generalstab gab bekannt, daß 32 216 jüdische Soldaten im Jahre 1939 gefallen waren, nicht eingeschlossen jene, die später mit den freiwilligen polnischen Einheiten kämpften, über 500 palästinensische Juden fielen entweder in eigenen

Kontingenten oder als Teile der britischen Armee. Die amerikanische Judentheit stellte natürlich die größte Anzahl. Ihre Gesamtverluste betrugen 38 338, von denen 11 000 gefallen waren. Ueber 61 000 Auszeichnungen für Tapferkeit und besondere Verdienste wurden an mehr als 36.000 Juden der Vereinigten Staaten verliehen.“

Pierre van Paassen, eifriger Verherrlicher des Judentums, schreibt in seinem Buch „Der vergessene Alliierte“, Buenos Aires, 1945, S. 235: „Zweitausendfünfhundert Juden dienten als Bombenwerfer, Piloten und Beobachter in der Royal Air Force. Sechstausend weitere Juden waren unter den Bodenmannschaften auf den ägyptischen Flugplätzen“. Weitere Tausende von Juden dienten in der nordamerikanischen Luftwaffe, und in jedem der Bomberströme, die unsere deutschen Städte in Schutt und Asche legten, flogen demnach Juden mit. Sind das unsere „Brüder“, wie man uns aufreden möchte, oder hat nicht vielmehr das Judentum der Welt eine ungeheuerere Anstrengung gemacht, um „diesen Krieg über Deutschland zu bringen“ (Emil Ludwig Cohn) und es sich wieder zu unterwerfen? —

Wir hörten Deutsche fordern, daß zuerst einmal den deutschen Ost- und Westvertriebenen geholfen wird. Man nannte ferner die Kriegsversehrten der Waffen-SS, denen die militärischen Renten versagt werden, die Besatzungsgeschädigten und Entnazifizierungsgeschädigten! Wenn der Feind uns zwingt, so argumentiert mancher, diesen Leuten Zahlungen zu machen, so ist das schon bitter genug — aber uns auch noch eine moralische „Wiedergutmachungsschuld“ den Juden gegenüber aufreden zu wollen, ist der Gipfel der Unverfrorenheit.

Aber solche Erwägungen einfachster Gerechtigkeit und Billigkeit betrachtet das Blatt „Friede mit Israel“ als „A n t i s e m i t i s m u s“ und droht erpresserisch: „Dort, wo sich neue Aktionszentren des Antisemitismus bilden, muß selbstverständlich mit allen gesetzlich gegebenen Mitteln von Staats und Rechts wegen eingegriffen werden. Wir fürchten sogar, daß gegen diese Schädlinge des deutschen Ansehens die bestehenden Gesetze nicht ausreichen.“

Mit der Drohung, wegen „Antisemitismus“ angegriffen zu werden, setzt man auch die Gerichte unter Druck. Da war eine größere Anzahl von Juden während des Krieges zur Arbeit in dem Werk der IG-Farben in Monowitz, OS, eingesetzt. Sie hatten es nicht schlechter, eher besser als deutsche Kriegsgefangene noch jahrelang nach dem Kriege in der Hand alliierter Mächte. Einer dieser Juden, Norbert Wollheim, klagte gegen die IG-Farben auf DM 10 000.- Schmerzensgelder, ein zweiter, Rudolf Wachsmann, auf eine halbe Million DM! Nun werden wohl auch die anderen Juden, die damals in Monowitz arbeiteten, kommen und ihrerseits Entschädigungen fordern. Das Ergebnis? Eine untragbare jüdische Forderung an die IG-Farben und damit die Möglichkeit, sich durch einen juristischen Dreh in den Besitz aller Werte zu setzen. Und kein Gericht darf den Juden die schlichte Wahrheit sagen: Ihr wart erklärte und aktive Kriegsfeinde des deutschen Volkes und wurdet als solche interniert, wie die feindlichen Staaten auch die Deutschen interniert haben, und die IG-Farben hatten gar kei-

nen Einfluß darauf, daß ihr gerade diesem Werk als Arbeitskräfte zugewiesen wurden.

Nach 1933 hatte sich in Shanghai eine beachtliche Menge (Mr. Kempner spricht von Tausenden) von Juden aus Deutschland angesammelt, die 1941 wie alle im Ausland lebenden Juden durch Reichsverordnung die deutsche Staatsbürgerschaft verloren. Im Februar 1943 internierte die „Kempeitai“, die japanische Militär-Gendarmerie, diese Juden als gefährliche Elemente im Sperrbezirk Hongkew. Die deutschen Dienststellen hatten darauf gar keinen Einfluß. Jetzt klagen die Juden gegen das Land Hessen (Fall Else Sommer — als ob Hessen je in Shanghai Hoheitsrechte ausgeübt hätte!) auf Haftentschädigung — weil sie ja ohne das böse Dritte Reich nicht nach Shanghai geraten, also auch nicht von den Japanern als Sympathisanten der Alliierten (was sie waren!) interniert worden wären.

Frankreich verhaftete 1939 bei Kriegsausbruch alle deutschen Staatsangehörigen, und mit ihnen auch die emigrierten Juden; zugegebenermaßen eine Eselei des französischen Bürokratismus. Jetzt erkennt das Oberlandesgericht Frankfurt a. M. (am 27. Oktober 1954) und das Landgericht Mainz (am 11. November 1954), daß das Land Hessen diesen Juden für Freiheitsberaubung Schadenersatz leisten müsse, — obwohl die Festsetzung dieser Juden in den Lagern St. Cyprien und Argèles, Antibes und Les Milles überhaupt keine Maßnahme des nationalsozialistischen Staates, sondern des demokratischen, gegen Deutschland kriegführenden Frankreich war! Das Landgericht Mainz (Entschädigungskammer) behauptet dazu noch, die geschichtliche Wahrheit auf den Kopf stellend, „es treffe nicht zu, daß der Kausalzusammenhang durch den Kriegsausbruch unterbrochen worden sei. Dies sei schon deswegen nicht der Fall, weil der von Hitler provozierte (!) Krieg Teil der Gesamtkonzeption des auf Gewaltherrschaft aufgebauten Regimes gewesen sei.“ Spruchkammerstil!

Durch immer neue juristische Tricks soll das deutsche Volk zugunsten der eigentlichen Sieger des II. Weltkrieges, der Juden, ausgesaugt werden. Und wer sich gegen diesen moralisch verbrämten Diebstahl wehrt, ist ein „Antisemit“ und muß ins Gefängnis.

Der Anmaßung die Krone setzt aber folgende Ausführung des Blattes „Frieden mit Israel“ auf, die unter dem Titel „Meidet neue Schuld“ unserem Volke vorhält: „Wir würden ... verpflichtet sein, den vollen Schaden zu ersetzen, und zwar ohne Rücksicht auf unsere Leistungsfähigkeit. Würden wir nicht imstande sein, diese klaren und vor den Gerichten einklagbaren Verpflichtungen zu erfüllen, so würden die Grundsätze des Konkurses Platz greifen. Wenn statt dessen die Entschädigungspflicht durch ein besonderes Bundesgesetz abweichend von dem bei uns und allen anderen zivilisierten Staaten geltenden Grundsätzen des bürgerlichen Rechts geregelt wird, so geschieht das nicht, um den Gläubigern und Opfern begangenen Unrechts mehr zuzuwenden, als wir zu leisten schuldig sind, sondern es geschieht in Rücksicht darauf, daß die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit unseres Volkes bei weitem nicht ausreicht,

die nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen (!) geschuldeten Entschädigungsleistungen zu bewirken.

Zu diesem Behuf muß sich das deutsche Volk instandsetzen, wirtschaftliche Werte zu schaffen. Aus diesen Werten aber will (!!!) es seine Wiedergutmachungsschuld erfüllen, bevor es sich selbst des Segens erfreut.“

Das heißt: alles, was das Deutsche Volk besitzt, erarbeiten und einstmals erarbeiten wird, gehört von Rechts wegen den Juden! Diese Forderung ist nicht etwa eine Flause des Blattes „Frieden mit Israel“ — sie ist vielmehr wörtlich entnommen aus dem Beschluß des Kuratoriums des Deutsch-jüdischen Koordinierungsrates der Gesellschaften für christlich-jüdische Zusammenarbeit vom 2. Mai 1954 — dessen Schirmherr Herr Prof. Theodor Heuß ist!

Friede mit Israel?

Jehuda Gottheimer, Herausgeber der JUEDISCHEN WOCHENSCHAU, Buenos Aires, schreibt darin im Leitartikel vom 10. Juni 1955:

Unter uns Juden gibt es besonders viele, die „rückständig“ sind und das Mißtrauen nicht loswerden können, das vor diesem einen Jahrzehnt noch alle und ausnahmslos empfanden, wenn die Rede auf Deutschland kam. Natürlich wollen selbst diejenigen, die heute unbedingtes Vertrauen zu Deutschland von den anderen fordern, durchaus nicht, daß man sich mit „den Deutschen“ fraternisiert. Dagegen sind sie bereit, „mit Deutschland“ auf vielen Gebieten zusammenzugehen. Der feine Unterschied wird ideologisch unterbaut. Es ist wirklich für einen geübten Politiker und Praktiker nicht schwer, die ihm nützlich erscheinenden Schritte in die gehörige Form zu kleiden und hinter zurecht gezimmerten Argumenten zu verbrämen. Die Methode mag plausibel sein, die bedauerlichen Folgen einer solchen Einstellung werden sich allerdings erst später zeigen, für alle und besonders für uns Juden.

Das kann aber uns nicht daran hindern, unsere warnende Stimme immer wieder zu erheben, daß man „diesem Frieden nicht trauen“ solle. Unwillkürlich erinnert man sich jenes alten Römers, der mit stoischem Gleichmut trotz aller Verlockungen seiner Epoche immer wieder und wieder den Senat an sein „ceterum censeo, Cartaginem esse delendam“ („Im übrigen glaube ich, Karthago muß zerstört werden“) erinnerte und seine mahnenden Rufe allen Opportunisten entgegenschleuderte, die den Staat in Sicherheit wiegen wollten, weil eine Kampfpause eingetreten war. Die Weltgeschichte gedenkt noch heut dieses harten und durch äußere Umstände nicht beeinflussbaren Cato, der sein Urteil nicht durch glanzvolle Reden trüben ließ, und hat schon längst seine kurzspieligen Gegner vergessen lassen, denen man damals zujubelte, während das Volk mit Grimm auf Cato blickte, der seine Ruhe störte, weil, ja weil er die Wahrheit gesagt hat.

FRIEDE MIT ISRAEL?

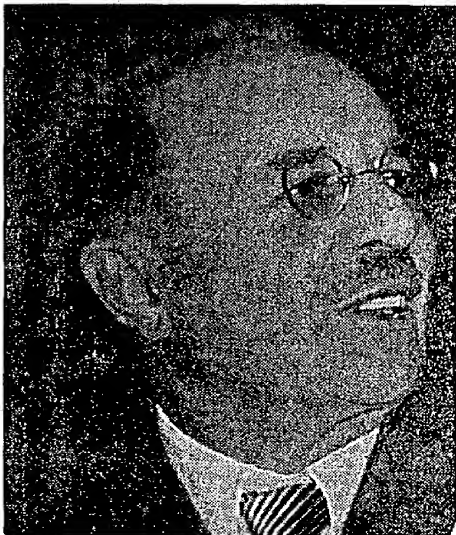
Stützen der Bonner Gesellschaft

Wieder jährt sich jener 20. Juli, als 1944 eine Fronde konspirierender Generale und abgetakelter Politiker hoffte, durch einen Mord „Schicksal“ spielen und die Macht im Staate übernehmen zu können.

- Es zieht sich durch ihre Verschwörung eine ununterbrochene Kette des Landesverrats, wie sie, zum ersten Mal und unwiderlegbar dokumentarisch zusammengestellt, unseren Lesern in den Folgen des „Weg“ Nr. 12/1954 und 1—3/1955 unter dem Titel „Vom Reichstagsbrand zum Untergang des Reiches“ dargestellt wurde. Diese Enthüllungen werden von entscheidender geschichtlicher und politischer Bedeutung sein, wenn der Tag kommt, an dem die Folgerungen aus diesem systematischen Verrat gezogen werden müssen; denn dann muß auch festgehalten werden, wie sich die Verschwörer in die jetzige Zeit hinübergerettet und es verstanden haben, sich in Bonn zusammenzufinden und sich hier wieder die Bälle zuzuspielen. Dabei werden sie von einer Gruppe von „Historikern“ unterstützt, die, weil Mitverschwörere, alles tun, um dem sogenannten „Widerstand“ den Nimbus einer patriotischen Tat zu verleihen. Es ist bezeichnend, daß diese Bemühungen von Monat zu Monat zunehmen, daß sie durch „Würdigungen“ der höchsten Potentaten der rheinischen staatlichen Zwischenlösung eine besondere Weihe erhalten sollen.

Gleichzeitig hat im Bonner Meldekopf der NATO, im Amt Blank, erneut eine militärische Verankerung dieser Kreise stattgefunden. Nicht „zufällig“ wurde der 20. Juli-Mitverschwörer und Invasionshelfer, General Speidel, als militärischer Vertreter Bonns in das Pariser NATO-Hauptquartier abgestellt, während General Heusiger („Befehl im Widerstreit“) Chef des Generalstabs der westdeutschen NATO-Kontingente wird. Als „Reformer“ und Experten für die Schaffung des neudeutschen „Bürgersoldaten“ waren tätig Oberstleutnant i. G. Graf Kielmansegg („Militärpolitik“), Major i. G. Graf Baudissin („Inneres Gefüge“) und Major i. G. Achim Oster („Innere Sicherheit“), alles „bewährte“ 20. Juli-Verschwörer.

Als Verteidiger und Verherrlicher des „Widerstandes“ haben sich besonders hervorgetan: der Freiburger Historiker Gerhard Ritter, ferner Walter Görlitz, Professor Dr. Hans Rothfels und der jetzige Präsident des Bonner Bundestags, Eugen Gerstenmaier. Dazu kommen dann die Memoirenschreiber wie Schlabrendorff, Gisevius, Ernst Niekisch und H. Steinsdorff, der das Hetzbuch des Engländers John W. Wheeler-Bennett „Die Nemesis der Macht — Die deutsche Armee in der Politik von 1919—1945“ im Auftrag des Droste-Verlages in Düsseldorf für die deutsche Ausgabe übersetz-



Högner



Ollenhauer



Gerstenmaier

te, die so haarsträubend ist, daß sogar Ritter darüber Krokodilstränen vergoß. Das ist nun das „geistige Rüstzeug“, mit dem man heute den Verrat gesellschaftsfähig und zum moralischen Fundament in Bonn macht! Zugleich sorgen entsprechend präparierte Filme über Canaris usw. für die notwendige „Aufklärung“ des Volkes.

Gegen diese Flut ist natürlich heute schwer anzukommen. Gewisse Ansätze sind zwar vorhanden, und gelegentlich rutscht selbst in einer Zeitung, die von einem Manne geleitet wird, der ebenfalls den „Widerstand“ verherrlichte, im Berliner „Tagesspiegel“ von Karl Silex, eine Feststellung durch: „In der Bundesrepublik gibt es ohne Zweifel viele maßgebende Leute, welche die Männer des 20. Juli im Grunde für Hoch- und Landesverräter halten, wenngleich sie es nicht als opportun betrachten, das ebenso auszusprechen wie die überlebenden hitlertreuen Generale. Sie verwerfen zwar nicht die Motive der Verschwörer, aber es erscheint ihnen doch gefährlich für den Staat, Männer, die den gesetzlich umschriebenen Tatbestand des Hoch- und Landesverrats formal erfüllt haben, als Nationalhelden zu feiern. So ist in der Frage des 20. Juli das deutsche Volk innerlich gespalten.“ (30. 4. 1955).

In den meisten Bonner Regierungsstellen haben sich Männer dieses „Widerstandes“ in Schlüsselpositionen gesetzt. Das geht nach dem bewährten Rezept, daß einer dieser Verschwörer den nächsten holt, „empfiehlt“ und weiterreicht. Das ist alles ganz einfach, aber wehe, es versucht jemand, der nicht zu dieser Gruppe gehört, ähnliche Gedanken zu haben, geschweige denn, sie etwa zu verwirklichen (man denke an den Nau-Nau-Skandal)!

Der neue Außenminister, Heinrich von Brentano, rühmt sich seines „Widerstandes“ und betont, daß er im KZ gesessen hat. Der „gesamtdeutsche“ Minister, Jakob Kaiser, ist alter Górdeler-Verschwörer. Der Bundestagspräsident Eugen Gerstenmaier liebt es, darauf hinzuweisen, daß er am 20. Juli 1944 in der Berliner Bendlerstraße festgenommen wurde, wobei man ihm aus der einen Tasche eine Pistole und aus der anderen die Bibel gezogen habe. Auch Herbert Blankenhorn gehört zu den Verschwörern,



Blankenhorn



v. Eckardt

„verborgen“ sogenannten „Widerstand“ leistete. Ueber-
 ige Amt heute ausgesprochene Domäne dieser Leute.
 45 gegenseitig die entsprechenden Persilscheine selbst
 etär Hallstein konnte sich z. B. darauf berufen, den
 aaiar im Dritten Reich verteidigt zu haben. Der bis-
 x von Eckardt „tarnte“ seine „Widerstandstätigkeit“
 n. bisheriger Stellvertreter und Nachfolger, Edmund
 t katholischen CV und den Deutschnationalen noch
 1. November 1933) in den Reichstag; er hatte mit Edgar
 , Jakob Kaiser, Gustav Heinemann, Rudolf Pechel,
 Paul Franken (Bundeszentrale für Heimatdienst)
 rübergehend emigrieren und betrieb Propaganda aus
 ut sich besonderer Protektion durch die „Graue Emi-
 leramt, den Staatssekretär Hans Globke. Der frühe-
 s und jetzige Bonner Botschafter in London, Frhr.
 sich ebenfalls seiner „Widerstandstätigkeit“. Der Ge-
 dwestdeutschen Rundfunks, Minister a. D. Grimme,
 er „Roten Kapelle“, während Bonns Botschafter in
 z, während des Krieges als Parteigenosse mit den
 skreisen zusammenarbeitete. Der Ministerialdirektor
 sterium, Ritter von Lex, gehört ebenfalls zum Ver-

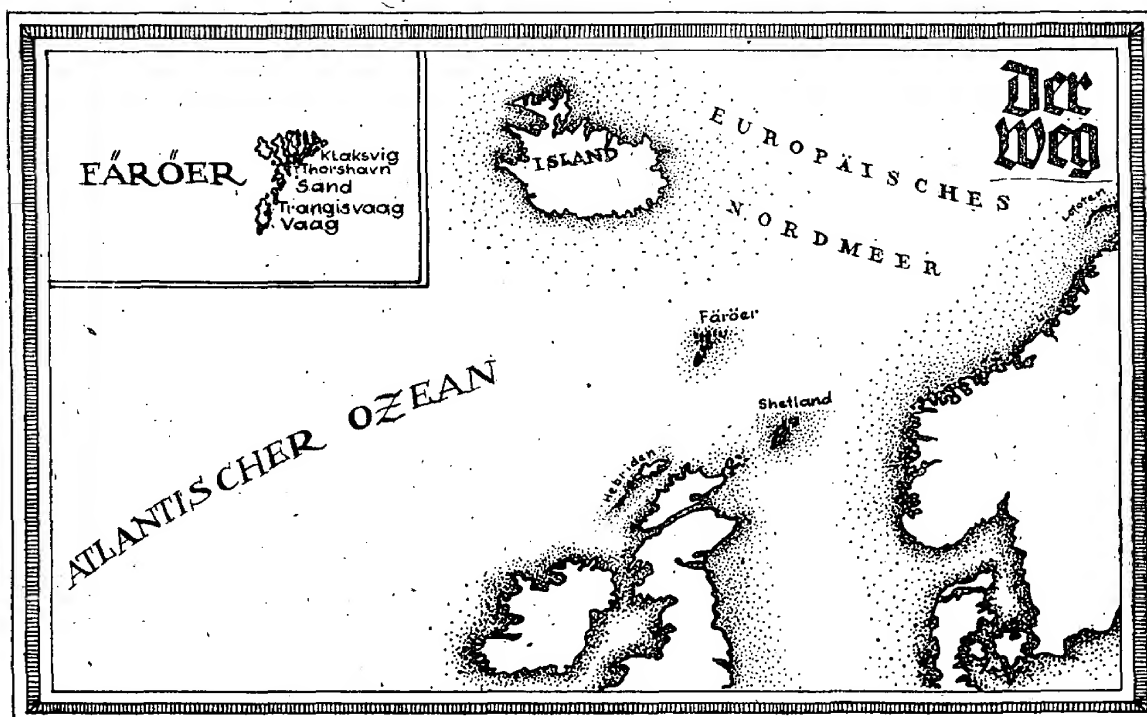
„Widerständler“ sind der Vorsitzende der sozialde-
 Erich Ollenhauer, und sein Mitarbeiter Heine, die
 schfeindliche Greuelhetze gemeinsam mit Otto John
 nderstandsfreund“ wiederum Prinz Louis Ferdinand.
 Vorsitzende der bayrischen SPD, von Knöringen, ge-
 ndoner Greuel-Equipid. Demgegenüber war der bay-
 Joseph Müller („Ochsensepp“), vielseitiger. Er reiste
 während des Krieges ins Ausland und hat in Rom
 ärische Geheimnisse an die Alliierten weitergegeben.

Der jetzige bayrische Ministerpräsident Högner hat Schweiz „Widerstand geleistet“. Die Alliierten hielten ihn, daß sie ihn als „Zeugen des deutschen Volkes“ zu in Nürnberg hinzuzogen, und dieser „Patriot“ sch Morden zu! Der frühere Abwehrchef des Amtes Heinz, war Intimus von Canaris und zählte zu Der kürzlich in den einstweiligen Ruhestand versetzt in Kairo, Pawelke, war vorher Agent der französischen bisherige Leiter der politischen Abteilung im Bonner jetzige Botschafter bei der NATO, Herbert Blanke Wohnsitz nach Paris verlegen; damit geht er de Schmeisser aus dem Wege, in dem er Rede und Antw das mit seiner Zusammenarbeit mit dem französischen dem Kriege war. (Spiegel). Für seine „Widerstands Reich wurde Dr. Brammer vom Bundesminister Kais formationsstelle der Bundesregierung in Berlin bestir

Wir müssen es uns aus Platzgründen versagen, zusetzen. Es gibt noch viele „kleine Fische“ in den tern. Bis zu den diplomatischen Auslandsmissionen derständler“ eingebaut. So hat man überall seine Leu maß zu „koordinieren“. Die Bonner Nutznießer ha gleiche Interesse: ihr System zu halten; denn mit c ihr Schattendasein.

Im Zusammenhang mit der Reihe „Vom Reichs gang des Reiches“ wurde bereits darauf hingewiesen, schwörererkreis gar nicht so groß war, wie man ihn t als seine zahlenmäßige Zusammensetzung war aller folge zahlreicher Schlüsselpositionen dieser Gruppe. nannte „Widerstandstätigkeit“ einiger Bonner Vertre unter die Lupe nimmt, dann muß man allerdings läc liest, daß Edmund Forschbach so heftig „Widerstan die Gestapo nichts davon merkte, und daß sein Krei bindliche Salongespräche hinausgewagt hat (Spiegel aber durch eine Verhaftungswelle (vorübergehend, c worden sei!

Diese Stützen Bonns sind nicht gefährlich! Sie w verteidigen, wenn an ihm der Sturm der Zeit rüttelt mehr nach dem seit 1932 bewährten Rezept halten u zu „neuen Ufern“ hinüberzuretten und laut verkün Aemtern immer nur „gebremst“ hätten, um „Schlimm im „Herzen“ schon stets mit der neuen Zeit war Deutschland aber braucht Charaktere und keine Cha



PETER STUPP:

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED

DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/rs/lsg

Ein wackeres Inselvolk

Während des letzten Krieges wurde auf Befehl des dänischen Königs und mit Billigung der dänischen Regierung ein Freiwilligenkorps von Offizieren und Soldaten der dänischen Armee zum Kampf gegen den Bolschewismus aufgestellt, das an der Ostfront mit Auszeichnung gekämpft hat. Der Krankenhausarzt Dr. Oluf Halvorsen aus der Hauptstadt der Färöer-Inseln meldete sich als freiwilliger Arzt zu dem Korps, konnte aber nicht einrücken, weil keine Möglichkeit bestand, ihn von den fernegelegenen Inseln damals nach Dänemark zu bringen. Nach dem Kriege wurde er vor ein Privatgericht des dänischen Aerzte-Vereins zitiert und dort der Deutschfreundlichkeit angeklagt; man sprach ihn zwar frei, verlangte aber von ihm 600,50 Kronen „Kosten“ für diese Verhandlung. Dr. Halvorsen lehnte es ab, diese zu bezahlen. Darauf schloß der Aerzte-Verein ihn aus, und er durfte darauf seine Stelle als Krankenhausarzt nicht behalten. Die Be-

völkerung, empört über dieses Unrecht, gründete für ihn ein eigenes Krankenhaus auf der nördlichen Insel Bordoe in der Ortschaft Klaksvig.

Die Färinger, d. h. die Bevölkerung der Inselgruppe der Färöer, sind Nachfahren norwegischer Wikinger, ihre Sprache steht dem Isländischen sehr nahe; als Dänemark im Wiener Kongress 1814 auf Norwegen verzichtete, behielt es Island und Färöer, die heute eine Bevölkerung von 30 000 Menschen haben. Wirtschaftlich ist die Inselgruppe ganz auf England ausgerichtet, wohin ihre Hauptprodukte, vor allem Fische, ausgeführt werden. Im April 1940 waren die Inseln von den Engländern besetzt. Es besteht seit länger Zeit eine starke Bewegung für die Loslösung von Dänemark auf den Inseln. Die Bevölkerung ist die friedlichste Europas, der letzte Mord oder Totschlag erfolgte vor 200 Jahren, Gewaltverbrechen haben sich seit Jahrzehnten nicht mehr ereignet. Andererseits sind die Färinger sehr rechtsbewußt — das Unrecht an dem tüchtigen und allseitig beliebten Arzt Dr. Halvorsen empörte die redlichen Fischer...

Die Auseinandersetzungen, die sich zwischen der rechtlich denkenden Bevölkerung und den volksfeindlichen Behörden in Klaksvig abspielten, wurden nun breit in der skandinavischen Presse dargestellt — aber immer so, daß man versuchte, möglichst viel Schatten auf den „Nazi“ Dr. Halvorsen und die redlichen Färinger fallen zu lassen, die Methoden der demokratischen Polizeiwillkür aber zu rechtfertigen. So berichtete „Stockholms Tidningen“ (21. April 1955): „... Als ihm (Dr. Halvorsen) vom Gesundheitsamt befohlen wurde, sein Krankenhaus zu verlassen, weigerte er sich (— da er als einziger Arzt nicht kranke und frischoperierte Patienten verlassen wollte!). Die Bevölkerung von etwa 3 000 bis 4 000 Menschen unterstützte ihn, indem sie ganz einfach seinen Nachfolger nicht an Land ließ. Ähnliche Episoden wiederholten sich in regelmäßigen Abständen, und Dr. Halvorsen verblieb auf seinem Posten als Oberarzt. Als die Behörden beschloßen, die dem Krankenhaus bewilligte Unterstützung nicht mehr auszuführen, wurde diese Maßnahme von der Bevölkerung Klaksvigs mit Steuerverweigerung beantwortet und das Steuergeld statt dessen an Dr. Halvorsen ausgezahlt, der es zum Weiterführen des Krankenhauses verwandte.

Jedesmal, wenn Vertreter der Behörden in Thorshavn (Hauptstadt der Färöer) versuchten, an Land zu gehen, stellten sich die Bewohner wie eine dichte Mauer auf den Hafenkai, so daß es unmöglich war, sich hindurchzudrängen. In dieser Weise vergingen zwei Jahre, und nun beschloß man in Thornshavn, Dr. Halvorsen durch die Behörden vom Krankenhaus entfernen zu lassen. An Bord des Dampfers „Tjaldur“ fuhr der dänische Reichsvertreter, der Polizeipräsident, ein Reichstagsabgeordneter und der Richter von Thornshavn nach Klaksvig, begleitet von zwei Aerzten, die sich bereit erklärt hatten, das Krankenhaus bis zur Ernennung eines neuen Oberarztes zu betreuen.“ Das Blatt schildert nun, wie diese Herren an Land gingen und der eine Arzt im Krankenhaus dem Personal erklärte, daß er als neuer Oberarzt eingesetzt sei, „und zog seinen weißen Arztmantel an, um seine Stellung zu dokumentieren. Dies war das Signal zu einem allgemeinen Handgemenge. Ein Mann stürzte sich auf den Arzt, riß ihm den Mantel herunter und vertrieb ihn mit Faustschlägen. Gleichzeitig griff die Bevölkerung die übrige Gesellschaft mit Messern und Stöcken bewaff-

net an und Steine regneten über die Gruppe. Allen wurden die Kleider zerrissen und blutige Wunden zugefügt. Hierbei wurde der Polizeipräsident so ernstlich verwundet, daß er jetzt in Thorshavn in ärztlicher Behandlung ist.“

In Wirklichkeit wurden weder Stöcke erhoben, noch Messer gezogen oder Steine geworfen — es wurden auch niemand blutige Wunden beigebracht. Lediglich der Polizeichef Feulberg-Jørgensen, der sich nach 1945 durch die Verfolgung von Familien der dänischen Ostfront-Freiwilligen und Brutalitäten gegen die deutsche Bevölkerung in Nordschleswig den Ruf der Rücksichtslosigkeit erworben hatte, bekam einige „Datteln“ geklebt, woyon er eine Schmarre an der Backe davontrug.

Aber durch solche Sensationsberichte schuf man die Stimmung für eine Polizeiaktion. Die Revolverpresse versuchte die Abwehr der Bevölkerung als „Aufstand“ darzustellen. Selbst die schwedische amtliche Telegrafendienst-Agentur verbreitete: „Heute nacht war Tanz und Gesang auf den Straßen von Klaksvig... die Straßen schallen von Protestrufen gegen die Aktion gegen ihn (Dr. Halvorsen) ... man kann tatsächlich mit allem rechnen.“

Auf dem Motorschiff „Parkeston“ wurde nun eine ausgesuchte Polizei-truppe von 150 Mann unter dem Befehl des Polizeikommissars Nielsen-Ourös gegen Klaksvig in Marsch gesetzt. „Stockholms Tidningen“ unterließ nicht zu bemerken, daß dieser Polizeikommissar ein großer Widerstandskämpfer im Kriege gewesen sei und den „Deutschen große Verluste zufügte“. — Die Bewohner von Klaksvig setzten sich in Verteidigungszustand. „Dagens Nyheter“ berichtete unter dem 24. April: „In Klaksvig machen sich die Bewohner fertig, um die dänische Polizeitruppe mit Gewalt zu empfangen.... Alle Fischereischiffe wurden heimgerufen und am Samstagabend nebeneinander in der Hafeneinfahrt und in der nur 40 m breiten Zufahrt nach Klaksvig vertäut. Schließlich wurde sogar die Hafeneinfahrt durch Versenken eines alten Schleppdampfers gesperrt.“

Da versuchte ein vernünftiger Mensch, die Lage zu entwirren. „Stockholms Tidningen“ meldete: „Ein Großhändler in Odense (auf den Fünen in Dänemark) hat sich erboten, die 600,50 Kronen (für Dr. Halvorsen) zu bezahlen, um die Sache aus der Welt zu bringen, aber so leicht geht dies jetzt nicht. Der Aerzteverband antwortete, daß in diesem Fall Dr. Halvorsen erst um neue Mitgliedschaft nachsuchen müßte.“ Augenblicklich rechnet man damit, daß die Expeditionstruppe nach Klaksvig Unkosten in Höhe von einer halben Million Kronen verursacht, bevor die Angelegenheit beendet ist.“ Nachdem also die Scharfmacher im Vorstand des Aerzte-Vereins eine vernünftige Regelung verhindert hatten und die Behörden nicht die Klugheit und Großzügigkeit besaßen, der Bevölkerung den allgemein beliebten Arzt zu lassen, stand es vor offenem Blutvergießen. Am 25. April berichtete „Stockholms Tidningen“: „In Klaksvig sind alle Fahnen gehißt. Der Polizeibezirkskommissar in Bordoe hat den Behörden in Thorshavn mitgeteilt, daß die Lage in Klaksvig immer unmöglicher zu beherrschen sei, Dynamit und andere Sprengstoffe wurden aus einem großen Steinbruch bei Klaksvig entwendet...“

Am 27. April entschloß sich angesichts des erbitterten Verhaltens der Bevölkerung die Kopenhagener Regierung, ihren Finanzminister Viggo

Kampmann nach den Färöern zu senden. Wegen besonders schlechten Wetters mußte dieser eine Zwischenlandung in Schottland machen. „Svenska Dagbladet“ meldete: „Früh am Mittwoch morgen (27. April) brach auf den Färöern der Generalstreik aus, nachdem die Landesverwaltung die Forderung der Arbeiterverbände abgelehnt hatte, den Konflikt in Klaksvig durch ein skandinavisches Schiedsgericht lösen zu lassen.“

Als schließlich der Finanzminister Kampmann in Klaksvig landete, gelang es diesem vielgewandten Mann, einen Kompromiß zustandezubringen: Klaksvig sollte darauf eingehen, daß Dr. Halvorsen die Färöer verlassen „dürfe“. Als Ersatz sollte einstweilen ein anderer Arzt eintreten. Nach zwei Monaten sollte die Stelle des Krankenhaus-Oberarztes neu ausgeschrieben werden, und dann dürfe auch Dr. Halvorsen sich an der Bewerbung beteiligen. Da die Entscheidung dann bei der Gemeinde Klaksvig läge, könnte sie dann auch Dr. Halvorsen anstellen, wenn sie wolle. Die Gemeinde Klaksvig ging auf diese Bedingungen ein und ließ Dr. Halvorsen an Bord eines dänischen Schiffes gehen. Die redlichen einfachen Fischer hatten nicht bemerkt, daß dieser Vertrag eine Falle enthielt, daß der Minister ihr Vertrauen elend getäuscht hat. Die Regierung kann nämlich ihre Zustimmung zur Wiedereinstellung von Dr. Halvorsen verweigern, wenn Dr. Halvorsen nicht die 600,50 Kronen beim Aerzte-Verein zahlt, um Aufnahme in den Aerzte-Verein bittet, und wenn dieser ihn aufzunehmen ablehnt. Es ist klar, daß Dr. Halvorsen auf Grund seiner bisherigen Erklärungen weder dieses Geld zahlen noch um Aufnahme in den von seinen Feinden beherrschten Aerzte-Verein nachsuchen wird. Er erklärte so auch bei der Abfahrt von den Färöern, daß er der Bevölkerung für ihre Anhänglichkeit und Rechtlichkeit danke — daß er aber sich um die Wiederanstellung nicht mehr bewerben werde. Da der tüchtige Arzt auch sonst in Dänemark infolge der Verfolgung durch den Aerzte-Verein keine Möglichkeit zu praktizieren finden wird, so wird ihm kaum etwas anderes übrig bleiben als auszuwandern.

Der garstige Betrug, der an der ehrenhaften Bevölkerung von Klaksvig auf diese Weise verübt worden ist, scheint die Loslösungsbestrebungen der Färinger von Dänemark noch zu verstärken. Zu den hohen Unkosten, die diese Verfolgung eines tüchtigen Arztes durch die Leute der „Widerstandsbewegung“ verursacht hat, kommt so für Dänemark der Verlust einer kulturell und wirtschaftlich wertvollen Besetzung. Aber die „Demokratie“ der Widerständler hat wieder einmal über den echten Willen des wirklichen Volkes triumphieren können. —

(Fortsetzung von Seite 436)

waren die glühendsten Anhänger, die Hitler hatte.“ Herr Adenauer vergaß, daß er selbst am 23. März 1933 als Reichstagsabgeordneter seinem Reichskanzler Adolf Hitler nicht nur begeistert sein Vertrauen ausgesprochen, sondern ihm, in voller Kenntnis aller 24 Punkte des Nationalsozialistischen Parteiprogramms, durch die Zustimmung zum Ermächtigungsgesetz die historische Blankovollmacht ausgestellt hatte, 4 Jahre lang ohne Reichstag diktatorisch zu regieren. Und Herr Adenauer vergaß weiter, daß er als Oberbürgermeister von Köln freiwillig den Beamteneid geschworen hatte: „Ich schwöre: Ich werde dem Führer des Deutschen Reiches und Volkes, Adolf Hitler, treu und gehorsam sein, die Gesetze achten und meine Amtspflicht gewissenhaft erfüllen, so wahr mir Gott helfe!“

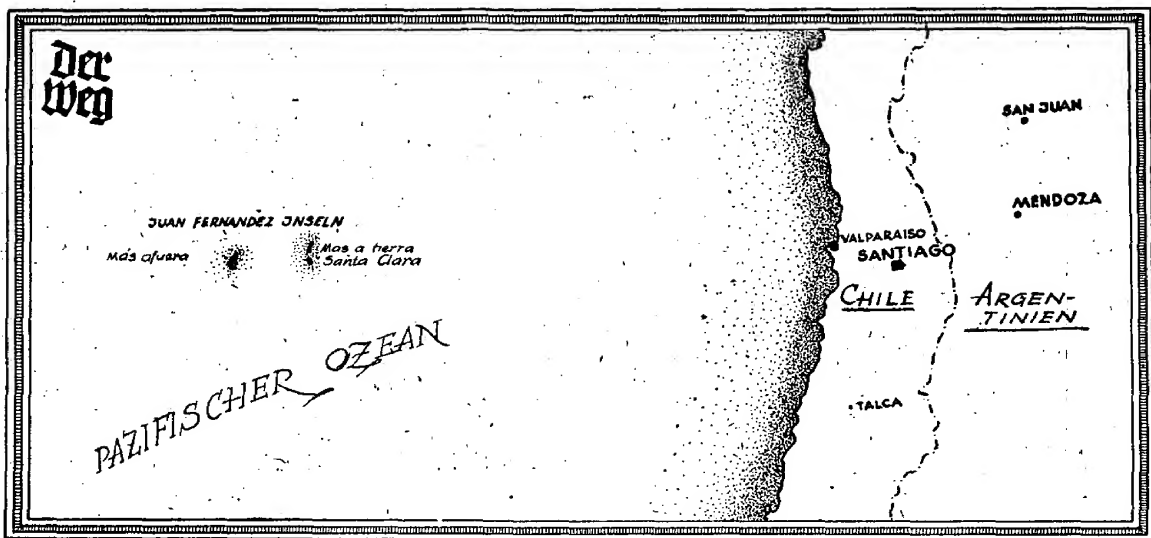
Gerade im Hinblick auf diese „Treuebe-
weise“ erscheint besonders verächtlich fol-
gende Äußerung Adenauers, mit der er
Oesterreich Anfang Juli vor dem Bundes-
rats-Ausschuß in Bonn erneut zu beleidigen
versuchte: „Wenn die Oesterreicher von uns
Reparationen verlangen sollten“ (was sie
gar nicht werden, weil sie in Art. 23 des
Staatesvertrages darauf verzichtet haben!),
„dann werde ich Ihnen die Gebeine Adolf
Hitlers schicken!“

Die eigentliche Ursache für die auffallend
gehässigen Ausfälle der Bonner Politiktrei-
benden ist aber nicht der Art. 22 Abs. 13 —
denn wer kräht schon in Bonn nach deut-
schem Privateigentum (siehe den rechtswid-
rigen Raub des Röchling'schen Privateigen-
tums in Völklingen/Saar durch Adenauer und
Pinay), sondern folgendes:

Zunächst hat sich Bundeskanzler Raab
Mitte März 1955 in einer Rundfunkrede mit
Entschiedenheit gegen die betrügerischen
Schadenersatzforderungen gewendet, die das
Internationale Judentum in einer wahrhaft
unverschämten Höhe gegen Oesterreich er-
hoben hatte. Er enthüllte diese Machenschaf-
ten durch die Erklärung, daß, wenn die israeli-
tischen Angaben über das frühere Juden-
eigentum in Oesterreich richtig wären, die
Juden 1938 weit über 25 % bis fast 50 % des
gesamten österreichischen Nationaleigentums
besessen haben müßten (vgl. WEG 1955 Nr.

4 S. 278). Ferner erklärte Bundeskanzler
Raab, Oesterreich werde Entschädigungsan-
sprüche politisch-verfolgter ehemaliger und
jetziger österreichischer Staatsangehöriger
durch unmittelbare Verhandlungen mit die-
sen regeln, und bezeichnete offen „die Mit-
arbeit von Interessenvertretungen, wie z. B.
der jüdischen Weltorganisationen, als unnö-
tig“. Vor allem aber prangerte er öffentlich
die Erpressermethoden dieser israelischen
Vereine dadurch an, daß er feierlich ver-
sicherte, Oesterreich werde sich „weder
durch Einschüchterungen noch durch Dro-
hungen zu Leistungen zwingen lassen, durch
welche die Gleichheit der Bürger vor dem
Gesetz verletzt“ würde. Solche mannhaften
Äußerungen verbreiteten natürlich Furcht
und Schrecken bei den Bonner CDU- und
SPD-Politiktreibenden, die dem Internatio-
nalen Judentum das deutsche Volksvermö-
gen milliardenweise aushändigen.

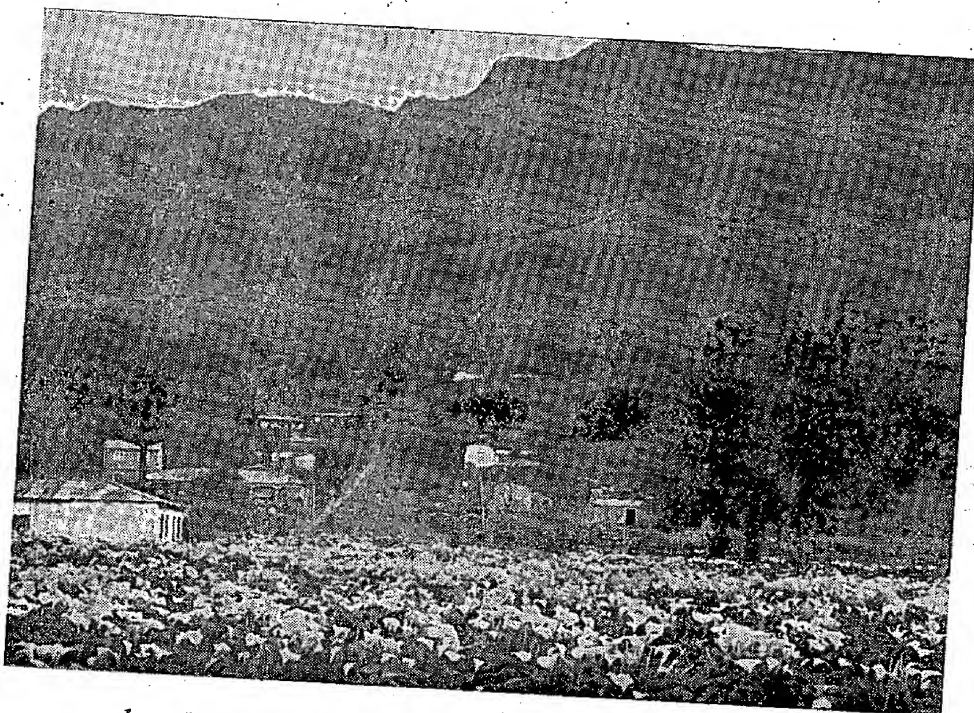
Das Erschreckendste aber für die CDU-
SPD-Leute war der von Bundeskanzler Raab
und Rußland vorbereitete Staatsvertrag, ein
wahres Alarmsignal für das deutsche Volk;
denn Raab hatte in kürzester Frist alles das
für Oesterreich erreicht, was das deutsche
Volk vergeblich für sich von Bonn erhoffte:
Oesterreich ist vollkommen souverän, ist im
totalen Gegensatz zu Westdeutschland in
keinem einzigen Punkt von ausländischen
Mächten abhängig. Raab hat keinen Fußbreit
österreichischen Bodens verraten, das vier-
geteilte Oesterreich ist wieder vereinigt;
Deutschland aber bleibt geteilt, das Reich
bleibt zerschlagen. Oesterreich wird frei von
der kostspieligen fremden Soldateska, wäh-
rend Westdeutschland bis in alle Ewigkeit
Manöverfeld ausländischer Truppen bleibt.
Oesterreichs freie Söhne sind nicht wie die
Westdeutschen verpflichtet, als Kanonenfut-
ter unter ausländischem Kommando für
fremde Kriegsziele Leben und Gesundheit
dort in der weiten Welt zu opfern, wohin
man sie eines Tages verschiffen wird. Oester-
reich ist frei durch seinen Bundeskanzler,
Westdeutschland aber wurde durch seinen
Bundeskanzler der „treueste Verbündete der
USA in Europa“, der für diese zum Krieg
gegen Rußland aufrüstet und, anstatt neutral
zu bleiben und seine Bevölkerung gegen
Atombombenangriffe zu schützen, unsere
deutsche Heimat zum Schlachtfeld der Welt
machen wird.



ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
GUENTHER KUNKEL: DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/rs/lsg
(Text und Fotos)

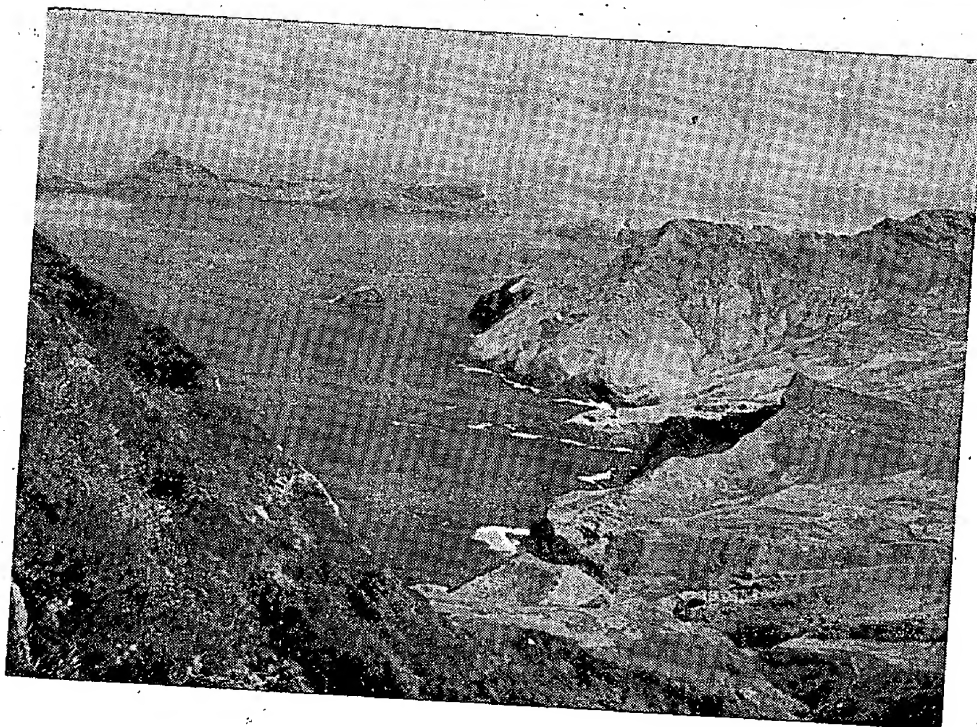
Die Heimat der Robinsonaden

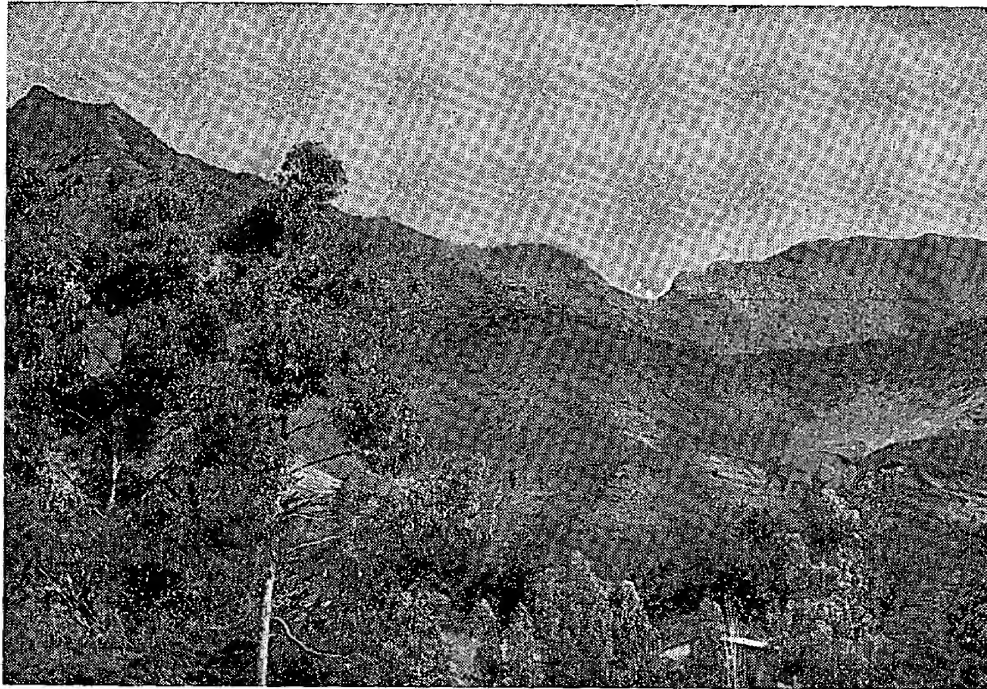
Vom chilenischen Hafen Valparaíso etwa 600 Kilometer nach Westen, in den freien Pazifik hinaus, liegt die Inselgruppe Juan Fernández, drei Inseln mit zusammen 183 qkm. An sich sind diese Inseln ein unbedeutender Platz, keine Schifffahrtslinie führt vorbei, die wenigen Kriegsschiffe ausgeschlossen, die die Inseln auf der Fahrt zur Osterinsel berühren. Während der Sommermonate laufen die kleinen Langustenschoner von Valparaíso die Cumberland-Bai an und übernehmen die kostbare Ladung, eben die Langostas; diese kleinen Schiffe bringen gleichzeitig alle begehrten Herrlichkeiten des Festlandes zur Insel, von Post über Gemüse und den Anzug bis zum fertigen Holzhaus. Und sogar ein paar Touristen sind während dieser Monate auf den Straße von Juan Bautista, der einzigen Siedlung, anzutreffen; diese besuchen meist den Ausguck, schimpfen über das schlechte Wetter, lassen ihre Briefmarken abstempeln und sehen eigentlich gar nichts. Im langen und feuchten Winter aber liegt der Platz verlassen da, recht zur Bedeutungslosigkeit zusammengeschrumpft.



Juan Bautista, die „Hauptstadt“ der Inseln. Lange Winterregen und starke sommerliche Südstürme erschweren das an sich ungestörte Dasein der etwa 600 Bewohner dieser Siedlung.

Und das ist unbestritten der schönste Platz der Robinson-Inseln, leider gestatten nur wenige schöne Tage des Jahres diesen Ausblick nach Süden und auf die kleine und unbewohnte Insel Santa Clara. Robinson wußte entschieden diesen schönsten Platz zu finden, und es wurde sein Auslug.

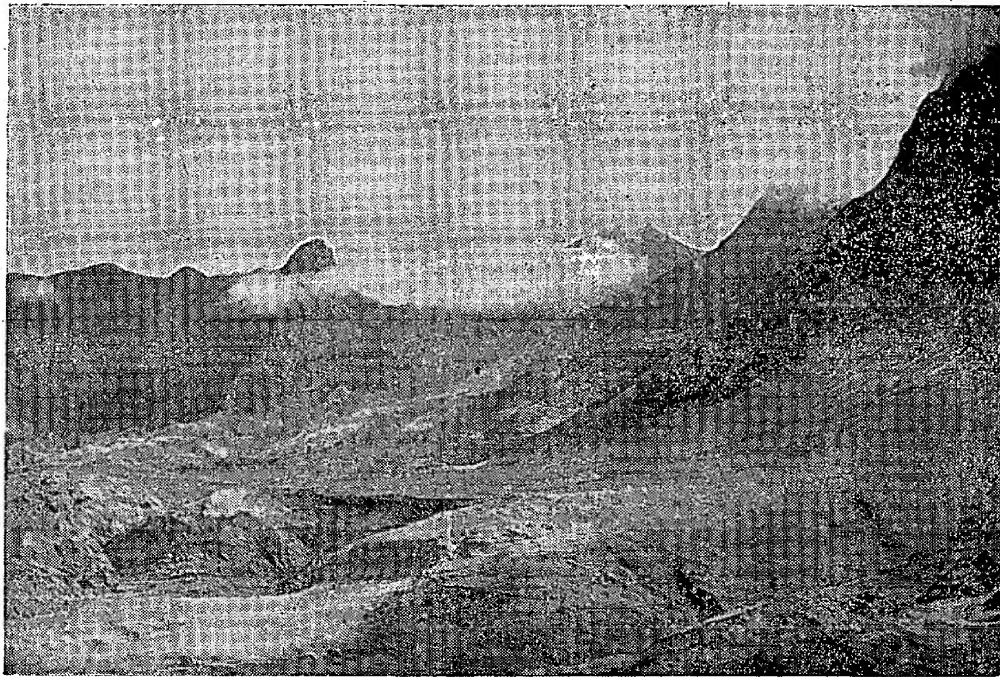




Ausblick über die durch Witterung und menschliches Verschulden angegriffenen Hänge auf den Portozuelo oder Mirador des Selkirk.

Diese Möbel, die man mir geliehen hatte, mußte ich mit Pferden und Mulas durch den Wald heraufschaffen. Und dies während nicht endenwollender Dauerregen.





Wie eine Mondlandschaft mag der nur von Ziegen bewohnte Südtteil der Insel im Schatten des 960 m hohen Yunque anmuten. Und doch, dieser Teil ist unsagbar schön!

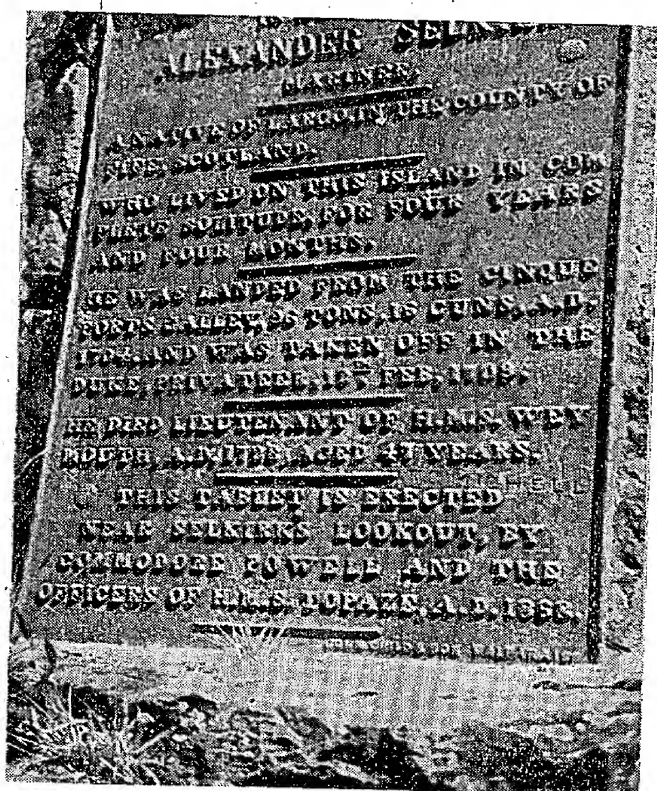
Die Cumberland-Bai von Juan Fernández. Irgendwo auf dem Grunde dieser Bucht, in Schlamm gebettet, ruht das Wrack des deutschen Kreuzers DRESDEN.



Nun hat Juan Fernández aber doch noch eine andere Bedeutung, und diese ist, obwohl rein historisch, tiefgreifender. Von 1704 bis 1709, vier Jahre und vier Monate, erlebte der schottische Matrose Alexander Selkirk hier seine später durch Defoe unsterblich gewordene Robinsonade. Die Inseln, obwohl zwischendurch Schlupfwinkel von Piraten und später Insel der Verbannten, verloren dann nie mehr den Ruf als „Robinson-Insel“. Nach der Inselgeschichte sollen sechs Einsiedler und fünf ganze Gruppen auf Más a Tierra ihre Robinsonaden erlebt haben. Der Letzte von ihnen, der Signalmann Hugo Weber vom Kreuzer DRESDEN, lebte zwölf Jahre dort und brach somit wohl alle „Rekorde“, wenn auch seine Robinsonade eine freiwillige war. Hugo Weber ist als „Robinsón alemán“ in die Inselgeschichte eingegangen. Er war 1930 nach Juan Fernández zurückgekehrt (nachdem er bereits 1915 die Insel kennengelernt hatte) und lebte oben im Inneren der Insel. Erst 1942 verließ er diesen Platz, und das nur auf ausländischen Druck, da man ihn ungerechterweise der Spionage verdächtigt hatte. Herr Weber sagte mir vor meiner Abreise zur Insel, daß er immer von Heimweh überfallen werde, wenn er sich dieser Jahre seiner Robinsonade erinnere.

* * *

Lange Zeit blieb es dann still um die Inseln, die sagenumwoben und wolkenverhangen sich dem Besucher darbieten; ein paar Touristen für Wochen oder nur für Tage, und nun bin ich es, der die Tradition etwas aufzufrischen versucht. Ich wohne oben im Innern, von Bergen und vom Dschungel und den bunten Kolibris umgeben, und als Erlebnis ist dies die schönste Zeit meines Lebens, das mich vorher bereits an viele schöne Plätze der Welt geführt hatte. Dreiviertel meines Jahres sind bereits vergangen und eines Tages werde auch ich die Insel schwinden sehen und vielleicht auch von Heimweh wissen.



IN MEMORY
OF ALEXANDER SELKIRK. —

Die Gedenktafel aus dem Jahre 1868
am Auslug des bekanntesten
Robinsons.



Das Ehrenmal der DRESDEN auf
dem kleinen Friedhof der Hauptinsel
Más a Tierra. Drei deutsche Matrosen
ruhen hier zwischen Steinschlag der
erodierten Hänge und der ewigen
Brandung des Pazifiks.

Ein Abendmahl

Und schon 12 Wochen lang kein einzig Stückchen Brot,
Nicht eine Rinde, nicht die kleinste Krume!
Ich träumte heiß verlangend in der Nächte Not
Von Brotdurft, süßer als der Duft der Blume,
Und in des hellen Tages Stunden
Stieg oft der Wunsch nach Brot empor,
Ward zum Gebet, ward Schrei und Schmerz aus schweren Wunden.
Ward lästern und ward Fluch am Gittertor!
Und es geschah! Ein Bröt von lieber Hand
Fand her auf heimlichen, verbotnen Wegen,
Ein Schwarzbrot! Heimatgruß aus deutschem Land!
O köstlich Gut! O heil'ger Gottessegen!
Da lag's! Es ward der Schemel zum Altar, — ein Brot —
Und fünfunddreißig Kameraden!
Es fällt kein Wort! Stumm fragt die Schar:
„Sind wir denn auch zum Tisch des Herrn geladen?“
Es wird geteilt — in fünfunddreißig Schnitte.
Ein jeder nimmt sein kleines Stück
Vom Schemelaltar in der Mitte.
Und eilt dann still zur Wand zurück. —
Durchs Fenster strahlt die helle Abendröte,
Der hohe, weite Himmel brennt.
Von den Gesichtern schwinden alle Menschennöte,
Es wird das Mahl zum Sakrament.
Die Stube liegt in feierlichem Schweigen,
Ein leiser Seufzer dann und wann,
Dann Händefalten und ein Köpfeneigen;
Ein Brot —————

————— und fünfunddreißig Mann.

Heinrich Schier.

Karl Heinrich Schier, geb. 31. 13. 84 in Schönborn, gestorben 21. 4. 48 an den Folgen der Gefangenschaft.

Schulrat in Hersfeld, Kreispropagandaleiter und Gaupropagandaredner im Gau Hessen. Reserveoffizier im 1. Weltkrieg.

Verhaftet nach dem Zusammenbruch 1945, kaum von den Verletzungen eines Autounfalles genesen. Zunächst Gefängnis, dann überführt ins Lager Schwarzenborn, genannt: Hungerlager, wo er auf Zementfußboden liegen und sich oft nur von Gras ernähren mußte. Dort ist das Gedicht „Abendmahl“ entstanden. Er wurde schwer herzleidend, brach zusammen und kam ins Internierungslazarett nach Bad Mergentheim. Dort war er ein Jahr. Da sein Zustand hoffnungslos war, kam er nach Darmstadt ins Entlassungslager und wurde im Herbst 1947 todkrank entlassen. Trotz elendem Zustand wurde er noch wegen seiner früheren Zugehörigkeit zur NSDAP vor die Spruchkammer gebracht und bestraft („entnazifiziert“). Er starb bald darauf am 21. April 1948.

Noch immer Kriegsgefangene in der Sowjetunion

Die Sowjetunion hat ebenso wie die anderen Kriegsgegner Deutschlands auf der Moskauer Außenministerkonferenz des Jahres 1947 die feierliche Zusicherung gegeben, bis Ende 1948 alle Kriegsgefangenen heimzusenden. Sie leugnet diese Verpflichtung auch nicht. Sie behauptet aber, die zahlreichen zurückbehaltenen Kriegsgefangenen seien alle so schwere „Kriegsverbrecher“, daß sie die Fortdauer ihrer Kriegsgefangenschaft als Strafe für persönliche schwere Schuld verdient haben. Der früher niemals in diesem Sinne verwandte Begriff „Kriegsverbrecher“, mit dem schon so viel Unrecht getan worden ist, wird so von der Sowjetunion benutzt, um unschuldige Menschen festzuhalten, zu quälen — und sich auf diese Weise billige Arbeitskräfte zu verschaffen.

Stets hat sich die Sowjetunion auch geweigert, die Akten über die Strafverfahren gegen die zurückbehaltenen Kriegsgefangenen zur Einsicht freizugeben. In diesem Falle nämlich würde sich ergeben, daß die Verfahren summarisch, oberflächlich und geradezu als Scheinprozesse geführt worden sind. Ein „Arbeitskreis der Heimkehrer und Kriegsgefangenen-Angehörigen des Lagers Borowitschi (UdSSR)“ hat sich deshalb gebildet und sich in einer kleinen Schrift „Deutsche Kriegsgefangene in der Sowjetunion rufen nach Recht“ (Neckarsulm) in deutsch, englisch, französisch, italienisch und spanisch an die Weltöffentlichkeit gewandt, um die Aufmerksamkeit der Welt auf das grauenhafte Unrecht zu richten, das die Sowjetunion noch heute an wehrlosen Kriegsgefangenen begeht.

Schon die strafbaren Tatbestände, welche nach ihrem Siege die vier Kontrollmächte durch das Gesetz Nr. 10. vom 20. Dez. 1945 (Art. 2 Abs. 1) festlegten, waren völkerrechtlich neue Erfindungen.

Es sollten hiernach bestraft werden:

- a) „Verbrechen gegen den Frieden“ (Bestrafung von Personen, welche an der Planung und Durchführung eines Angriffskrieges beteiligt waren);
- b) „Kriegsverbrechen: Gewalttaten oder Vergehen gegen Leib, Leben oder Eigentum, begangen unter Verletzung der Kriegsgesetze oder -gebräuche ...“
- c) „Verbrechen gegen die Menschlichkeit ...“

d) „Zugehörigkeit zu gewissen Kategorien von Verbrechervereinigungen oder Organisationen, deren verbrecherischer Charakter vom Internationalen Militärgerichtshof festgestellt worden ist.“

Unter c) wurde so infolge eines schändlichen Urteilsspruchs etwa die ganze SS, die Gardetruppe des Großdeutschen Reiches, verstanden. Die Sowjetunion ist aber noch weit über diese an sich schon ungerechten Bestimmungen hinausgegangen und hat ihr ganzes innerstaatliches Strafrecht auf die in ihre Gewalt geratenen Kriegsgefangenen angewandt. Es bestraft sie geradezu dafür, daß sie keine Kommunisten waren und sind und daß sie durch ihren soldatischen Kampf den „Staat der Werktätigen“ angegriffen haben.

Die Prozesse gegen Kriegsgefangene waren bis 1947 bereits gesteuerte Schauprozesse. Schon im Ermittlungsverfahren wurden Angeklagte und Zeugen erpreßt. Hätten sie die gewünschte Aussage zu Protokoll gegeben, auch wenn diese ersichtlich unter Zwang zustande gekommen war, so hielt man sie mit der Drohung, sie würden sonst ihre Heimat nie wiedersehen, dazu an, in der Hauptverhandlung ihre Aussage aufrechtzuerhalten. Zur Verurteilung genügte die Vernehmung eines Belastungszeugen, Entlastungszeugen wurden fast nie zugelassen. Belastungszeugen wurden dadurch gewonnen, daß man das Bild des Beschuldigten mit genauer Schilderung der ihm zur Last gelegten Taten in den betreffenden Ortschaften aushing und denen eine hohe Belohnung versprach, welche diese in dem Aushang geschilderten Greueltaten bestätigen könnten. Während also der Gefangene hilflos und ohne Verteidigungsmöglichkeiten dastand, kaufte die Sowjetunion als Staat falsche Zeugen für Geldsummen gegen ihn. Viele Deutsche sind auf diese Weise verurteilt und hingerichtet worden.

Als diese Verfahren sich erschöpft hatten, setzte im Sommer 1949 eine neue Vernehmungswelle in den Kriegsgefangenenlagern ein. Durch mehrwöchige Karzerstrafen in nassen Erdbunkern versuchte man Kriegsgefangene zu zwingen, sich selber Verbrechen zu beschuldigen, die sie nie begangen hatten; man fälschte sogar die Aussagen der Gefangenen in den nur russisch geschriebenen Protokollen zu ihrem Nachteil. „Im Oktober 1949 wurde die Aktion abgeschlossen; die Protokolle wurden nach Moskau geschickt. Im November kehrten die Untersuchungskommissionen in die Lager zurück und begannen jetzt serienweise und formularmäßig Anklagen zu fertigen. Wie die Beamten uns freimütig erzählten, hatten die Kommissionen von Moskau genaue Anweisung erhalten, wieviel Kriegsgefangene zu verurteilen und welche Strafbestimmungen anzuwenden seien. Die Moskauer Zentralstelle hatte ohne Rücksicht auf das Ermittlungsergebnis eine Gesamtzahl der auszusprechenden Verurteilungen festgelegt und diese Zahl auf die einzelnen Lagerabteilungen aufgeschlüsselt. So war z. B. für die Lagerabteilung Borowitschi die Zahl von 550 Verurteilungen befohlen — und es ist dann auch tatsächlich zu genau 550 Anklagen und 550 Verurteilungen gekommen. Freispruch gab es nicht in einem einzigen Falle! In anderen Lagern hat man sich nicht einmal die Mühe förmlicher Einzelanklagen gemacht ... Es wurde einfach abgezählt oder die festgelegte Zahl von Gefangenen in den Klub bestellt, wo ihnen an Hand einer Gesamtliste eröffnet wurde, daß sie alle hiermit zu 25 Jahren Zwangsarbeit verurteilt seien. Die

summarische Hauptverhandlung, die sich in der Lagerabteilung Borowitschi an die Anklagen anschloß, dauerte in keinem Falle länger als 7 Minuten. Sie war eine reine Farce und bot nicht die geringste Rechtsgarantie.“ — Und auf Grund solcher Urteile leben noch heute viele Tausende im Elend sowjetischer Zwangsarbeitslager.

Die Gerichte, die diese Urteile sprachen, waren nicht einmal Kriegsgerichte, sondern Gerichte des Innenministeriums, also der sowjetischen Geheimpolizei.

Selbst das eigene Recht hat die Sowjetunion bei diesen Verfahren bedenkenlos beiseitegesetzt. Entgegen dem Art. 111 der Verfassung der Sowjetunion und §§ 380 ff der Strafprozeßordnung der RSFSR wurde den Angeklagten ein Verteidiger verweigert; obwohl die Gerichtsverhandlungen öffentlich sein sollen (Art. 111 der Verf. der Sowjetunion) fanden sie unter Ausschluß der Öffentlichkeit statt. Die Angeklagten konnten vielfach auf die Beschuldigungen gar nicht antworten. Die Strafen waren ganz schematisch „Höchststrafe“, d. h. 25 Jahre Zwangsarbeit. Und ebenso schematisch bekam jeder 25. „nur“ zehn Jahre Zwangsarbeit.

Als „Greuelthat“ wurde bei Kriegsgefangenen bestraft, daß sie ihre Pferde in der Sowjetunion hatten Gras fressen lassen, daß sie im Kriege eine Brücke beschossen hätten; die „der Sowjetunion eine Million gekostet habe“; die bloße Zugehörigkeit zu bestimmten Einheiten der Wehrmacht wurde generell bestraft, so bei den Landesschützen-Verbänden, die zur Partisanenbekämpfung eingesetzt waren, und der Feldgendarmarie; selbst Köche und Pferdepfleger dieser Verbände wurden als „Kriegsverbrecher“ bestraft. Wegen „Spionage“ wurden Offiziere und Soldaten der Aufklärungsabteilungen, Angehörige der Nachrichten-Einheiten und Aufklärungsflyer bestraft. Vor allem aber stützte man Verurteilungen auf den Art. 58 Ziff. 4 des Strafgesetzbuches der UdSSR, der lautet: „Jegliche Art Unterstützung des Teiles der internationalen Bourgeoisie, der die Gleichberechtigung des kapitalistischen Systems ablösenden kommunistischen Systems nicht anerkennt und seinen Sturz erstrebt, oder der sozialen Gruppen und Organisationen, die unter dem Einfluß dieser Bourgeoisie stehen oder unmittelbar von ihr organisiert sind, bei Ausübung der der UdSSR feindlichen Tätigkeit zieht Freiheitsentziehung nicht unter drei Jahren nach sich; bei Vorliegen besonders erschwerender Umstände: Erhöhung bis zur schwersten Maßnahme.“ Diese Strafanordnung, die an sich nur konterrevolutionäres Verhalten von sowjetischen Staatsbürgern bedroht, wurde ohne Bedenken auf die Angehörigen der Heere der Achse angewandt. Ja, „zur Erfüllung des Tatbestandes ‚Unterstützung der Bourgeoisie‘ genügte mitunter schon die Tatsache, daß jemand größeren Grundbesitz in Deutschland hatte, zu einer bekannten nicht-sozialistischen Familie gehörte oder an einer nicht-sozialistischen Feier teilgenommen hatte.“ Da man den deutschen Heeresrichtern nichts anhaben konnte — sie hatten mit der Zivilbevölkerung im Kriege nichts zu tun gehabt —, verurteilte man sie als „Gehilfen der Weltbourgeoisie“, weil sie die Disziplin der Truppe aufrecht erhalten hätten.

Mit dieser Begründung aber kann die Sowjetunion jeden Nichtkommunisten beliebig verurteilen.

Mit Recht betont der Arbeitskreis: „Kein gerecht denkender Mensch kann bei dieser Sachlage noch den geringsten Zweifel haben, daß die durchgeführten Verfahren Schauprozesse ohne jeden Beweiswert sind und die Zurückbehaltung der Kriegsgefangenen nicht rechtfertigen können. Die den elementaren Grundregeln des rechtsstaatlichen Strafprozesses widersprechenden Verfahren zeigen mit aller Klarheit, daß der Name der Justiz mißbraucht worden ist, um eine grausame Sklaverei zu decken. Die zurückbehaltenen Kriegsgefangenen sind keine Verbrecher, sondern Menschen ohne Schuld.“

Die Sowjetunion wundert sich, warum ihr in der ganzen Welt soviel Mißtrauen, Abneigung und Feindschaft entgegenschlägt. Sie möchte das gern mit der Hetze von „Monopolkapitalisten“ und „Imperialisten“ begründen. Aber diese würden mit ihrer Propaganda gar keinen Erfolg haben, wenn die Sowjets sich nicht selber durch Willkür und Grausamkeit mit einer solchen Atmosphäre des Schreckens umgeben hätten. Die ungerechte Festhaltung der unschuldigen, mit Scheinprozessen zu „Verbrechern“ gemachten Kriegsgefangenen ist es gerade, die den Sowjets mehr schadet, als alle Propaganda es könnte. Mit Ernst muß immer wieder daher von deutscher Seite die Freigabe unserer Kriegsgefangenen verlangt werden — gerade an dieser Frage wird das deutsche Volk die Einstellung Moskaus zu Deutschland bewerten.

EDWARD FLECKENSTEIN:

Das Deutschtum in den U.S.A.

Ende 1954 trafen sich im Büro des bekannten New Yorker Rechtsanwalts Edward A. Fleckenstein dieser und ein deutscher Journalist.

Der Journalist, verheiratet mit einer gebürtigen Nordamerikanerin, hielt sich ein Jahr lang in den Staaten auf und untersuchte als Kernanliegen seiner USA-Reise die Frage des Deutschamerikanertums. Fleckenstein, dessen Großeltern 1886 in die USA einwanderten, schien ihm der geeignete Mann zu sein für ein Interview, da er einer der sehr wenigen Deutschstämmigen ist, die sich bewußt „politisch“ betätigen.

Auf die erste Frage, ob das Deutschamerikanertum überhaupt noch bestehe, antwortet Fleckenstein, daß es davon zwei Arten gebe: Jene, die von Deutschen abstammen und die sich irgendwie noch ihrer Herkunft und Kultur bewußt sind — und jene anderen (die einzigen, die sich öffentlich als Deutschamerikaner bezeichnen), die deutschsprachigen Einwanderer erster Generation. Nur die erste Generation, etwa 2.000.000 Deutsche und Oesterreicher, hat auch, im allgemeinen, ihre deutsch-amerikanischen Organisationen landsmannschaftlicher, kultureller oder sportlicher Art, von denen es schätzungsweise 20.000 gibt. Aber die tiefe Tragödie des Deutschamerikanertums liegt darin, daß die überwiegende Mehrheit dieser Organisationen auch bei den für das Deutschtum lebenswichtigsten Fragen keinerlei Lebenszeichen von sich gibt. Bezeichnend ist, daß die Gesamtmitgliederzahl der deutsch-amerikanischen Organisationen heute kaum 25.000 beträgt, während es vor dem 2. Weltkrieg, also vor nur rund 15 Jahren, noch 250.000 waren. Im Jahre 1900 zählte die größte deutsch-amerikanische politische Organisation, der „Deutsch-Amerikanische Nationalbund“, rund zwei Millionen Mitglieder. Heute schreibt die jüdische Zeitschrift des American Jewish Committee „Commentary“ (Januar 1954), daß die Deutschamerikaner die „einzige große Volksgruppe der Vereinigten Staaten ohne politischen Einfluß“ sind. Dabei bilden die Deutschstämmigen den vierten Teil der Gesamtbevölkerung der USA.

Dennoch besteht ein weiteres, politisches Deutschamerikanertum, das sich aus den Nachkommen der verschiedenen deutschen Einwanderungsgruppen zusammensetzt und 1952 zu dem erstaunlichen Begriff des „German Vote“ führte. Spontan bildete sich, durch das Ressentiment gegen Eisenhower als ersten Vollstrecker des Morgenthauplans und wegen der Mißhandlung der Deutschen nach dem Kriege eine Pro-Taft- und Pro-Mac Arthur-Bewegung, obwohl diese beiden Politiker, anders als Eisenhower, nichts mit deutscher Abstammung zu tun haben. Hier erwachte das Deutschamerikaner-

Dieses Interview wurde von Herrn Wolfgang Wuenn für eine Sendung des Hamburger Rundfunks veranstaltet, ohne daß es bisher gesendet worden wäre. Unsere Darstellung ist eine Zusammenfassung des Interviews.

tum unerwartet zu neuem Leben, und es ist zu hoffen, daß es nicht wieder in seinen tiefen Dornröschenschlaf zurückversinkt. Da es zum Großteil in Opposition zu der nun schon 40 Jahre währenden britisch-französisch orientierten Außenpolitik steht, neigt es erst recht, unterstützt durch das Versagen der Eisenhower'schen Politik, zum Isolationismus. Der Deutschamerikaner empfindet Deutschland als das Hauptopfer einer unamerikanischen Außenpolitik. Taft bedeutete für Deutschland nicht Preisgeben durch Isolationismus, sondern Nicht-einmischung in die inneren Verhältnisse eines wirklich souveränen Deutschlands. Daher die Sympathien für Tafts Politik. Und die heutige USA.-Außenpolitik, die zwar dem Deutschen als Menschen freundlicher gegenübersteht, Deutschland als Nation aber nach wie vor abzulehnen oder auszuliefern scheint, kann die Deutschamerikaner, im Gegensatz zu den Westdeutschen, nur in ihrer Ansicht bestärken.

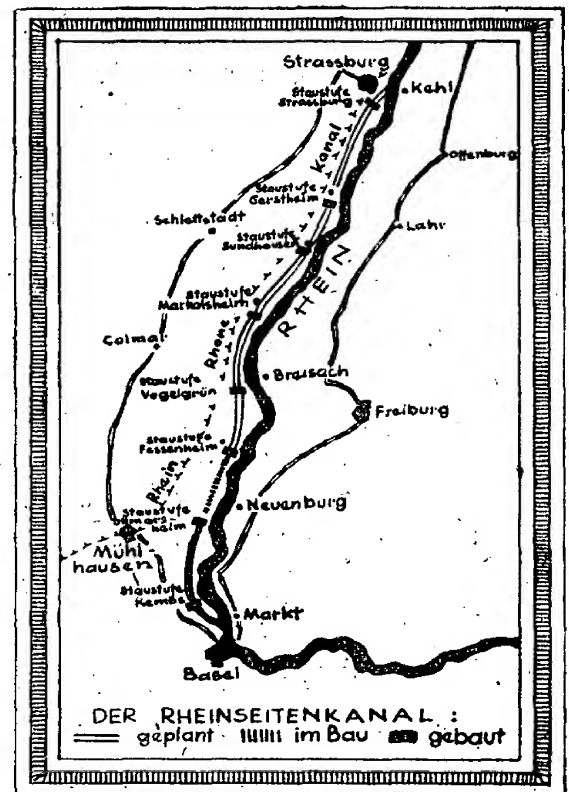
Leider ist die Einheit der Deutschamerikaner, wie sie gefühlsmäßig so ungeheuer eindrucksvoll in der Nachkriegs-Hilfsaktion mit Spenden von mehr als 7 Milliarden DM zu erstehen schien, politisch absolut noch nicht vorhanden. Wenn die Bonner Regierung, statt die deutschamerikanische Leisetreteri, Aengstlichkeit und politische Dummheit noch zu fördern (wie sie es bisher tut!), diese bedeutende Gruppe betreuen und stützen würde, hätte sie ein gar nicht hoch genug einzuschätzendes Reservoir an Möglichkeiten in den USA. — Statt dessen schickt man Fußballklubs, Abordnungen der verschiedensten Körperschaften, und selbst wenn der westdeutsche Regierungschef, wie es 1953 geschah, als Gastredner in einer deutschamerikanischen Versammlung in New York auftritt, sieht man keine deutsche Flagge, hört man keine deutsche Nationalhymne. Es hat den Anschein, als wäre heute nicht mehr das State Department Vollstrecker irgendeines Planes gegen Deutschland, sondern als hätten sich die deutschen Vereinsmeier und Leisetreter, geführt von den Bonner Vertretern, zu Vorkämpfern eines geistigen Morgenthauplanes mit dem Ziel der geistigen Lähmung und seelischen Tötung alles Deutschen gemacht.

Jeder intelligente Amerikaner weiß, obwohl schon der erste Weltkrieg die deutsche Sprache ausrottete, die einst in ganzen Großstädten ebenso wichtig wie Englisch war, daß Deutsch von unleugbarer Wichtigkeit ist. Heute soll der deutsche Sprachunterricht in allen höheren Schulen wieder eingeführt werden. Aber eine ganze Generation ist der Sprache schon verloren. Auch die deutschsprachige Presse geht, eben wegen ihrer Leisetreteri, langsam ein. Denn wen interessiert es schon, deutsche Belange in einer Form behandelt zu sehen, daß selbst englischsprachige Zeitungen ein offeneres Wort riskieren als die Deutschen selbst.

Alles in allem: Wenn die Deutschamerikaner sich ihrer eigenen Stärke bewußt werden, wenn sie daraus die Konsequenzen zu ziehen wagen, wenn sie ihren Kleinmut ablegen wie 1920, als sie Wilsons Wiederwahlpläne vernichtend zerschlugen, wenn die Bonner Volksvertreter keine Angst mehr haben, ihre Leute im Ausland moralisch zu stützen, dann kann trotz allem Pessimismus dem Deutschamerikanertum die Rolle noch zufallen, die ihm nur durch eigene Schwäche nicht schon längst zugefallen ist.

HERBERT SCHULTZ:

Wird der deutsche Rhein trockengelegt?



In Artikel 358 des Versailler Diktates hatte sich Frankreich das Recht ausbedungen, in jeder beliebigen Menge Wasser aus dem Rhein zu entnehmen, um dieses für zu bauende Schiffahrts- oder Bewässerungskanäle zu brauchen. Gleichzeitig wurde Deutschland verboten, etwa den Bau eines Seitenkanals oder einer sonstigen Ableitung auf seinem Ufer zu unternehmen. Schon 1924 ließ sich Frankreich den Bau eines Seitenkanals in der Deutschland aufgezwungenen „Zentralkommission für die Rheinschiffahrt“ ausdrücklich zubilligen und begann auch im Unterelsaß mit dem Bau eines solchen Kanales, dessen erste Staustufe bei Kembs 1932 eröffnet wurde, während die Pläne für einen solchen großen Seitenkanal schon bis Straßburg vorlagen. Von deutscher Seite wurde mit Sorge darauf aufmerksam gemacht, daß ein solcher Seitenkanal dem Rhein einen wesentlichen Teil seines Wassers abzapfen werde, daß ferner das bisherige Rheinbett dadurch eines Tages für die Schifffahrt überhaupt nicht mehr brauchbar sein werde, daß außerdem durch ein Sinken des Rheinspiegels das Grundwasser auf dem deutschen Ufer sich derartig senken werde, daß erhebliche Landstreifen wasserarm und damit landwirtschaftlich nicht mehr nutzbar sein würden. Schon damals wurde von der Gefahr einer „oberrheinischen Sahara“ gesprochen.

Damals aber kam Adolf Hitler an die Macht, Deutschland brachte die „Zentralkommission für die Rheinschiffahrt“ zur Auflösung und übernahm, wie es recht und billig ist, die Verwaltung seines wichtigsten Stromes wieder selbst. Frankreich trieb dann auch den Gedanken des Seitenkanals nicht weiter, und viele Tausende deutscher Bauern am Oberrhein waren vor der Verdorrung ihrer Grundstücke, zahllose Rheinschiffer, Lotsen und Arbeiter in den großen Oberrhein-Häfen vor der Arbeitslosigkeit bewahrt. Nachdem

es 1945 gelungen war, Deutschland wieder unter fremde Gewalt zu bekommen, hat Frankreich den Gedanken des Seitenkanals wiederaufgegriffen.

Kaum hatte sich die französische Macht im Elsaß wieder festgesetzt, begann sofort der Bau des Seitenkanals aufs neue. 1952 war der Kanal bis zur zweiten Staustufe bei Ottmarsheim vorgetrieben; im Jahre 1956 soll er bereits die dritte Staustufe bei Fessenheim erreicht haben; es fehlen dann noch fünf Staustufen (Vogelgrun, Marckolsheim, Sundhausen, Gerstheim und Straßburg selber) bis Straßburg. Bis etwa 1965 soll dieser Kanal fertig sein.

Was bedeutet er? Schon jetzt ist in wasserarmen Zeiten das bisherige Bett des Rheins hinter Basel nur noch ein schwaches Rinnsal, während die Masse des Wassers in den französischen „Grand Canal d'Alsace“, den die französische staatliche „Electricité de France“ baut, hineinströmt. Bereits zeigt sich auch ein beunruhigendes Sinken des Grundwasserspiegels in der Uferlandschaft. Das liegt nun nicht allein an dem Seitenkanal — aber dieser verschlimmert die Erscheinung. Seitdem man zwischen 1840 und 1880 den Oberlauf des Rheins auf beiden Seiten begradigt hat, haben gewiß die oft sehr üblen Ueberschwemmungen des Rheines aufgehört, der größte Teil der vielfältig verschlungenen Nebenläufe sind verschwunden, weite Gebiete, die versumpft, versauert oder dauerndes Ueberschwemmungsgebiet waren, sind für die menschliche Verwertung gewonnen worden. Aber indem man den breit und träge dahinziehenden Strom auf ein engeres Bett zusammendrängte, hat man auch die Geschwindigkeit seines Ablaufes erheblich gesteigert. Dieses schneller fließende Wasser grub nun seit Jahrzehnten sein Bett immer tiefer — und das hatte zur Folge, daß der Grundwasserspiegel am Ufer, vor allem in den eben gewonnenen Gebietsstreifen, sank. Es handelt sich dabei um ein großes Gebiet von etwa 40 km Länge und oft bis zu 8 km Breite. Erst das sogenannte Hochgestade, weiter landeinwärts von diesem Streifen, dürfte von dem langsamen Sinken des Grundwassers nicht betroffen sein. Je mehr nun dieser Seitenkanal fortschreitet, um so größeren Umfang nimmt dieses Sinken des Grundwassers und damit das Verdorren der Vegetation an. Schon heute müssen selbst in Dörfern des Hochgestades Brunnen tiefer gegraben werden. Es ist unheimlich anzusehen, wie nahe am Fluß vielfach die Weidenbüsche mitten im Sommer verdorrt dastehen und die Wiesen grau und braun aussehen. Mit dem Wasser verliert die Landschaft das Leben. Aber unser Volk verliert noch mehr: der Kanal mit seiner völlig regulierten Strömung wird einen großen Teil der Schifffahrt des Rheins übernehmen — mit allen Verdienstmöglichkeiten, die nun der deutschen Seite verlorengehen. Die Rheinlotsen werden arbeitslos; die großen Hafenanlagen in Breisach veröden, Unternehmen, die bisher auf dem Rhein-Transport aufgebaut waren, verlieren die Grundlage, das ganze badische Ufer, von der bisherigen Lebensader, die der Rhein ist, immer mehr verlassen, verfällt, während das in französischer Hand befindliche Elsaß auf Kosten des deutschen Rheinuferes aufblüht. Der Strom treibt im Seitenkanal eine gewaltige Elektro-Produktion für Frankreich, die Fische wandern in das reichliche Wasser des Seitenkanals ab. Der alte Vater Rhein wird an seinem Oberlauf zum armseligen Rinnsal, seine schöne Landschaft verfällt, weil unser Volk keine Macht hat, seine Arbeitsstätten zu schützen. Dafür aber hat es — die Demokratie. Und der sagemuwobene Rhein vertümpelt und verschilft ...

Einer der wesentlichsten deutschen Geister dieses Jahrhunderts

Erwin Guido Kolbenheyer

urteilte folgendermassen über das jüngste Werk

Hans-Ulrich Rudels

„Zwischen Deutschland und Argentinien“:*)

Hans Ulrich Rudel, der einzig zuhöchst ausgezeichnete Kampfflieger des zweiten Weltkrieges, hat den Generalsrang zurückgewiesen. Man wollte ihn, den schwer Verwundeten, von der Front abziehen, seine kämpferischen Erfahrungen, seinen vorbildlichen Patriotismus dem Heere lebenswirksam zu erhalten. Das sei vorausgeschickt, die propagandistisch verseuchte deutsche Gegenwart zu erinnern, die unvergiftet gebliebene deutsche Gegenwart in ihrem gehaltenen Mut zu stärken. Hans Ulrich Rudel ist einer der wenigen Deutschen, der jenseits einer publizistischen Mache, gefürchtet und gehemmt vom Offiziosus, seinem Volk und darüber hinaus einer Welt ein klares Sinnbild in seiner Persönlichkeit vor Augen stellt.

Es gibt sehr wenige solcher Charaktere, die Herzensreinheit und jenen adeligen Takt besitzen, für sich selbst zu zeugen und geisthelferisch den persönlichen Einsatz weiterzutragen, wenn der physische Einsatz auf Leben und Tod nicht mehr dem Volk und der Heimat unbehelligt dargebracht werden kann. Der Oberst a. D. Hans Ulrich Rudel kann das. Er schreibt Bücher über sein Wollen und seine Taten und schreibt sie in einem Deutsch, dessen rhythmischer Lautfall und Satzbau, dessen edle Klarheit das Herz erwärmen und befreien. Er schreibt von dem Unerhörten an Tapferkeit und Selbstzucht, das er selbst vollbringen konnte, so rein von jeglichem Ruhmesbegehren in dieser Welt der lärmenden Unwürde und Eitelkeit, daß man beim Lesen zuweilen einhält und aufatmet. Hans Ulrich Rudel wäre ein Dichter geworden, wenn er nicht kraft seines Mutes und seiner Physis hätte ein Held werden müssen, der — das ist nicht zuviel gesagt — nur mit homerischen Helden zu vergleichen ist. Und solch ein Mensch lebt unter uns und gibt sich zu erkennen.

Und das deutsche Volk, nicht das offizielle, nicht das nach einer Hungerdressur wieder satt gewordene, nicht seine Morgenthauimitläufer, das deutsche Volk in seiner Gemütsbewahrung — das gibt es noch — kennt Rudel, weiß von ihm. Wer dieses deutsche Volk vergessen haben sollte, der lese in Rudels letzterschienenem Buche „Zwischen Deutschland und Argentinien“, wie in manchen Orten Menschen, denen gesagt wurde, daß Rudel kommen und sprechen werde, Stunden um Stunden bis Mitternacht in vollen Sälen auf Rudel warteten, bis er, der an anderen Orten aufgehalten worden war, doch endlich kam und sprach. Das sind Geschehnisse, kaum irgendwo ähnlich in dieser Gegenwart zu wissen, das sind Offenbarungen des deutschen Volkscharakters, die einer Publizistik nicht bedürfen, Zeugnisse, die das niedergehaltene Herz aufjubeln lassen. Und wer erkennen will, wie Selbstzucht, Wille und Körpervermögen eines Helden beschaffen sein muß, der lese in dem Buch „Zwischen Deutschland und Argentinien“ den Bericht der bisher unbezwungenen, durch Rudel und die Seinen aber geleisteten Erstbesteigung des argentinischen Bergriesen Llullallacu, und er lese besonders den Abstieg Rudels: allein, verirrt, verdürstend fast, wie durch ein Zufallswunder gerettet, trotz Einbein-Prothese, durch stählernen Willen erzwungen. Das ist das Bild beispielloser Kraft des Gemüts und unerhörter Körperbeherrschung, das das kämpferische Frontereignis dieses deutschen Helden begreifen läßt.

Dies innerlich sauber und darstellungsmächtig, ohne die leiseste Trübung einer Selbstersättigung dargetan zu haben, ist über die hervorragende schriftstellerische Leistung hinaus ein ethisches Zeugnis.

*) Im Dürer-Verlag, Buenos Aires 1954, 282 Seiten, 20 Bildtafeln, Ganzleinen, m. n. 68. — (Erhältlich in den deutschen Buchhandlungen.)

Die Umschau

War Schmiergeld beim Israel-Vertrag im Spiel?

Anläßlich des Unrechts an dem Kaufmann J. G. A. Hertslet, der wegen seines Eintretens gegen den Israel-Vertrag von hohen Bonner Stellen als „Landesverräter“ beschimpft wurde, bringt die SÜDDEUTSCHE ZEITUNG vom 14. 1. 1955 eine Nachricht, die sofort wieder aus dem Verkehr entfernt worden ist, weil sie höchst erregende Hintergründe sehen läßt. Das Blatt berichtet aus Bonn:

„Im Verlauf der Schadenersatzklage des Bonner Außenhandelsberaters Joachim Hertslet gegen die Bundesregierung (über 500.000 DM) machte Hertslet vor der Zivilkammer des Landgerichts Bonn einige aufsehererregende Mitteilungen. U. a. will er den Beweis dafür antreten, daß Bundeskanzler Adenauer dem Staat Israel vor der Ratifizierung des Wiedergutmachungsabkommens im Bundestag einen Vorgriff von 60 Millionen DM zur Beschaffung von Öl gestattet habe. Lieferant sei die Shell-Oil-Company gewesen. Weiterhin wirkte die Mitteilung überraschend, der Bundeskanzler habe vor einer Bonner Koalitionsfraktion bestätigt, daß um die Zeit der Ratifikation des Israel-Vertrages ein Scheck über 100.000 DM eingegangen sei, der für ‚Partei Zwecke‘ Verwendung gefunden habe.“ Hier scheint sich ein ganz ungeheuerlicher Skandal anzukündigen! Wir erinnern an unsere Informationen, die wir laufend im WEG über die Fälle Rosensaft, Gerhard Levy und Herbert Blankenhorn gebracht haben.

Hoppla — so leben wir!

Im westdeutschen Provisorium, genannt „Bundesrepublik“, lebt es sich nicht schlecht. Man muß nur an der Futterkrippe teilhaben können. Immerhin scheint man hier oft des Guten zuviel zu tun, wie ein Erlaß des Finanzministeriums des Landes Baden-Württemberg zeigt, in dem die Beamten und Angestellten angewiesen werden, in Zukunft die Reisetätigkeit etwas mehr einzuschränken. Das ist wohl auch dringend nötig; denn wie der „Bund der Steuer-

zahler“ feststellte, wurden im Etat für Baden-Württemberg für 1955 29 Millionen DM für Reiseverkehr vorgesehen; die einzelnen Gruppen sehen so aus: für neue Autos 2.020.500 DM; für den Betrieb von Dienstwagen 6.140.000 DM; für den Betrieb von anerkannt privateigenen Fahrzeugen 2.179.300 DM; für persönliche Kosten der Chauffeure 3.548.000 DM und für Dienstreisen 9.120.800 DM.

Bei diesen Zahlen werden Erinnerungen an die alte gute Reichsbahn mit ihren Plakaten lebendig: „Reise in Deutschland“. Heute muß es heißen: Reise als Funktionär in Westdeutschland. Die Kosten trägt das schafsgeduldige Volk!

Zwei Flugzettel des Deutschen Saarlandes:

Wahrt das Saarabkommen die Rechte der Deutschen?

- Werden die Ausweisungen zurückgenommen? **Nein**
 - Dürfen die Saardeutschen in der Bundesrepublik in ihre Heimat zurückkehren, ohne zur schriftlichen Anerkennung der Saarabtrennung gezwungen zu werden? **Nein**
 - Dürfen die Ausgewiesenen oder an der Rückkehr in die Heimat verhinderten Saardeutschen an der Volksbefragung über das Schicksal der Saar teilnehmen? **Nein**
 - Dürfen die Ausgewiesenen oder an der Rückkehr in die Saarheimat verhinderten Deutschen an den Landtagswahlen teilnehmen? **Nein**
 - Dürfen sie an der Saar für die Wiedervereinigung ihrer Heimat mit Deutschland wirken? **Nein**
 - Wird ihr in der Präambel des Grundgesetzes verbürgtes Recht gewahrt, in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden? **Nein**
 - Werden ihre in der Menschenrechtskonvention des Europarates verbürgten Rechte auf freie Meinungsäußerung, freie Koalition und freie Selbstbestimmung gewahrt? **Nein**
- Darum sagt zum Saar-Statut

N E I N !

Warum NEIN zum Saarstatut?

- Weil es nicht zur deutsch-französischen Verständigung beiträgt, sondern das Saargebiet zum ewigen Zankapfel macht.
- Weil mit dem Unrecht an der Saar die europäische Einigung auf Sand gebaut ist.
- Weil es tausendjähriges deutsches Land aus dem Reichsverband bricht und eine Million deutscher Menschen von der Nation trennt.
- Weil es nach den Worten des französischen Ministerpräsidenten ein endgültiges Provisorium ist.
- Weil die vorgesehene Volksabstimmung politisches Theater ist, da die Saarbevölkerung nicht für eine Rückgliederung an Deutschland stimmen kann.
- Weil das Saarstatut den Rechtsanspruch auf die deutschen Ostgebiete gefährdet.
- Weil der Bundeskanzler durch die Koppelung mit den Londoner Abmachungen unter Druck gesetzt wurde.

Wir fordern deshalb:

**Neue Verhandlungen —
neue Saar-Vereinbarungen**

Werdet Mitglied

des Deutschen Saarbundes e. V.!

Deutscher Saarbund e. V.
Ortsverband Bonn
Königsstraße 17a

Ehrenhafter alter Soldat tritt für Conde McGinley und COMMON SENSE ein

Man hat den mutigen Herausgeber des amerikanischen Blattes „Common Sense“, Mr. Conde McGinley, zu 30 000 Dollars Schadenersatz an den Rabbi Joachim Prinz verurteilt, weil er diesem kommunistische Bindungen zu Unrecht vorgeworfen habe. Das Gericht trat dabei nicht in eine Prüfung des reichlichen Beweismaterials ein, das Mr. McGinley vorzulegen bereit war. Seit Wochen nämlich hatte das nordamerikanische Judentum lärmend verkündigt, daß man McGinley so hoch verurteilen werde, daß „Common Sense“ dadurch ruiniert werden würde, — Rabbi Prinz aber schützt eifrig Kommunisten. NEWARK EVENING NEWS vom 3. Juni 1955 schreibt: „Der Staatstreue-Fragebogen für die Stadt Newark und ihre Angestellten wurde heute von der „American Civil Liberties Union“

und dem Abschnitt New Jersey des Amerikanischen Jüdischen Kongreß kritisiert. Der Amerikanische Jüdische Kongreß drängte in einer Sitzung gestern im Hause Williamstreet 17, der Stadtrat möge den Fragebogen „erwägen und zurückziehen“. Der Amerikanische Jüdische Kongreß hat durch seinen Präsidenten für New Jersey, Rabbi Joachim Prinz, erklärt, „es besteht keinerlei Grund zu glauben, daß es irgendein ernsthaftes Sicherheitsproblem in der Verwaltung der Stadt Newark gibt“. — Da diese Fragebogen die Bindung der städtischen Angestellten an den Kommunismus feststellen sollen, bedeutet ihr Zurückziehen, wofür sich Rabbi Prinz einsetzt, den Schutz der Kommunisten, die seit langem in wichtigen Schlüsselstellungen dieser großen Industriestadt eingegraben warten, um die Stadt dem Kommunismus in die Hand zu spielen. —

Das ist das Bild der heutigen USA: der Rabbi schützt die Kommunisten, das Gericht schützt den Rabbi — und der ehrliche Patriot McGinley wird durch eine unsinnige Geldstrafe und Schadenersatz zum Schweigen gebracht.

In diesem moralischen Schweinestall (der auch für uns Deutsche sehr ernst ist, denn wir sollen als Bundesgenossen dieses kommunistisch unterwühlten Nordamerika den ersten Stoß in Europa abfangen!) hat mit fester Hand ein ehrenwerter alter Soldat hineingeleuchtet.

Generalmajor a. D. George van Horn Moseley hat an den Generalstaatsanwalt der USA Mr. Herbert Brownell einen Brief gerichtet, in dem es heißt: „In dieser Zeit, wo ungerechte Angriffe auf Mr. Conde McGinley, Herausgeber von „Common Sense“ gerichtet werden, bitte ich Sie, mir zu gestatten, Ihnen amtlich mitzuteilen, was ich von diesem ausgezeichneten amerikanischen Patrioten weiß. Meine Vergangenheit mit 43 aktiven Dienstjahren in der Armee ist Ihnen zugänglich. Am Ende meiner Dienstzeit war ich stellvertretender Stabschef bei General Douglas MacArthur im Kriegsministerium. Danach befahl ich den Abschnitt des IV. Korps und die III. Armee. In einem Teil dieser Zeit war der Präsident mein Gehilfe im Kriegsministerium. Ich vergesse nicht eine Sekunde den Eid, den ich beim Eintritt in West Point geleistet und bei jeder Beförderung wiederholt habe, die Verfassung der Vereinigten Staaten aufrechtzuerhalten und zu schützen. Ich werde diesen Eid halten, solange es mir erlaubt ist zu leben. Ich bin wohl auf und stark und aktiv in meiner Arbeit.“

Die Verfassung garantiert eine freie Presse und Freiheit des Wortes. In dieser tragischen Zeit unserer Geschichte, wo wohlbekannte Organisationen offen in unseren Grenzen operieren und uns mit Vernichtung bedrohen, hat Mr. McGinley den Mut und Charakter gehabt, das amerikanische Volk über die Tatsachen und die Wahrheit zu informieren. In seiner Arbeit hat er jede Anstrengung gemacht, Irrtum zu vermeiden und irgendwelche Behauptungen zu unterlassen, die auch nur im geringsten als unwahr gedeutet werden können. Ganz natürlich ist Mr. McGinley, da er den Kommunismus bekämpfte, von den Juden angegriffen worden, die ernsthaft in diese Verschwörung verwickelt sind, wie die Vergangenheit zeigt. Ich habe das alles selber durchgemacht. Sie begannen ihre Angriffe auf mich, als ich sie aufforderte, sich uns offen im Kampf gegen den Kommunismus anzuschließen. In der Tat könnte der Kommunismus in einer Woche vernichtet sein, wenn nur die Juden im allgemeinen mit ihren Bestrebungen, dem Kommunismus zu widerstehen, es ernst meinen wollten. Mr. McGinley hat unserem Volk die Augen für die Gefahren geöffnet, die in der jetzigen Lage bestehen; wie es noch keine Veröffentlichung oder Einzelpersönlichkeit im öffentlichen Leben zu tun gewagt hat, obwohl sie die Richtigkeit von McGinleys Beweisen kennen. Die politische und finanzielle Macht der Juden ist so groß, daß kein Politiker wagt, sie zu kritisieren oder auch nur sich mit Namen auf sie zu beziehen. Die wenigen, die mutig genug waren, dies doch zu tun, sind im allgemeinen restlos verleumdet und besiegt worden.

In einem Flugblatt von „FACTS“ über das American Jewish Committee, das vor einigen Monaten gedruckt worden ist, sind einige ihrer Taten aufgeführt. Es wird darin dargelegt, wie sie die „Quarantäne Behandlung“ gegen jedermann durchführen, der sich ihren Interessen und Plänen widersetzt. Solch ein Mann wird auf die schwarze Liste für die Presse gesetzt, sein Name und seine Tätigkeit werden überhaupt nicht mehr erwähnt — so groß ist ihre Macht über Presse und Rundfunk.

Ich habe Mr. McGinley seit mehreren Jahren gekannt. Ich bewundere, wie er die Strafe, die man ihm auferlegt hat, trägt, ohne im geringsten seine Ziele und Absichten aufzugeben. Er ist ein Christ der besten Art und ein wertvoller Charakter. Wenn unsere Republik am Ende doch noch gerettet

wird, sollte man Mr. McGinley vor den versammelten Kongreß rufen und ihm eine Ehrenmedaille für sein Heldentum geben. Dieses Heldentum hat sich nicht auf eine einzelne Tat beschränkt, sondern hat sich Tag und Nacht Jahre hindurch bewährt, während der Feind seine Vernichtung betrieb.

Gestatten Sie, daß Conde McGinley vernichtet wird, so ist das ein positiver Beweis, daß unsere Nation auf die gleiche Weise vernichtet werden wird — und durch das gleiche Pack! Um zu zeigen, wie weit es schon gekommen ist: ich hatte kürzlich ein Gespräch mit einem unserer größten lebenden Amerikaner (einem Zivilisten). Ich sagte ihm: „Sie und ich werden nie die Republik wiedersehen, die sich formte, als wir das College verließen.“ „Nein“, sagte er, „diese Republik ist für immer dahin. Aus dem Beweismaterial, das mich erreicht, erscheint klar, daß das ganze System unserer Justiz furchtbar herabgekommen ist. Zu oft scheint es, daß die Gerechtigkeit in den Gerichtshöfen nicht mehr zu erlangen ist — dafür steht sie auf den Märkten feil. Und auch die Ethik des einzelnen Juristen hat einen neuen Tiefpunkt erreicht, wie die Statistik beweist.“

Ihr ergebener

George van Horn Moseley.
(Generalmajor der USA-Armee
im Ruhestand).—“

Geradezu verzweifelt kämpft das anständige Nordamerika gegen die Roosevelt-Ratten, die es dem Kommunismus in die Hände spielen sollten.

„Widerständler“ nicht repräsentativ

Wer heute in Westdeutschland etwas gegen die Helden des „Widerstands“ äußert, läuft Gefahr, mit den Gerichten Bekanntheit zu machen. Das haben bereits genügend Männer erfahren müssen, die den Rummel, aus Verrätern „Helden“ zu machen, ablehnten. Es ist daher zu begrüßen, wenn jetzt aus der Schweiz durch eine Zeitung, die weiß Gott „tapfer“ gegen den Nationalsozialismus „gekämpft“ hat, dem Widerstandskreis eine deutliche Abfuhr zuteil

wird. So schreibt die „Neue Züricher Zeitung“ in einer Besprechung über das Buch von Gerhard Ritter über „Goerdeler und die Widerstandsbewegung“, daß Goerdeler durchaus nicht der Held des Widerstands war, sondern seine nicht geringen Schwächen hatte. Aber bezeichnender ist folgende Feststellung des Blattes: es wendet sich gegen die Tendenz, im deutschen Geschichtsbild der jüngsten Vergangenheit das „bessere“, nämlich das widerständlerische Deutschland an die Stelle Deutschlands schlechthin treten zu lassen, „das Dritte Reich als eine Realität verschwinden zu lassen hinter der Handvoll Männer, die Widerstand geleistet und Widerstand versucht haben — hinter einem Teilausschnitt der Geschichte also, der in keiner Weise repräsentativ sein kann für die politische Geschichte Deutschlands seit 1933.“ Es heißt dann weiter: „Ist nicht die Zeit gekommen, um auch für den deutschen Hausgebrauch eine Geschichte des Dritten Reiches zu schreiben, in der die Dinge an ihren Platz und in ihren geschichtlichen Rahmen gerückt werden?“

Die Züricher haben gut meckern — sie trifft der Bannfluch aus Bonn nicht, sie können schon einmal eine Lippe riskieren, auch wenn Landesverräter und Oberwiderständler Gisevius ganz in ihrer Nachbarschaft wohnt.

Saar-Soldaten

Im Saar-Statut heißt es im Artikel IV: „Die beiden Regierungen (Bonn und Paris) werden vorschlagen, daß die Teilnahme der Saar an der europäischen Verteidigung in einem Vertrag im Rahmen der Westeuropäischen Union festgelegt wird und daß in Fragen, die die Saar betreffen, der Oberbefehlshaber der Atlantikpaktstreitkräfte (SACEUR) stets in enger Zusammenarbeit mit dem Kommissar handelt.“

Damit ist klar ausgesprochen, daß die Teilnahme der Saar an der sogenannten europäischen Verteidigung vorgesehen ist. Weiß Adenauer, was er da wieder unterschrieben hat? Ist er sich bewußt, daß es jederzeit, wenn es den Franzosen paßt, auch saarländische Soldaten geben wird? Werden diese dann etwa auf den Landesverräter „Joho“ vereidigt?

Das wäre dann der Gipfel des modernen „Europäertums“, daß man das deutsche Volk und seine wehrfähigen Söhne auf drei verschiedene Wehrmachten aufteilt: die sogenannte „Volksarmee“ Pankows, die NATO-Kontingente Bonns und die Saar-

Soldaten! Aber man kann nicht jeden Wahnsinn auf die Spitze treiben, und es könnte allzu leicht sein, daß dann einem gewissen deutschen Volk eines Tages doch der Papierkragen platzt!

Oh — du mein Oesterreich!

Die Reichskleinodien haben nach langer Irrfahrt, nachdem sie zwischen Wien, Berlin, Aachen und Nürnberg gewandert waren, nach dem Zweiten Weltkrieg in der Wiener Hofburg ihr letztes Quartier erhalten. Dort liegen sie nun, schwer gesichert und bewacht, und künden von einer großen deutschen Vergangenheit, als das Deutsche Reich noch von Ungarn bis zu den Niederlanden reichte, als der deutsche Kaiser von der Ostsee bis nach Rom herrschte. Heute ist von dieser Herrlichkeit nicht mehr viel übrig geblieben, aber die geschichtliche Vergangenheit läßt sich nun einmal nicht wegwischen, sie ist lebendig geblieben und ist selbst aus Geschichtsbüchern herauszuweisen, die längst „paneuropäisch“ überarbeitet worden sind.

Nun sollte ein Kulturfilm unter dem Titel „Der Schatz des Abendlandes“ die Reichskleinodien einer breiteren Öffentlichkeit näherbringen. Man machte liebevolle Aufnahmen aus nächster Nähe und im Großformat. Dagegen war sicher nichts einzuwenden. Aber der Wiener Magistrat fand doch ein Haar in der Suppe: der Film sei geeignet, den Anschlußgedanken wieder wachzurufen, außerdem sei er durch seine „monarchistische Tendenz“ in jedem Falle „jugendgefährdend“.

Es ist natürlich, bedauerlich, daß man den alten Kaisern in der deutschen und europäischen Geschichte einen höheren Platz zuweist als den derzeitigen Potentaten an der blauen Donau. Aber es müssen auch sehr vergeßliche Herren im Wiener Magistrat sitzen, die sich anscheinend nicht mehr recht erinnern, daß ihre derzeitigen allerhöchsten Landesherren den heute so verfeimten Anschluß begeistert gefeiert haben. Man schlage nur in den Archiven nach, dann wird man unter dem 18. März 1938 folgendes Bekenntnis des Kardinal-Erzbischofs von Wien, Dr. Innitzer, finden, in dem es heißt: „Aus innerster Ueberzeugung und mit freiem Willen erklären wir unterzeichneten Bischöfe der österreichischen Kirchenprovinz anläßlich der großen geschichtlichen Geschehnisse in Deutsch-Oesterreich: Wir erkennen freudig an, daß die nationalsozialistische Bewegung auf dem Gebiet des völkischen und wirtschaftlichen Aufbaues

sowie der Sozialpolitik für das Deutsche Reich und Volk und namentlich für die ärmsten Schichten des Volkes Hervorragendes geleistet hat und leistet. Wir sind der Ueberzeugung, daß durch das Wirken der nationalsozialistischen Bewegung der alles zerstörende Bolschewismus abgewehrt wurde. Die Bischöfe begleiten dieses Wirken für die Zukunft mit ihren besten Segenswünschen und werden auch die Gläubigen in diesem Sinne ermahnen. Am Tage der Volksabstimmung ist es für uns Bischöfe selbstverständliche nationale Pflicht, uns als Deutsche zum Deutschen Reich zu bekennen, und wir erwarten auch von allen gläubigen Christen, daß sie wissen, was sie ihrem Volke schuldig sind.“

Glaubt man, durch das Totschweigen der Reichskleinodien eine heute unerwünschte Vergangenheit beseitigen zu können? Wenn das Wiener Vorgehen Schule machen würde, begänne die Geschichte wohl erst mit dem 1945er „Befreiungstag“? Alles, was früher war, wäre wohl dann „tabu“? — Hat man schon die Pleite mit der „arteigenen österreichischen Sprache“ vergessen?

Sprachdeutsche, Auslandsdeutsche oder Volksdeutsche?

Der um die Fragen des Deutschtums in der Welt verdiente Generalsekretär des INSTITUTS FUER AUSLANDSBEZIEHUNGEN, Dr. Dr. Franz Thierfelder, tritt in einem verbreiteten Aufsatz dafür ein, „die auslandsdeutsche Terminologie zu entpolitisieren“ und deshalb die Bezeichnungen „auslandsdeutsch“, und „volksdeutsch“ fallen zu lassen, also nur von Oesterreichern, Siebenbürgern, Sachsen, Schweizern, Elsässern zu sprechen und lediglich für Deutsche jenseits der heutigen Grenzen der jetzigen Bundesrepublik die Bezeichnung „Deutsche in Holland“, „Deutsche in Belgien“ zu verwenden. Uns Auslandsdeutsche aber möchte er gern als „Sprachdeutsche“ bezeichnen. Wir haben, das Recht, mit Entschiedenheit diese Terminologie zurückzuweisen: an uns ist viel mehr deutsch als nur die Sprache, nämlich auch das Blut, die Rasse, die Kultur, das Empfinden. Die deutsche Sprache benutzen auch viele Juden, aber sie sind deshalb doch keine Deutschen, auch wenn sie in der Bundesrepublik heute den Vorrang vor den dortigen Deutschen haben, so daß von 29 Richtern des Bundesverfassungsgerichtes 14 Juden sind. Gut deutsch mögen diese Juden sprechen, aber weder

halten sie sich selber für Deutsche, noch hält das deutsche Volk sie dafür. Es gibt auch viele Ungarn, Polen, Dänen, die vorzügliches Deutsch sprechen — dennoch wollen sie keine Deutschen sein, auch nicht „Sprachdeutsche“, sondern zu ihren Völkern gehören. Andererseits gibt es Deutsche, die in der dritten und vierten Generation im Auslande ansässig sind, oft ein veraltetes, verarmtes, ungeschicktes Deutsch sprechen, weil ihr ganzes Arbeitsleben sich in spanischer Sprache abspielt, die aber doch eine rührende Anhänglichkeit an das Deutschtum bewahren. Soll man diese wegen mangelnder „Bildung“ aus dem Deutschtum ausklammern? Es gibt viele Flüchtlinge aus Oberschlesien, die treu deutsch bis in die Knochen sind, auch wenn sie den oberschlesischen Mischdialekt sprechen. Sollen diese zum Polentum hinübergestoßen werden, wohin sie gerade nicht wollen?

Statt das Bekenntnis zum Deutschtum auf eine unverbindliche Sprachgemeinschaft zu verdünnen, wie es der Vorschlag von Dr. Thierfelder möchte, müssen wir vielmehr wissen, daß „wir ein Volk sind, ein Volk!“ Sehr richtig schreibt der VERTRIEBENEN-ANZEIGER vom 1. Juli 1955: „Gleichgültig, wo Deutsche leben und welche Staatsbürgerschaft sie haben, sie sind Deutsche nach Geburt und Gottes Willen; als Menschen mit Würde und Selbstbewußtsein geben sie sich den Volksnamen, den sie schon haben. Ein ‚Sprachdeutscher‘, der sich so bezeichnet, um einen politischen Vorteil dabei zu gewinnen, ist ein Mischgewächs, nicht Fisch noch Fleisch.“

Im übrigen konnte man im alten Oesterreich die vielen nichtdeutschen Offiziere und Beamten, die völlig in die deutsche Sprachwelt hineingewachsen waren und mit Frau und Kindern deutsch sprachen, weit eher als „Sprachdeutschen“ bezeichnen als die Volksdeutschen; denn, vom Volke her nichtdeutsch, waren sie sprachlich Deutsche geworden, ohne sich, wenn man sie danach hätte fragen wollen, als Deutsche zu bekennten. Man sieht, das Wort „sprachdeutsch“ hat hier eine besondere Bedeutung. Und auch deswegen ist, mag es anfangs befremdet haben, das längst gültig gewordene Wort „volksdeutsch“ ein Ausdruck, den wir nicht mehr auflassen wollen.“

„Souveränität“

Preisend mit viel schönen Reden wird dem deutschen Volk immer wieder verkündet, daß es nunmehr „souverän“ geworden

sei. Wie „souverän“ es aber tatsächlich ist, zeigt die Praxis auf allen Gebieten. So mußte die zweite Strafkammer des Landgerichts Lüneburg feststellen, daß die Kontrollratsgesetze immer noch gültig seien. Man konnte auch auf sie gar nicht verzichten (es handelte sich um ein Devisenvergehen), da sonst in der deutschen Rechtsprechung eine Lücke entstehen wäre. Das hat uns also noch gerade gefehlt: Bonn kann auf die Gesetze der Sieger (dazu zählt auch die Unterschrift des sowjetischen Fronvogts) nicht verzichten! Wozu auch, man marschiert ja tapfer dahin, wohin die Besatzer befehlen! Vielleicht macht man noch einen entsprechenden Zusatz im Grundgesetz, wonach in Zweifelsfällen immer das alliierte Recht gilt. Das würde der tatsächlichen Praxis entsprechen, nur weiß es das durch Bonner Propagandamätzchen völlig vernebelte deutsche Volk bisher noch nicht in voller Klarheit.

Robert H. Kempner triumphiert über die Deutschen

Der „Aufbau“, New York, das Blatt der deutschsprechenden Juden in USA, bringt in seiner Nummer vom 1. April (aber es ist kein Aprilscherz!) einen Aufsatz des „Kopfgängers von Nürnberg“, Robert H. Kempner, (mit Bild und Unterschrift „Wiedergutmachungs- und Deutschland-Politiker“) unter dem Titel „Väter und Söhne“, worin er schreibt: „Zwar kennt jedes Schulkind den Namen des Großen, der in entscheidender Stunde an Franklin D. Roosevelt über die Möglichkeiten der Entwicklung der Atomkraft schrieb. Aber nur Eingeweihte kennen den Namen der vielen, die wichtige Funktionen in Washington, in Stadtverwaltungen und in Ueberssee einnahmen. Man denke nur einmal an den Sektor Deutschland: es war ein Berliner Jurist, der beim Waffenstillstand in Reims eine Rolle spielte und sich später als US-Offizier bei der Ausschaltung der Nazi-Größen aus dem Leben der jungen Bundesrepublik bewährte; es war ein anderer Berliner, der das Ende Preußens als legal adviser besiegelte. Es war ein Amerikaner, im Rheinland gebürtig, der bei der Schaffung des Bonner Grundgesetzes eine bedeutende Rolle spielte; es war ein Münchner Gelehrter, ebenfalls von Hitler vertrieben, der für die USA-Verwaltung den Neuaufbau des deutschen Gerichtswesens förderte; und es war ein Emigrant aus Hannover, der die inzwischen kräftig gewordene D-Mark aus der Taufe

hob. Eine nicht minder bedeutende Rolle spielten von Hitler vertriebene deutsche Journalisten und Radioleute, die nach 1945 unter schwierigsten Verhältnissen nicht nur die Stimme Amerikas hörbar machten, sondern auch ein demokratisches Zeitungs- und Radiowesen aufbauten.“

Jetzt weiß man jedenfalls aus berufenem Munde, wer die Drahtzieher bei der Umerziehung und der Aufrichtung der Demokratie waren — nach wessen Vorschriften und Regelungen das Leben in Deutschland ablaufen muß. Freiheit, die „sie“ meinen...

Auswärtiges Amt in Bonn und die Flamen

In zwei Weltkriegen haben die besten Männer des uns blutsverwandten flämischen Volkes auf der deutschen Seite gegen den ihnen aufgezwungenen Staat Belgien gestanden. Ungeheueres Opfer hat das flämische Volk in diesem Kampfe gebracht. Im Auswärtigen Amt in Bonn aber scheint man das nicht zu wissen. Der FORTSCHRITT vom 19. Mai 1955 berichtet: „Im selben Zusammenhang verdient ein Vorfall bei der deutschen Botschaft in Brüssel notiert zu werden. Dort erschien ein flämischer Professor von der Universität Löwen und sprach deutsch. Worauf ihm vom deutschen Diplomaten französisch geantwortet wurde. Der Professor, von dem wir die Geschichte erfuhren, meinte daraufhin, wenn man ihm schon nicht deutsch antworten wolle, so müsse man sich dann schon im Gespräch mit ihm des Flämischen bedienen, denn Belgien hätte bekanntlich zwei gleichberechtigte Landessprachen, und er sei Flamen, nicht Wallone. Darauf bekam er die Antwort, er sei wohl auch noch „so ein Nazi“. Trottel ist für diesen „Diplomaten“ ein schmeichelhaftes Attribut“. — Gewiß, „Trottel“ ist dafür ein schmeichelhaftes Attribut — aber „Canaille“ ist das durchaus angemessene Attribut für einen Deutschen, der derartig gemein auf dem Herzen eines germanischen Stammes herumtrampelt, der die größten Opfer an unserer Seite gebracht hat.

Demokratie und Postgeheimnis

Nach Berichten der deutschen Presse erklärte der Präsident der Oberpostdirektion Bremen, Dr. Wiesemeyer, vor der

Presse: „... bei schrankenloser Wahrung des Postgeheimnisses könnten die Einrichtungen der Post leicht von staatsgefährlichen Elementen mißbraucht werden. Um dies zu vermeiden, sei eine Regelung notwendig, die das berechnete Interesse des Staates und der Bürger wahre. Diese Frage müsse mit den Ausführungsgesetzen zu den Pariser Verträgen gelöst werden.“ — Das Volk muß sich hier entschlossen wehren: mit der Spitze nach politischen Bemerkungen in Briefen fängt es an. Das ist die Tätigkeit der Verfassungsschutzämter. Dann kommen die Finanzämter, um die Briefe aus steuerlichem Interesse zu lesen. Und am Ende liest ein halbes Dutzend „Amtsstellen“ jeden Brief mit, verzögert seine Beförderung, macht sich Photokopien und sammelt so „Material“ gegen den wehrlosen Untertanen der Demokratie. Das Volk muß die Unverletzlichkeit des Briefgeheimnisses auch vor politischer Schnüffelei mit unbeugsamem Ernst verteidigen.

Um die Ehrenbürgerschaft des Grossadmirals Raeder in Kiel

1946 hatte sich die Stadt Kiel dadurch entehrt, daß sie dem vom Feind im Nürnberger Schauprozeß verurteilten Großadmiral Raeder ihr Ehrenbürgerrecht entzog. Inzwischen sind auch in das Kieler Stadtparlament bessere Vertreter eingezogen, die dieses Unrecht beseitigen möchten. Uebrigens wird ein großes Marinetreffen in Kiel nicht stattfinden, ehe nicht das Ehrenbürgerrecht für Großadmiral Raeder wiederhergestellt ist. Auch der Justizminister von Schleswig-Holstein setzt sich verständigerweise für die Wiederherstellung des Ehrenbürgerrechtes ein. Aber da berichten sofort westdeutsche Zeitungen von Kritikern an diesem Verhalten und behaupten: „Die Kritiker weisen darauf hin, das Ausland, für das das Nürnberger Urteil bindendes Völkerrecht darstelle, werde für eine solche Demonstration kein Verständnis haben und daraus falsche Schlüsse ziehen.“ Diese Kritiker mögen beruhigt sein — nicht nur alle ernst zu nehmenden Rechtsgelehrten des Auslandes, sondern auch die öffentliche Meinung der Welt hat längst die Nürnberger Schau- und Mordprozesse verurteilt. Als bindendes Völkerrecht werden diese nur — von den deutschen „45ern“ angesehen.

Nichtswürdige geheime Weisung an die Presse im Falle der Westverurteilten?

DER NOTWEG (Nr. 2, II, 1955) schreibt: „Die Lage der Westverurteilten hat sich nicht verändert. Die Zahlen sind in zwei von acht Ländern geringfügig abgesunken. Das Problem als solches ist nach wie vor nicht gelöst. Erwähnenswert bleibt ein neuer Berechnungsstrick. Bei nur 17 bekanntgemachten angeblichen Entlassungen hat man die Frankreichzahl durch Nichtanrechnung der noch nicht Verurteilten und der in Wittlich Befindlichen vom 15. Dezember 1954 bis 1. Februar 1955 von 1954 auf 66 gesenkt. In welchem Geiste die Frage von den deutschen Verantwortlichen behandelt wird, beweist die traurige Tatsache, daß eine im Bundestag eingebrachte Große Anfrage mit Rücksicht auf die auf Grund ihrer schlechten Gewissen überempfindlichen westeuropäischen Unionsbrüder von der Regierung niemals beantwortet werden wird. Sie mußte auf Wunsch des Kanzlers zurückgezogen werden. Die Anfrage wollte u. a. wissen:

1. wieviel Verurteilte sich noch im In- und Ausland in fremdem Gewahrsam befinden (eine Frage, die uns nie beantwortet wurde!),
2. welche Zusicherungen die Regierung anläßlich der Pariser Verhandlungen von den übrigen Teilnehmerstaaten in der Frage der Entlassung der Verurteilten erhalten hat (wahrscheinlich keine),
3. welche Schritte die Regierung unternehmen wird, um das Problem auf alle Fälle vor einer Ratifizierung der Verträge einer endgültigen Ordnung zuzuführen.

Die bedauerlichen Opfer der durch die Nichtbeantwortung dieser Anfrage verpaßten Gelegenheit sind die Verurteilten ... Die Presse aber brachte über all das kein Wort.“

Treue um Treue

Die Lizenzgazetten Bonner Prägung sind seit Monaten furchtbar aufgeregt hinter dem Generalfeldmarschall Schörner her und wollen ihn am liebsten vierteilen. Nachdem es nicht gelang, ihn durch ein gerichtliches Verfahren zur Strecke zu bringen, will ihn Bonn nun durch ein Disziplinarverfahren

weiterhin um seine wohlerworbenen Pensionsbezüge prellen; denn solange dieses „Verfahren“ schwebt, ist nach einem extra dafür zugeschnittenen Gesetz die Pensionszahlung auszusetzen. Und was wirft man Schörner vor? Er habe seinem Obersten Kriegsherrn angeblich die Treue nicht bis zum letzten Augenblick gehalten. Komisch, bisher lasen wir es anders; da hieß es immer, Schörner habe viel zu lange gekämpft. Wie gesagt, da können wir uns nicht mehr aus! Immerhin müssen wir aber voll Sorgen unsere größten Bedenken anmelden: was geschieht denn nun mit denjenigen, die schon viel, viel früher ihr Treueverhältnis aufgesagt hatten, die einfach abhauen oder sich sonstwie verdrückten oder gar in den heroischen „Widerstand“ gingen? Wir sehen absolut schwarz. Da scheint sich ja eine Katastrophe anzubahnen, wenn man so wenig Achtung vor den heutigen Stützen von Thron und Altar zeigt!

Beschnitten

Die unter einer wahren Propagandaflut veröffentlichten Jalta-Dokumente waren, wie „US-News and World Report“ verrät, gar nicht vollständig. Es fehlten 28 Seiten. Warum wohl? Lesen wir, was man der an sich schon Kummer gewohnten Menschheit ersparen wollte: man ließ die Protokolle über den nordamerikanisch-britischen Mißerfolg, von den Sowjets eine schriftliche Erklärung über die Freiheit des Verkehrs zwischen Berlin und den westlichen Besatzungszonen zu erhalten, weg. Man soll auch seine Feinde schonen.

Ebenso wollte man das Fernost-Problem wohl nicht noch mehr, als bisher schon geschehen, belasten, indem man den Widerstand der US-Marine gegen Roosevelts Absicht, den Sowjets für ihren Kriegseintritt gegen Japan Konzessionen zu machen, lieber nicht an die große Glocke brachte.

Und schließlich geht aus weiteren Protokollen einwandfrei hervor, daß der Sowjetagent und Spion Alger Hiss bei den Verhandlungen zwischen Roosevelt und Stalin eine viel bedeutendere Rolle gespielt hat, als gemeinhin in der Öffentlichkeit bekannt ist. Heute ist Alger Hiss aber wieder frei, und es könnte sein, daß auch er auspackt und enthüllt, warum Roosevelt Stalin so weit entgegenkam.

Bonn hat noch Richter ...

Es gibt noch Richter in Westdeutschland! Immer wieder lesen wir diesen Zaubersatz, wenn einmal ein mutiger Mann nach Menschenverstand urteilt und sich nicht nach Paragraphen richtet, die dem Volksempfinden ins Gesicht schlagen. Aber es gibt auch eine andere Sorte, z. B. den Landgerichtsdirektor Dr. Kurt Weiß in Hannover, d. h. er ist es nicht mehr ganz, denn er wurde zum Amtsgerichtsrat zurückgestuft, gewiß eine seltene Maßnahme. Besagter Richter hatte schon früher von sich reden gemacht, als er versuchte, den heute in der Sowjetzone lebenden ehemaligen niedersächsischen Minister Dr. Dr. Gerecke reinzuwaschen. Es handelte sich damals um den Vorwurf, Gerecke sei ein Zuhälter Moskaus. Nunmehr stellte es sich heraus, daß besagter Weiß (ob er auch noch Isidor heißt, wissen wir nicht) selbst gar nicht sehr weit von der Zuhälterei entfernt war. Er betätigte sich nämlich als „Rechtsberater“ eines Bar-Besitzers, dessen Unternehmen als Bordell entlarvt wurde.

Blanks „Geheimhaltung“

Als wenige Tage nach Verkündung der sogenannten „Souveränität“ auf dem Flugplatz Nörvenich Vorführungen von Schulungsflugzeugen, die von verschiedenen ausländischen Firmen für den Blankschen Dienstbetrieb angeboten wurden, durchgeführt werden sollten, eilten auch einige eifrige Bonner Korrespondenten dorthin. Sie fanden den Eingang schwer bewacht. Auf die Frage, ob sie vom Amt Blank kämen, meinten sie, nein, sie seien Pressevertreter, worauf sie sofort festgenommen wurden. Wie gesagt, noch außerhalb des Flugplatzes. So geheim geht es bei Blanks zu. Dabei wußte jedes Kind, daß Galland die Flugzeuge auf ihre Brauchbarkeit prüfte.

Gewisse Gazetten Westdeutschlands regten sich über diesen Fall künstlich auf und verlangten, daß klargestellt werden sollte, was in Zukunft geheim und was erlaubt sei. Wir finden diese Frage übertrieben. Im Amt Blank kann nichts geschehen, was tatsächlich geheimzuhalten wäre; was man dort an Vorbereitungen für den „Bürger in Uniform“ betreibt, ist derart lächerlich, daß eine Geheimhaltung gar nicht notwendig ist, es sei denn, man wollte verhindern, sich noch mehr, als bisher schon gesche-

hen, zu blamieren. Aber „geheim“ aus Gründen der Landesverteidigung — und das könnte doch allein in Frage kommen, darüber sind sich alle Experten einig —, nein, das geht doch wohl zu weit! Was Bonn betreibt, ist ja gar keine Landesverteidigung, sondern etwas ganz, ganz anderes, dahinter werden allmählich auch die Dümmeren noch kommen.

Der Jüdische Weltkongress befiehlt Schweden

Am 22. Dezember 1954 richtete Herr Maurice L. Perlzweig, Direktor der Abteilung für Internationale Angelegenheiten des Jüdischen Weltkongresses, den folgenden Brief an den schwedischen Botschafter Graf Carl G. Bielke (Schwedische Botschaft, 2249 R. Street, Washington N. W.) in USA.

„Lieber Graf Bielke!

Es ist meine melancholische Pflicht, Ihre Aufmerksamkeit wieder auf die Versendung eines anti-semitischen Flugblattes durch den hervorragenden Einar Aberg, dieses Mal in diesem Lande, zu lenken.

Ich füge das Flugblatt zusammen mit dem Umschlag bei, wie es an einen Einwohner von Miami Beach, Florida, gesandt war, woraus Sie sehen können, daß es am 22. Oktober abgesandt war.

Sie werden bemerken, daß in diesem Flugblatt der Verfasser, durch Anwendung einer seiner nunmehr bekannten Künste, es versucht, Mr. David Ben Gurion, den früheren Ministerpräsidenten von Israel, und Dr. Nahum Goldmann, den Präsidenten des Jüdischen Weltkongresses, verächtlich zu machen.

Was nicht weniger interessant ist, das Flugblatt enthält zusätzlichen Beweis für die Verbindung von Aberg mit dem anti-semitischen verdrehten Flügel in diesem Lande, dessen Material er benutzt. Sie werden sich erinnern, daß dies der Gegenstand gewesen ist, über den wir diskutierten, als ich zuletzt das Vergnügen hatte, Sie zu sehen.

Das Flugblatt ist datiert vom Juli 1954 und ist, wie ich angegeben habe, im Oktober zur Post gegeben. Im Lichte der von

der schwedischen Regierung bereits ergriffenen Aktion sind diese Daten bezeichnend und zeigen, daß Aberg nicht nur entschlossen ist, seinen Verstoß gegen das Gesetz zu wiederholen, sondern auch seine öffentliche Verachtung für die Handhabung der schwedischen Justiz zu zeigen.

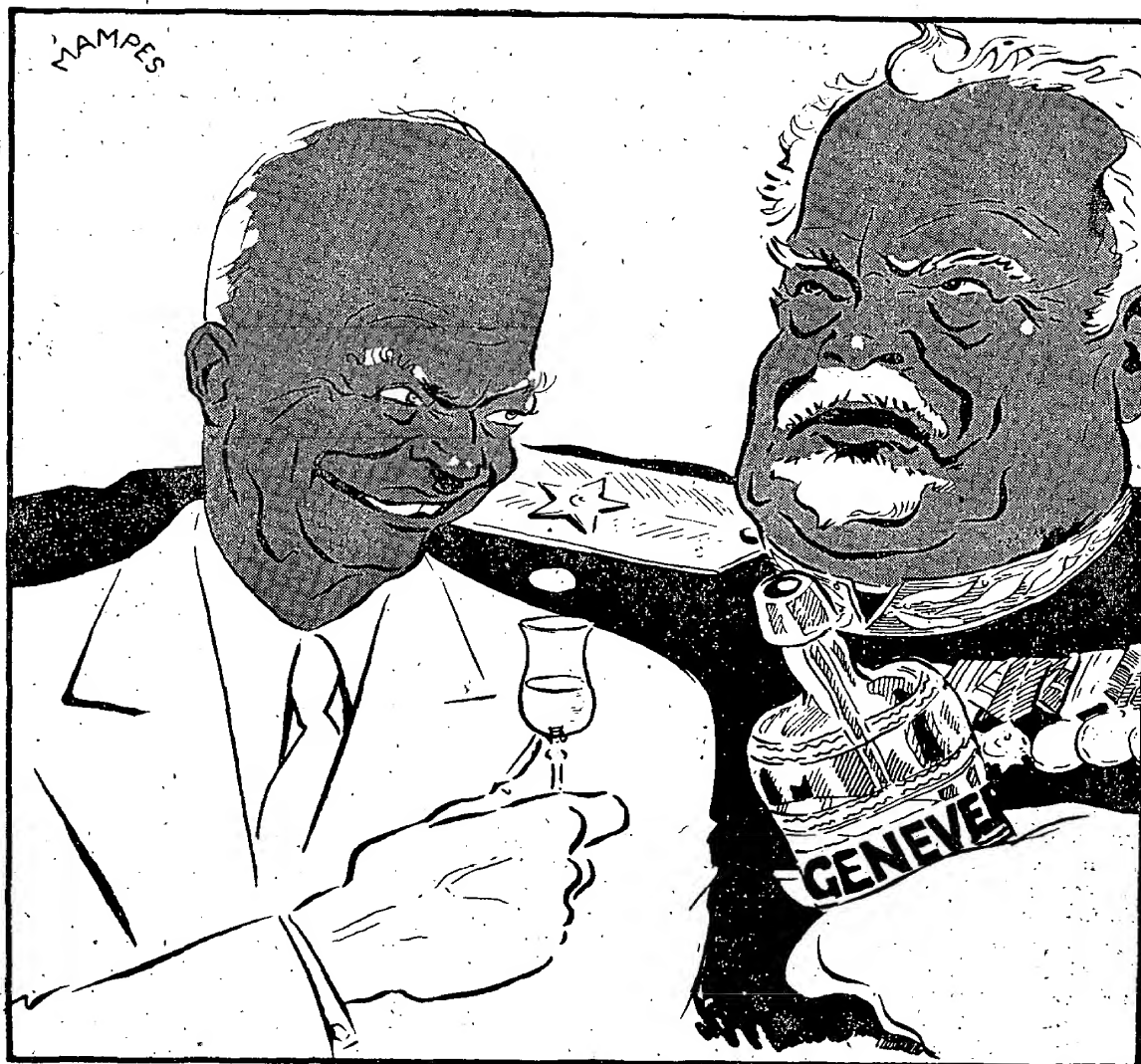
Ich würde dankbar sein, wenn Sie so freundlich sind, dieses Material zur Kenntnis Ihrer Regierung zu bringen, und ich brauche nicht hinzuzufügen, daß meine Kollegen und ich darauf vertrauen, angesichts der Vorgänge, daß die Schwedische Regierung jeden irgend geeigneten Schritt tun wird, um dem Gesetz und dem Urteil schwedischer Gerichte Achtung zu verschaffen. Ihr ergebener.

(gez.) Maurice L. Perlzweig
Direktor der Abteilung für Internationale Angelegenheiten des Jüdischen Weltkongresses“

Und die Schwedische Regierung? Sie leitete auf Befehl des Herrn Perlzweig sofort eine neue Verfolgung gegen Einar Aberg ein, der es gewagt hat — Äußerungen führender Juden zu zitieren ...

Kehren Sie um, Hochwürden

Aus zuverlässiger Quelle in Barcelona erfahren wir, daß der amtierende Pfarrer der dortigen deutschen katholischen Gemeinde, Boos, nach Argentinien versetzt ist. Die gleiche Quelle will wissen, daß Pfarrer Boos „unmittelbar nach der Kapitulation in einem seiner Mitteilungsblätter die Gemeinde darauf aufmerksam machte, daß es nun an der Zeit sei, das deutsche Volk für seine vielen Sünden büßen und bereuen zu lassen“. — Wir hoffen, daß dies nicht der Fall ist — sonst wäre es wohl besser, wenn Hochwürden seine Koffer hier gar nicht erst auspackte. Unter den Deutschen in Argentinien haben Leute, die die Kapitulation, das furchtbarste Unglück unseres Volkes, so auffassen, wenig Aussichten. Geistliche, die heute unter den Deutschen wirken wollen, sollten sich so verhalten, wie es die kath. Geistlichkeit in Irland in den Jahrhunderten der britischen Fremdherrschaft getan hat. Sie sollten bedingungslos national sein. Dann würden sie sich Achtung und Liebe erwerben.



„Du Präsident — ich Präsident — Prost auf uns're Unbedeutendheit!“

Das Weltgeschehen

Genf, sichtbarer Erfolg der Unsichtbaren

Als im Februar und März 1955 die straff gelenkte „freie“ Presse der westlichen Welt fast einstimmig dem ihr unerklärlichen Abgang Malenkows nachklagte mit der Begründung, daß nun wohl „die Möglichkeit, mit dem Kreml zu einer Einigung zu kommen“, weggefallen sei, schrieben wir an dieser Stelle (s. WEG, Heft 3, 1955): „Und wie sieht die Wirklichkeit aus? Noch nie in den letzten Jahren ist eine Zweierkonferenz zwischen den U.S.A. und der UdSSR so sehr in den Bereich des Möglichen, ja, des Wahrscheinlichen getreten wie seit der Aera Bulganin.“ —

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-25-2007 BY 60324 auc baw/rs/lsg

Dieser Bericht wird am Vorabend der Konferenz geschrieben, unter dem Eindruck einer soeben von B. B. C. gesandten Sonderreportage aus Genf. In dieser Sonderreportage war so gut wie gar nicht die Rede von den „großen 4“ — aber um so mehr von Genf und allen politischen Erinnerungen, die sich damit verbinden. In raffinierter Rückblendung hörte man die Stimmen Edens, Briands, Stresemanns, Neuraths und anderer.

Dabei wurde wieder eines schlagartig deutlich: Genf ist aus Versailles geboren, und beide dienen der Niederhaltung des deutschen Volkes. — Wie einst Genf im Schatten von Versailles stand, so steht die jetzige Genfer Konferenz im Schatten der Konferenz von Potsdam vor zehn Jahren — der tiefsten Demütigung, der teuflischsten Schächtung Deutschlands. Die zehn Jahre, die auf Potsdam folgten, sind von der undeutschesten Politik erfüllt gewesen, die es je in Deutschland gegeben hat. Und es ist diese undeutsche Politik, die gleichmäßig in Bonn und Pankow getrieben wurde — viel mehr, als echter Zwang sie zu treiben vorlag —, die heute zu dem Paradoxon führt, daß wir nur hoffen können, die russischen und amerikanischen Kriegskameraden möchten ihre Eintracht, wenn auch in besserem Sinne, wiederfinden und die Wiedervereinigung Deutschlands gestatten. Daneben bleibt die furchtbare Aussicht, daß sie ihre Einnigkeit gerade darauf gründen könnten, die Wiedervereinigung Deutschlands endlos zu vertagen und damit zu hintertreiben. Es ist wohl nicht verkehrt, angesichts der Vergangenheit der Herren Eisenhower und Schukow den Optimismus nicht allzu hoch zu spannen.

In jedem Fall — es wird Zeit, daß die Deutsche Nation wieder anfängt, ihre eigenen Interessen an die erste Stelle zu setzen und mit der verlockend romantischen europäischen Integrationspolitik aufhört. Eine Integration Europas ist nur möglich, wenn alle Völker dies wollen. Sie wollen es aber nicht. Sie haben schon den blutigen Kampf Deutschlands an der Ostfront nie zu dem ihrigen gemacht. Sie haben im Gegenteil sich über die Erfolge der Roten Armee gefreut, den Segen ihres Gottes Jehova auf die in das Herz Europas vorstoßenden T34 herabgefleht und die Männer ihrer Völker, die diesen Kampf gegen den Bolschewismus mitgefochten haben, grausam verfolgt. Sie haben auch nach dem Kriege die westdeutsche Opferbereitschaft im Zeichen der europäischen Integration nur ausgenutzt, mögen es nun die Europäische Montanunion, die zu einem Riesenraubzug gegen das schaffende deutsche Volk sich ausgewachsen hat, oder die Bitt-Reisen Adenauers nach London und Paris sein — sie haben aber sogar die immerhin greifbare, wenn auch unglückliche Möglichkeit der Integration, wie sie der EVG-Vertrag darstellte, sofort torpediert. Paris hat die Saar für sich erpreßt — gegen die Unterschrift unter für Deutschland sogar verderbliche Verträge, wartet aber nur auf die Gelegenheit, vertragsbrüchig zu werden und sich aus der in ganz Frankreich herzlich unbeliebten Vertragsbindung mit Deutschland wegzustellen.

Für Deutschland hat Genf nur Sinn, wenn es die entscheidenden Maßnahmen zur Wiedervereinigung bringt — alles, was sonst in Genf geschieht oder nicht geschieht, ist für Deutschland fast ohne Interesse. Selbst unter welchen Bedingungen erst einmal die Wiedervereinigung stattfindet, ist mindestens nicht erstrangig, wenn es auch nicht unwichtig ist. Die einem wiedervereinigten Deutschland innewohnende Dynamik wird da schon die nötige Korrektur schaffen. Unsere Zeit ist sowieso im Fluß, und die feierlichsten Abmachungen können morgen durch einen bisher unbekannten wissenschaftlich-technischen Faktor oder durch die revolutionäre Dynamik der Massen außer Kraft gesetzt werden.

Eines ist schon heute sichtbar! Genf ist eine Zweierkonferenz zwischen den USA und der Sowjetunion. England und gar Frankreich sind nur, um das Gesicht zu wahren, da, und ihre Anwesenheit hat nur formell mehr zu bedeuten als die Abwesenheit von Deutschland — und China. Allerdings, man wird sich vorsichtiger ausdrücken als in Jalta, insofern wirkt die Veröffentlichung der Jalta-Dokumente noch nach. Aber der Zynismus wird der Gleiche sein, denn es ist der Zynismus der Mächtigen gegenüber den Machtlosen. Werden die beiden Großen einig, so verteilen sie sich die Welt. Das könnte bedeuten, daß Deutschland wiedervereinigt wird — allerdings nur unter der Voraussetzung, daß das ganze deutsche Volk die Wiedervereinigung fanatisch will und als seine wichtigste Aufgabe ansieht und nicht duldet, daß aus parteipolitischen, konfessionellen oder anderen schmutzigen Motiven in dieser Lebensfrage abgewiegelt wird.

Wird Deutschland wiedervereinigt, so würde von Schweden bis zur Schweiz ein neutrales Glacis zwischen den Machtblöcken geschaffen werden. Die U.S.A. würden den mittleren Osten behalten können, ebenso Afrika, unter gleichzeitiger Beschränkung ihrer militärischen Stützpunkte in diesen Räumen. Die Sowjetunion wird den weicheren Kurs in den USA nach dem Sturze McCarthy's ausnutzen, um die Preisgabe von Tschiangkaischek, Syngman Rhee und anderen schon ins Vorfeld geratenen nord-amerikanischen Machtpositionen durchzusetzen. Japan wird einem Neutralitätsstatus mit vorherrschendem Wirtschaftseinfluß der U.S.A. zugeführt werden, d. h., die nach Wegnahme aller Außenbesitzungen kaum lebensfähige japanische Wirtschaft wird hungrierer Kostgänger der U.S.A. werden, den Yankees auf der Tasche liegen und doch durch industrielle Massennot dem kommunistischen Einfluß zugetrieben werden. Politisch mag sich die Sowjetunion am Westen interessieren, vielleicht die Kominform aufheben und versöhnend wirken, dafür wird sie in Asien den Führungsanspruch erheben, vielleicht — auf Widerruf! — den U.S.A. dort gewisse große Absatzgebiete für ihre Verbrauchsgüter-Industrie überlassen. Denn man weiß in Moskau wohl, daß Entspannung Abrüstung und Abrüstung Krise in den U.S.A. bedeuten kann — und dann ist es vorteilhaft, schon die Hand auf den möglichen Absatzgebieten der U.S.A. zu haben.

Eisenhower hat eine Stunde vor seiner Abreise die Amerikaner gebeten, für ihn und die Genfer Konferenz zu beten, „zu welchem Gott auch immer es sei.“ Beide haben dies nötig. Er wird in Genf seinem Kriegskameraden Schukow auf die Schultern klopfen und ihn daran erinnern, wie schön er ihm in den letzten Kriegsmonaten viele Hunderttausende deutscher Soldaten und Zivilisten „zuschieben“ konnte. Es ist möglich, daß in Erinnerung daran auch diesmal U.S.A. und UdSSR sich wieder große Teile unseres glücklichen Globus zuschieben, „um den Weltfrieden zu retten“. Das klingt zynisch, aber wir haben uns, seitdem diese beiden Machtblöcke die Welt bedrücken, an Zynismus gewöhnen müssen. Und wenn nur wenigstens die Wiedervereinigung Deutschlands aus dieser Genfer Konferenz sich ergibt, so nehmen wir auch den Zynismus in Kauf. Denn ein wiedervereinigtes Deutschland ist die einzig brauchbare Voraussetzung für eine wirkliche Integration der abendländischen Kräfte, die sich ihrer selbständigen Sendung als dritte Weltkraft zwischen dem hochkapitalistischen und dem hochkollektivistischen Machtblock bewußt sind.

Als Eisenhower die Amerikaner um ihr Gebet bat, hatte er eine längere Besprechung mit Bernard M. Baruch, wie Roosevelt vor Casablanca und Truman vor Potsdam! Die Tatsache, daß Eisenhower seine letzte Besprechung auf amerikanischem Boden gerade mit Baruch hatte, kann für Deutschland nur finstere Vorbedeutung haben. Aber dank der Politik der Westmächte seit Casablanca und dank der Bonner und Pankower Dienstfertigkeit vor den respektiven Besatzungsmächten und dank der apathischen Verfressenheit und Vermuckerung eines großen Teiles des deutschen Volkes, der sich um das eigene Vaterland nicht mehr kümmern mag, ist Deutschland keine Macht mehr, die zählt. Und da die deutschen Massen keine Aktivität entfalten, hat man es leicht, über ihre Wünsche hinwegzugehen. In Genf wird große Politik über Kontinente gemacht, wenn schon Frankreich und England dort nur noch am Rande rechnen, geht man über fünfzig Millionen westdeutscher christlicher Bäh-Lämmer, die sich ergeben scheren lassen, ohne viel Bedenken hinweg. Es wird an den Deutschen eines wiedervereinigten Deutschland liegen, ob Deutschland je wieder ein Staat von erstrangiger Bedeutung wird. In der Geistesverfassung, in die sich das Volk seit 1945 hat hineintreiben lassen, wird es jedenfalls nicht der Fall sein.

DEUTSCHLAND

Es ist erstaunlich, mit welchen Zirkustricks Bonn krampfhaft bemüht bleibt, noch fünf Minuten vor zwölf Entscheidungen durchzusetzen, die vielleicht sein armseliges Parlament in Erregung bringen, in Genf von den Amerikanern mitleidig als Anbiederei, von den Russen als frecher Hornissenstich empfunden werden. Aber Adenauer hat sein 6000

Mann-Freiwilligen-Gesetz, von dem es heute schon mehr als zweifelhaft ist, ob es Wert hat; denn so, wie diese Armee aufgebaut wird, mit zivilen Ausschüssen von Patent-Demokraten, welche die Offiziere aussuchen sollen, und einem völlig unsoldatischen politischen Spitzelsystem darin, vereidigt auf eine von fremden Generälen gemanagte Verfassung ist sie von vornherein ohne Seele und ziemlich ohne Wert. Dabei hat Adenauer

von einigen alliierten Seiten zu hören bekommen, daß seine „Forderungen“ und seine „Opfer“ nur bedingtes Gehör finden. „Manchester Guardian“, Edens Organ, hat offen den Gedanken erörtert, daß der Weltfriede sogar ein neutralisiertes Deutschland notwendig machen könnte, — was auch vom deutschen Standpunkt aus logisch wäre. Der so kühn behauptete Satz „Der Atlantikpakt wird uns davor bewahren, Kriegsschauplatz zu werden“, wurde klar widerlegt durch die Ergebnisse der letzten Manöver im atomaren Luftkrieg, aus denen eindeutig hervorgeht, daß 12 oder auch 24 deutsche Divisionen des Atlantikpaktes auch keine größere Rolle spielen können. Die 12 Adenauer'schen Divisionen haben lediglich eine gewisse politische Bedeutung, und es kommt dem aufmerksamen Beobachter seltsam vor, daß die Bundesrepublik den Soldaten und Verwundeten des II. Weltkrieges eine klägliche Versorgung angedeihen läßt, aber mit kostspieligen, aus innenpolitischer Angst außerdem seelisch verkrüppelten 12 Divisionen versucht, ein politisches Spiel zu spielen und sich in den Aufmerksamkeitsradius von Weltmächten mit interkontinentalen Machtstellungen hineinzuschieben, ja sogar vitale deutsche Interessen diesen kümmerlichen politischen Versuchen opfert. Deutschland braucht keine politischen Tricks und keine demokratischen Heldenhaftigkeiten, nachdem die Herren Demokraten im letzten Kriege, als es wirklich um Deutschland ging, zum großen Teil auf der anderen Seite waren: Deutschland braucht lediglich seine Wiedervereinigung. Das wiedervereinigte Deutschland wird alle seine Interessen besser vertreten können als es irgendeine Machtkonstellation der Welt vermöchte, dem sich ein kleines westliches oder östliches Satelliten-Deutschland gnädigst anhängen darf.

VATIKANSTADT

Interessant ist, daß in den letzten Monaten der Heilige Stuhl direkt — und natürlich auch indirekt — in die Debatte um die Ko-Existenz eingegriffen hat. Tenor der vatikanischen Haltung ist, daß die Zeit der „Kreuzzüge“ vorbei ist — mit anderen Worten: der Vatikan glaubt nicht an einen Kreuzzug des Westens gegen den „gottlosen Kommunismus“. Im Gegensatz zu den energischen antikommunistischen Erklärungen der letzten Päpste und auch des jetzigen Papstes scheint der Vatikan zur Zeit nicht mehr in den „Entweder-Oder“-Kategorien von einst zu denken. Römische Gewährsleute sind der Auffassung, daß der Vatikan auch mäßigend

auf die C.D.U. und Adenauer eingewirkt habe, obwohl man nicht aus dem Auge verliert, daß eine Verständigung mit der Sowjetunion und etwaige Wiedervereinigung die Machtstellung des Katholizismus durch Rückkehr des „protestantischen Ostens“ schwächen könnte. Immerhin könnte die plötzliche Freilassung des Kardinals Mindszenty auch als ein Zeichen der Entspannung zwischen Vatikan und Moskau gewertet werden.

NORDAMERIKA

Das öffentliche Interesse ist auch in den U.S.A. ganz auf den Ausgang der Genfer Konferenz gerichtet. Man rechnet ungeachtet der Warnung Eisenhowers vor allzu großem Optimismus damit, daß Genf zu einer Entspannung der Lage beitragen wird. Knowland und einige rechtsstehende Elemente haben zwar versucht, Eisenhower eine Art „ethische Rüstung“ mit auf den Weg zu geben, sind aber mit ihren Versuchen fehlgeschlagen. Die sonst so beliebte „moralische“ Haltung der offiziellen amerikanischen Politik mußte Zweckmäßigkeitserwägungen weichen. So steht es keineswegs auf dem Programm der U.S.A., etwa in Genf sich für die Befreiung der Satellitenstaaten einzusetzen. Die alte Roosevelt-Gruppe mit ihrer Politik der Verständigung mit der Sowjetunion kommt wieder nach vorn. Der Oesterreich-Vertrag, der Tito-Besuch, die Reisen Nehrus haben in der Meinung der U.S.A. Konfusion angerichtet. Zwar hat Dulles eifrig versucht, die Initiative an sich zu reißen, hat den Mund recht voll genommen von „Erfüllung gewisser Vorbedingungen“ und „unnachgiebigem Standpunkt“ der U.S.A.-Politik — aber im großen und ganzen weiß man in den U.S.A., daß der Kreml in den letzten Monaten der Schöpfer der „Befriedungspolitik“ gewesen ist und hat ihm bereits erheblich die Initiative überlassen.

NORDAFRIKA

Gilbert Grandval-Hirsch, der Bedrucker der Saar, hat in Marokko den Empfang bekommen, den er verdient hat und den ihm leider das deutsche Volk an der Saar nicht bereitet hat. Er kam, umgeben von einigen der finsternen Gestalten seiner Saarbrücker Gaunerkompanie, darunter dem früheren Chef des Sicherheitswesens Badoux. Es gelang ihm aber nicht — Hut ab vor dem Volk von Marokko! — dort eine ähnliche Canaille zu finden wie „Joho“ Hoffmann an der Saar, der ihm die lästige und schmutzige Arbeit

abnimmt. Im Gegenteil, in Marokko zeigt sich, was eine gute Religion wert ist. Der Islam fordert, daß nur ein Muslem Herrscher über Muslime sein darf. Ein Christ kann als Herrscher geduldet werden, wenn man auch nicht für ihn beten soll. Ein Jude aber darf als Herrscher und Machthaber über Gläubige unter gar keinen Umständen geduldet werden. Daran haben sich die Marokkaner gehalten, Grandval am Kamisol gekriegt und gleich bei der ersten Gelegenheit so verdroschen, daß Kragen, Schlips und Hose zum Scheitern gingen. Die Empörung in den drei nordafrikanischen Besitzungen Frankreichs, dem Protektorat Tunis, dem zu Unrecht als Teil des französischen Mutterlandes organisierten Algier und dem Sultanat Marokko muß als eine einheitliche Erhebung des einheitlichen nordafrikanischen Arabertums verstanden werden. Sie hat im einzelnen etwas verschiedene Aspekte: in Tunis hat der Nationalistenführer Habib Burguiba im letzten Augenblick von Frankreich einen Autonomie-Vertrag erreicht, der aber den Vertretern der völligen Unabhängigkeit nicht weit genug geht. In Algier besteht bewaffneter nationaler Freiheitskampf, wobei erfreulicherweise vielfach Deutsche ihre militärischen Erfahrungen den Arabern zur Verfügung stellen. In Marokko ringen einheimische Freiheitskämpfer mit den Terrorbanden, welche die dortigen französischen Kolonisten gebildet haben, die Marokko gern weiter ausbeuten möchten. Der Kampf des nordafrikanischen Volkes gegen den Imperialismus und Kolonialismus der hebräisierten IV. Republik verdient jede Sympathie und Förderung. Aus diesem Grunde schon darf kein Deutscher zur Fremdenlegion gehen — denn dort würde er für Grandval, den Räuber der Saar, kämpfen.

ARGENTINIEN

Nach der Niederschlagung der Revolte vom 16. Juni und der Rückkehr des Heeres in seine Kasernen und normalen Standorte hat General Perón einen Schritt unternommen, der als einzigartig in der Geschichte moderner Massenrevolutionen bezeichnet werden kann. Er hat die peronistische Revolution für beendet erklärt, seine Stellung als Führer der Bewegung aufgegeben und sich auf sein Amt als Staatspräsident zurückgezogen. Es geht uns hier nicht um die Ursachen oder innenpolitischen Umstände, die diesen Schritt veranlaßt haben. Wir stellen nur die Einzigartigkeit dieser Maßnahme fest. Die peronistische Bewegung hat nun die Möglichkeit

Sorglos reisen!

FLUGZEUG — DAMPFER
ALLE LINIEN
ALLE LÄNDER

... und wenn Sie wollen
steht bei Ihrer Ankunft

Ihr Volkswagen

für Sie bereit!

Reisebüro „Germania“
WALTER WILKENING

Calle 25 de Mayo 541, Buenos Aires

T. E. 31-1265 - 82-7935

zu beweisen, welche Dynamik ihr noch inneohnt oder ob etwa der zehnjährige Aufenthalt in Regierungssesseln zu einem Prozeß der politischen Arthritis geführt hat. Es leidet keinen Zweifel, daß den meisten revolutionären Massenbewegungen der letzten dreißig Jahre mit einem derartig kühnen Entschluß gedient gewesen wäre. Die konstitutionellen Freiheiten und Garantien werden andererseits den Oppositionsparteien Gelegenheit geben festzustellen, inwieweit sie selber noch Anziehungskraft auf das Volk ausüben können. Die Christlich-Demokratische Partei, die offenbar in Anlehnung an ihre Vorbilder in Italien, Westdeutschland, Belgien und Niederland gegründet wurde, könnte das innenpolitische Leben Argentiniens möglicherweise stark beeinflussen. Man kann nur wünschen, daß diese Partei den „Vorbildern“ in Europa so unähnlich wie möglich werden möge, denn jene „Betbrüder mit Hyänenblick“ vom Stile der Hundhammer und Scelba, die auch heute in Westdeutschland und Italien eine Herrschaft der Heuchelei, des dummen Obskurantismus und eine allgemeine staatsbürgerliche Apathie hervorgerufen haben, wären sicher kein Segen für das aufstrebende Argentinien.



Portrait des Monats:

Arthur William Radford

Als die Frage einer „Wachablösung“ in den obersten Spitzen der US-Wehrmacht kürzlich akut wurde, rechnete man in weiten Kreisen mit dem Ausscheiden des Admirals Radford, der immer wieder als „Scharfmacher“, ja als Befürworter eines Präventivkrieges bezeichnet wurde. Stattdessen bestätigte Eisenhower den heute 58jährigen Admiral auf dem Posten als Chef des vereinigten US-Wehrmacht-Generalstabs für weitere zwei Jahre. Tatsächlich ist er der beste strategische Kopf, den die Nordamerikaner heute haben; er ist nicht bequem und oft prallten seine Ansichten mit denen des Präsidenten hart aufeinander. Radford sieht in Asien den Gefahrenherd, während Eisenhowers Blick immer wieder nach Europa gelenkt wird. Der in Chicago geborene Admiral, den eine enge Freundschaft mit MacArthur ver-

band, sieht in der „Koexistenz“ eine Gefahr; er fürchtet, daß damit Asien Stück um Stück dem Bolschewismus zufallen wird. Daher plante er ein Zurücknehmen der Fronten in Europa auf die sogenannte „Radford-Linie“: Türkei—Griechenland—Süditalien—Spanien. Von einer europäischen Verteidigungsgemeinschaft hält er nicht viel. Die Politiker verdarben den Plan. Aber in Asien will Radford stark bleiben, dort soll ständige Gefechtsbereitschaft herrschen, solange keine Ruhe um Formosa und im Südosten eingetreten ist.

Wie kam Radford auf den höchsten militärischen Posten in den USA, der nur dem Präsidenten unterstellt und verantwortlich ist? Als Eisenhower zwischen Wahl und Amtsantritt mit dem damaligen Generaldirektor der „General Motor“ und jetzigen Verteidigungsminister Charles Wilson nach Korea reiste, traf er auf Iwojima mit dem Oberbefehlshaber der Pazifikflotte, Admiral Radford, zusammen. Eisenhower und Wilson waren von seiner Persönlichkeit und seinem Ideenreichtum so stark beeindruckt, daß sie ihn aufforderten, an der weiteren Reise teilzunehmen. Im Pazifik war der Admiral zu Hause. Hier hatte er im zweiten Weltkrieg gegen die Japaner gekämpft. Sein Steckepferd ist der Flugzeugträger, für den er gegen Heer und Luftwaffe so fanatisch eintrat, daß er seine weitere militärische Laufbahn aufs Spiel setzte; damals sprach sein Vorgänger im Pentagon, General Bradley, von „offener Rebellion“. Frühzeitig schon ging Radford zur Marine-Luftwaffe, wo er als tollkühner Flieger bekannt wurde, und noch heute fliegt er jede moderne Maschine selbst.

Es war der Zivilist Wilson, der Eisenhower Radford als Chef des vereinigten Generalstabs geradezu aufzwang. Seitdem weht ein frischer Wind im Pentagon. Formosa ist für Radford ein unversenkbarer Flugzeugträger, der sich in die Kette von Stützpunkten von den Aläuten über Japan, Okinawa bis zu den Philippinen vor dem asiatischen Festland einfügt. Um den Gegner in Schach zu halten, vertritt Radford die These, offensiv so stark zu sein, daß jeder feindliche Angriff zwangsläufig zum eigenen Sieg führen muß. Von da aus ist es nicht mehr weit zur Idee des Präventivkrieges. Es ist daher kein Zufall, daß kürzlich in New York mit finanzieller Unterstützung des US-Generalstabs eine Schrift des Kapitäns zur See d. R. W. D. Puleston erschien („Einfluß der militärischen Macht auf die auswärtigen Beziehungen“), in der folgende Ansicht vertreten wurde: eine Wehrmacht, die ihre militärischen Planungen auf dem moralischen Prinzip der Vergeltung aufbaut (man greift nicht an, man schlägt zurück), ist im Zeitalter der Atomwaffen schwer benachteiligt. Es bleibe nur der Grundsatz, selbst den ersten Schlag zu führen („we must strike first“). Bedenkt man ferner, daß Radford an der Spitze der sogenannten „Standing-Group“, der höchsten vierköpfigen Planungsstelle der NATO in Washington steht, dann kann man sich leicht vorstellen, wie dieser Strategie und entschlossene Soldat über die Bonner Bürgersoldaten-Trümiereien lächeln muß.

FRAK.

Das Buch

Dr. Julius Lippert: „Lächle ... und verbirg die Tränen“. Erlebnisse und Bemerkungen eines deutschen „Kriegsverbrechers“. Mit einer Bildtafel und sechs Zeichnungen von Frey. 224 S. Ganzleinenband mit Schutzumschlag. DM 12.60. Druffel-Verlag, Leoni am Starnberger See 1955.

Als dieses Buch erschien, konnte die Siegespresse, vom „Aufbau“ in New York bis zum „Argentinischen Tageblatt“, sich nicht genug tun, darüber loszulärmen. Nun lohnt es sich immer, Bücher zu lesen; die diese Sorte Journaille beschimpft. — Liest man aber das Buch des früheren Berliner Oberbürgermeisters, so ist man bezaubert von einem leuchtenden, geschickt plaudernden, außerordentlich kenntnisreichen Verfasser. In sein Schicksal, jahrelang als angeblicher Kriegsverbrecher durch die Kerker Belgiens geschleppt worden zu sein, hat Dr. Lippert eine von feinem, vornehmen und gütigem Humor getränkte Schilderung der seelischen Hintergründe unserer Zeit gewoben. Von der pathetischen Lüge des Bastilesturmes, die er an Hand sauberer historischer Forschungen enthüllt, bis zu dem triumphierenden Mob der „Résistance“ und der faktischen Herrschaft der Ganoven im Strafvollzug des innerlich tief faulenden belgischen Kunststaates, wird Schleier auf Schleier von der „Hure Europas, der Demokratie“, wie sie Donoso Cortes nannte, abgestreift. Deutlich wird, wie sehr die Unterwelt bereits gesiegt hat, wie dünn die verlogene liberale Restauration nach 1945 ist, wie mit der Zerstörung des Großdeutschen Reiches der wirkliche Damm fiel, der noch Europa vor dem Barbareneinbruch von außen und dem Pöbelaufstand von innen schützte. Das alles wird nicht theoretisch beschrieben, sondern von Gefängnis zu Gefängnis, von Vernehmung zu Vernehmung, oft in Bildern von grotesker Komik entwickelt sich das echte soziologische Bild dessen, was heute Europa ist — der Sumpf unter der snobistischen bourgeoisen Restauration. Es ist das Buch eines großen Könners, eines in der Tiefe gütigen Betrachters, den das Leid weise gemacht hat. Nun versteht man auch, warum die Presse der Verleumder so laut dagegen schreit — es ist so gar nicht die Karikatur des „Nazi“, die sie verbreitet hat, sondern die Größe erkennenden und vornehmen Menschentums, die aus diesem Werk spricht. Umso mehr werden sich alle Aufrechten und Guten an dem schönen Buch erfreuen. Unsere Seite, die Seite der ungebeugten und reichstreuenden Deutschen, hat in dem schönen Werk von Dr. Lippert ein klassisches Buch bekommen.

Dr. von Leers.

Spanuth, Jürgen: Das enträtselte Atlantis. 2. Aufl., Stuttgart, Union Dtsch. Verlagsanstalt, 1953. gr. 8°, 264 S., 21 Abb. auf Tafeln, 28 Abb. im Text, 7 Karten und Kartenskizzen. Lwd. 14.50 DM.

Spanuth, Jürgen: ... und doch: Atlantis enträtselt! Eine Entgegnung. Stuttgart, Union Dtsch. Verlagsanstalt, 1955. gr. 8°, 164 S., 7 Abb., 3 Kartenskizzen, kart.

Der WEG hat auf diese beiden bedeutsamen Werke, die großes Aufsehen erregt haben, bereits durch zwei Aufsätze hingewiesen (Herbert Paulus, Die Wiederentdeckung der versunkenen Insel Atlantis, Heft 11/1953, S. 734, und Dieter Vollmer, Von Atlantis in den Sumpf, Heft 6/1955, S. 371). Wer auf Grund des Buchtitels oder des Berufes des Verfassers (Spanuth ist evangelischer Landpfarrer) annehmen sollte, es handele sich hier um irgendeinen der ungezählten Beiträge zu der Jahrhundertalten Streitfrage, ob und wo der von Plato (427—347 v. Chr.) in den Dialogen Timaios und Kritis beiläufig geschilderte Staat Atlantis existiert habe, der irrt sehr. Hier liegt viel-

mehr ein von einem qualifizierten Forscher zwar leichtverständlich geschriebenes, aber allen wissenschaftlichen Anforderungen gewachsenes Werk vor, das von großer Bedeutung für unsere Auffassung von der urgermanischen und der frühgriechischen Geschichte und auch für Einzelfragen der ägyptischen und palästinensischen Geschichte ist. Das Buch gibt mehreren Zweigen der Wissenschaft fruchtbare Anregungen. Spanuth zieht ein reiches wissenschaftliches Material heran, vor allem aus der Vor- und Frühgeschichte der Nordseevölker und Griechenlands, der Ägyptologie und Semitologie, der klassischen und germanischen Philologie, der Kultur-, Religions- und Rechtsgeschichte, der Geographie, Klimatologie und Geologie. Dazu treten z. B. ozeanographische, nautische, schiffahrtstechnische, metallurgische, handwerkliche und heimatkundliche Überlegungen. Das Ergebnis seiner mit reichen Literaturangaben belegten Ausführungen, seiner scharfsinnigen, großartigen Zusammenschau der Forschungsergebnisse vieler Disziplinen, ist u. a.: Die Atlantiker der platonischen Dialoge, die Phäaken Homers, die Nordvölker Ramses' III. und die Philister der jüdischen Bibel sind dasselbe: eine Gruppe der Germanen, die ein großartig organisiertes, hochkultiviertes Staatswesen (das „Atlantis“ Platos) geschaffen hatten. Ein großer Teil dieses Reiches versank mit der Hauptstadt, die auf der „Heiligen Insel“ (griech. auch „Basilis“ = Königsinsel genannt) lag, infolge einer unvorstellbaren Naturkatastrophe etwa um 1200 v. Chr. in der Nordsee. Die Reste dieser Atlantisch-Hauptstadt sind von Spanuth auf Grund seiner scharfsinnigen Forschungen auf einer Unterwasserexpedition 9250 m etwa östlich der Insel Helgoland (früher Heligoland = Heiliges Land geheißen) wiederaufgefunden worden. Infolge jener Katastrophe suchte ein großer Teil der Germanen auf einer gewaltigen Völkerwanderung, die sie quer durch Europa bis nach Griechenland, Kleinasien und Ägypten führte, eine neue Heimat. Nach Spanuths Ausführungen dürfen Platos Atlantisbericht, Homers Phäakengesänge und eine Reihe ägyptischer Urkunden (Inschriften und Wandbilder von Medinet Habu und Merneptah, Papyri Harris und Ipuwer) als die ältesten schriftlichen Urkunden zur Geschichte der Germanen (für die Zeit um 1200 v. Chr.) etwa im Sinn einer „Ur-Germania“ angesehen werden.

Es gehört zum Wesen der Wissenschaft, daß jede Behauptung und Schlußfolgerung kritisch geprüft wird; denn nur durch strengste Kritik von These und Antithese, von Replik und Duplik können wir der Wahrheit nahekomen. Mit den Kritiken, die sich bisher mit Spanuths Werk befaßten, setzt sich dieser in seinem zweiten Buch auseinander, und zwar mit überzeugendem Erfolg. Auch dieses Werk birgt reiches Wissen. Unerfreulich ist jedoch, mit welchen unkorrekten Methoden einige von Spanuths Kritikern vorgehen. Vor allem das üble Verhalten des jetzigen Universitätsprofessors für Geologie in Kiel, Dr. Karl Gripp, zeigt, wohin das moderne westdeutsche catch as can catch-System führt (mit dem man auch die früheren ehrenhaften Gelehrten unter dem Vorwand der reeducation des deutschen Volkes größtenteils aus den Universitäten entfernt und an ihrer Stelle Leute ernannt hat und die Hochschulen selbstherrlich regieren läßt, die ihrem Amt zu einem erheblichen Teil nicht fachlich und häufig nicht einmal charakterlich gewachsen sind). Dergleichen kann jedoch Spanuths hervorragendem Werk keinen Abbruch tun. Der Autor und der Verlag dürfen stolz auf den Erfolg dieses Buches sein, das ich in die Hand aller Freunde der Antike und der deutschen Vorgeschichte wünsche, besonders aber in die Hand der reifen deutschen Jugend.

Dr. L. M.

Wilhelm Landig: Humor hinter Stacheldraht. Heitere Seiten eines ernsten Kapitels. Vorwort von Erich Kern, Text von Mim. 114 S. mit 56 Zeichnungen. Royal Edition, Wien-Basel 1951. Ganzl.

„Humor ist, wenn man trotzdem lacht!“, und wir haben trotzdem gelacht, grimmig meist und hohnvoll über unsere Peiniger, doch oft auch trotzig über uns selbst. Humor ist nicht schaler Witz, er kommt aus

starkem Herzen. Den ganz spezifischen Humor des deutschen Landers im Lager hat W. Landig mit seinem Zeichenstift, zusammen mit den Versen von Mim, eingefangen und ihm ein Denkmal gesetzt, das man bejahren muß, weil es ein echter Ausdruck jener Zeit ist.

Wesch.

Hermann Raschhofer: Die Sudetenfrage. Ihre völkerrechtliche Entwicklung vom ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart. München, Isar-Verlag, 1953, 310 S. Ganzleinband DM 12.—

Wohl selten ist ein äußerst verwirrendes Problem wie das der Sudetenfrage so gründlich und wissenschaftlich exakt bearbeitet worden wie in diesem Falle. Unter systematischer Ordnung aller staatsrechtlichen Vorgänge hat es der Verfasser verstanden, zugleich die tschechische Frage aus dem Wust einer Zweckpropaganda herauszulösen und den geschichtlichen Ablauf im böhmisch-mährisch-schlesischen Raum aufzuzeigen. Dabei steht im Mittelpunkt aller politischen Fragen die Austreibung der Sudetendeutschen aus ihrer tausendjährigen angestammten Heimat, die sie selbst und ihre Vorfahren gerodet, besiedelt und schließlich in eine blühende Landschaft verwandelt haben. Und hier nun wird die klare Verantwortung der tschechischen Machthaber dokumentarisch belegt. Benesch als Hauptschuldiger festgenagelt. Außerordentlich interessant sind die Parallelen zwischen dem ersten und zweiten Weltkrieg; in beiden Fällen hat eine tschechische Emigration vom Ausland her versucht, eine völkerrechtliche Anerkennung durchzusetzen, und sie erhalten. In beiden Zeiträumen war Benesch die Zentralfigur. Ihm ging es im zweiten Weltkrieg um den „Nachweis“, daß es sich bei seinen Bemühungen um die sogenannte „völkerrechtliche Kontinuität“ handelt, ein Standpunkt, der nur teilweise alliierte Billigung fand. Zum Verständnis der tschechischen Frage ist es sehr wichtig, sie geschichtlich zu begreifen, und hier nun hat der Verfasser einen glänzenden Überblick für die Zeit des Habsburger Reiches gegeben; insbesondere haben sich die Argumente der Tschechen gegen das Habsburger Reich als eine sehr zweischneidige Waffe erwiesen; denn was sie für sich selbst forderten, verweigerten sie den Sudetendeutschen. Noch einmal wird die Sudetenfrage im tschechischen zentralisierten Staat nach den Verträgen von Versailles und St. Germain völkerrechtlich untersucht und dokumentarisch belegt, wie rechtlos die Sudetendeutschen waren. So leitet die Arbeit zum Jahre 1938 über, zur „Sudetenkrise“, der Mission Runcimans und schließlich zum Münchner Abkommen, nachdem es nicht gelungen war, sie im Rahmen des tschechischen Staates innerpolitisch zu lösen. Es ist hochinteressant, die Dokumente nachzulesen, die sich mit der Frage der Autonomie und später der Abtretung deutscher Gebiete an das Reich beschäftigen. In Paris lehnte man ein Pöblisitz mit der Begründung ab, es könne ein zu starkes Sprengpulver werden! Genau wie heute! Auf eine weitere Tatsache muß eingegangen werden: die Arbeit zielt Besprechungen und Verhandlungen, die der ehemalige sozialdemokratische Prager Abgeordnete Wenzel Jaksch, der zur Gruppe der sogenannten „Aktivisten“, die mit den Tschechen zusammenarbeiteten und sich an der Prager Regierung beteiligten, gehörte, noch während des Zweiten Weltkrieges in der Londoner Emigration mit Benesch hatte. Man würde das einem Deutschen als Landesverrat ankreiden. Jaksch jedoch war „Tschecho-Slowake“ geblieben, er war emigriert, um nicht deutscher Reichsbürger zu werden und zugleich wohl deshalb, weil er ein äußerst schlechtes Gewissen wegen seiner Kollaboration hatte. Dieser Mann kann also nicht zu den aus dem böhmisch-mährisch-schlesischen Raum vertriebenen Deutschen gezählt werden. Nach dem letzten Kriege aber kehrte er aus der britischen Emigration nach Westdeutschland zurück und wurde, da er Sozialdemokrat war und ist, auch Abgeordneter westdeutscher Parlamente. Dieser Mann wagt es sogar, als „Experte“ für sudetendeutsche Fragen aufzutreten, ohne daß sich einmal eine Vertriebenen-Organisation findet, die

sich diese Anmaßung eines Verräters verbittet! Aber Jaksch zählt heute zu einer besonderen Abart, des sogenannten „Widerstands“. — Der Verfasser geht eingehend auf die Probleme des zweimaligen Souveränitätswechsels des Sudetengebiets ein und nennt schließlich das Geschehen von 1945 „einseitige Akte, der völkerrechtliche Verbindlichkeit erman-geln“. Die Sudetenfrage ist heute genau so vorhanden, wie 1938, als sie aller Welt sichtbar auf-leuchtete. Sie wird nicht zur Ruhe kommen, weil sie unmittelbar mit der Zukunft des böhmisch-mährisch-schlesischen Raums zusammenhängt und nur gelöst werden kann, wenn dort wieder Europa, die abendländische Kultur zu ihrem Recht kommt. Ohne die Sudetendeutschen aber als Träger dieser Kultur bleibt es beim Chaos östlicher Prägung.

erka.

Bosch, Prof. Dr. F. W.: Familienrechtsreform (Eheschließung, Ehescheidung, Gleichberechtigung von Mann und Frau, Recht des unehelichen Kindes). Siegburg, Verlag Reckinger u. Co., 1952. Din A 5, 119 S., kart. 3.40 DM.

Aus der Fülle von Veröffentlichungen, die in der Bundesrepublik wegen der seit sechs Jahren geplanten Umgestaltung des Familienrechts erschienen sind, ragt die Schrift des Bonner Universitätsprofessors Bosch durch die vollendete Beherrschung der Probleme und der rechtswissenschaftlichen Grundlagen hervor und vor allem durch ihr verantwortungsbewußtes Streben, in dieser Zeit des Zerfalls die Einrichtung der lebenslänglichen Ein-eiche zu retten. Die mit reichen Literaturangaben versehene, jedoch leichtverständliche Abhandlung fußt auf der katholischen Dogmatik und fordert z. B. die Gleichberechtigung des kirchlichen Ehe-rechts mit dem staatlichen, ist aber gerade deshalb besonders wichtig für alle am Familienrecht Inter-essierten, die von einer anderen Grundauffassung ausgehen. Inwieweit die Ansichten von Bosch von einer lebensgesetzlichen Weltanschauung aus abzu-lehnen, zu ergänzen oder zu begrüßen sind, kann ich hier nicht darlegen. Auf eines möchte ich je-doch nachdrücklich hinweisen:

Die christliche CDU hat bei der Schaffung des Grundgesetzes mit ihrer „Widerstands“-Kollegin und alten politischen Bettgenossin, der SPD, ein-trächtig dahin zusammengewirkt, daß diesem Grund-gesetz mit aller eindeutigen Schärfe der Geist des ausgesprochenen Individualismus, der grundsätz-lichen Freiheit des Individuums, die hiernach wich-tiger als die Bindung durch die Gemeinschaft ist, aufgeprägt wurde, dieses Individualismus, der sich staatsrechtlich als Föderalismus, wirtschaftlich als die (liberalistische) „Soziale“ Marktwirtschaft und familienrechtlich in dem (in Art. 3 gleich zweimal ausgesprochenen) Grundsatz der Gleichheit von Mann und Frau auswirkt. Das kann durch keine Kunst der Auslegung aus der Welt geschafft werden. Und wenn nach Art. 6 Ehe und Familie „unter dem besonderen Schutz des Staates stehen“, so nach dem Geist des Bonner Grundgesetzes nur insoweit, als die Betreffenden entsprechend der ihnen grund-sätzlich zustehenden persönlichen Freiheit auf die-sen Schutz Wert legen. Es widerspricht dem im Grundgesetz verankerten Geist der individuellen Freiheit, jemand einen Schutz gegen seinen Wil-len aufzwingen zu wollen. Dieser individualistische Geist des Grundgesetzes ist der gleiche Geist, mit dem die bordellfreundige CDU-Fraktion die greise Abgeordnete Frau Dr. Lüders schamlos niederschrie (Frankf. Allg. Ztg. 21. 4. 54: „Gegen die amtli-chen Kuppler“; „DER WEG“, 1954, Nr. 11, S. 787: „Die Demokratie der öffentlichen Häuser“), ist der geistige Vater der in der CDU-SPD-Repu-blik herrschenden Korruption und Entsitlichung, die durch die von Herrn Adenauer erbetene Ver-ewigung der fremden Besatzung (vor allem aus den sittlich verfaulten USA) und den Import fremder Zwangsarbeiter zur Kriegsausrüstung auf die Spitze getrieben wird. Mit diesem Grundgesetz und diesen CDU-SPD-Geist zerstört man die deutsche Sittlich-keit und damit die deutsche Familie und das deut-sche Volk. Hier helfen, wie die Geschichte vor allem

Roms lehrt, weder weltliche noch kirchliche Gesetze, sondern nur ein radikaler, nationaler Gesinnungswechsel und die Beseitigung aller volkszerstörenden Elemente.

Dr. Behn.

Homo, Internationale Zeitschrift für die vergleichende Biologie der Menschen, Organ der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie. Herausgeber: Univ. Prof. Dr. Egon Frhr. v. Eickstedt, Dir. d. Anthropol. Inst. d. Univers. Mainz. Wissenschaftlicher Verlag Musterschmidt, Göttingen. Erscheint ¼jährlich. Jahresbezug 24.— DM, Einzelheft 6.— DM.

Für den hohen wissenschaftlichen Stand und den reichen Inhalt der Zeitschrift „Homo“ („Der Mensch“) bürgt allein schon die Persönlichkeit des Herausgebers, des zu den Anthropologen von Welt Ruf zählenden Prof. v. Eickstedt (früher Univ. Prof. in Breslau und Direktor des dort. bedeutenden anthropol. Instituts). „Homo“ erscheint bereits im 6. Jahr und setzt die Tradition der damals gleichfalls von v. E. herausgegebenen „Zeitschrift für Rassenkunde und die gesamte Forschung am Menschen“ fort. Sie bringt Originalabhandlungen und einen ausgezeichneten Literaturteil aus dem Gesamtgebiet der biologischen, morphologischen, psychologischen, historischen und geographischen Anthropologie unter Berücksichtigung des Schrifttums der gesamten Welt. Zu den Mitherausgebern und Mitarbeitern zählen bekannte Anthropologen aller Erdteile (darunter auch der größte südamerikanische Anthropologe Prof. Dr. Imbelloni-Buenos Aires). Die Zeitschrift ist unentbehrlich nicht nur für alle biologisch und besonders anthropologisch Interessierten, sondern bietet reiche Anregungen vor allem auch jedem politisch Tätigen; denn die Menschen, das Forschungsobjekt der Anthropologie, sind ja die Grundlage, die Träger und die Objekte allen politischen Geschehens; was unsere Epoche in ihrer Rückständigkeit noch immer nicht erkannt hat. Soweit möglich, werden wir in Zukunft auf die einzelnen Hefte der Zeitschrift besonders hinweisen.

Dr. W.

Friedrich Christian Prinz zu Schaumburg-Lippe: Souveräne Menschen. Kleine Lebensregeln — Großgeschrieben. Drüffel-Verlag, Leoni am Starnberger See. 140 Seiten. Ganzl. 6.80 DM.

Dies ist ein sehr eigenartiges und sympathisches Buch. Prinz Friedrich Christian zu Schaumburg-Lippe aus bis 1918 regierendem Fürstenhaus, dann begeisterter Nationalsozialist, der auch heute nicht verleugnet, was groß und heroisch an unserem Reich war, obwohl er oft genug ungerecht behandelt wurde, schildert in ausgezeichnete Art das Ringen um die eigentlichen Werte: Ehre, Anstand, Treue, Bildung, Pflicht, Sauberkeit wieder durchzusetzen — das ist ihm innerstes Herzensanliegen. Von politischen Dingen ist im Grunde nur am Rand die Rede. Die triumphierende Gemeinheit und gesalbte Heuchelei nach 1945 bekommen allerlei längst notwendige Worte gesagt. Wer einen heranwachsenden Jungen hat, sollte ihm dies Buch in die Hand geben — es enthält beste deutsche Charakterwerte, dargeboten in einer guten, sicheren und vornehmen Form.

Dr. von Leers.

Herbert Kühn: Das Problem des Urmonotheismus. 80 Seiten, 46 Abbildungen im Text, (Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse Jahrgang 1950, Nr. 22. Verlag der Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz).

Mit Recht bekennt sich der Verfasser zu der von W. Schmidt gefundenen Wahrheit, daß am Anfang der Religionsgeschichte die Verehrung eines einzigen Gottes stand, und versucht, dieser Frage auf neuen Wegen näherzukommen. Während er leider an den Berichten von Koppers und Gusinde über die Selknam und Yamana, von Schebesta über die Pygmäen vorübergeht und das ungeheure paläoepigraphische Material von Herman Wirth nicht einmal der

Beachtung würdigt, versucht er, vom Bärenopfer der Altsteinzeit bis zu seinem recenten Vorkommen in Altibirien und von den weiblichen Idolen der Steinzeit (von denen er dankenswert eine reiche Abbildungssammlung liefert) dem Problem des Urmonotheismus neue Impulse zu geben — führt aber im Grunde von ihm weg. Denn wenn neben dem rein geistigen Jahreslaufgott (wie ihn Wirth richtiger sieht) noch eine Fruchtbarkeitsgöttin gestanden haben soll, so kann es sich nicht mehr um „Monotheismus“, sondern nur um eine „heilige Ehe“ von Himmel und Erde handeln, wie sie ja auch gelegentlich in den Religionen vorkommt. Ganz verfehlt erscheint der Versuch des kenntnisreichen Verfassers, gewissermaßen mit Mitteln der vergleichenden Religionsforschung und Religionsgeschichte die „Wahrheit“ der biblischen Berichte belegen zu wollen, etwa das Schneiden der Eva aus einer Rippe des Adam durch JHWH in Beziehung zu setzen zu den geschnitzten Urgöttinnen, die er aufführt. — Richtig sind dann wieder die Feststellung: „Der Mensch hatte ursprünglich den Glauben an den einen Gott“. Aber der kenntnisreiche Verfasser übersieht den Charakter dieses Gottes als reinen Himmel- und Jahresgottes und kommt so dazu, den frommen Urgott aller Welt mit dem henothelistischen Stammesgott JHWH des Alten Testaments, der bereits seine sittlich abgesunkene Stufe darstellt, gleichzusetzen. In dem Werke spiegelt sich tragisch die Unfreiheit der vergleichenden Religionswissenschaft im relikterikalierten Westdeutschland wieder.

Dr. v. L.

Herbert Kühn, Prof. Dr.: Das Erwachen der Menschheit. Fischer Bucherei, Frankfurt, 216 Seiten mit vielen Abbildungen auf 16 Kunstdrucktafeln sowie zahlreichen Textillustrationen, brosch. Preis 1.90 DM.

Prof. Kühn ist wohl unser bedeutendster Erforscher der vorgeschichtlichen Höhlen und ihrer Malereien, ein unbestrittener Fachmann vor allem auf dem Gebiet der Altsteinzeit-Kunde. Für den wirklichen Spottpreis von 1.90 DM liefert dieses Buch eine an Tatsachenmaterial überquellende, auf eigenen Forschungen beruhende — der Gelehrte hat die verschiedenen Höhlen selber fast alle begangen — dazu mit vorbildlichen Registern und Literatur-Verzeichnis versehene Darstellung der Frühgeschichte. Sein Werk führt bis zur letzten Eiszeit und kann wohl als ein vorbildlicher Leitfaden durch dieses hochinteressante Gebiet bezeichnet werden. Auch die religionsgeschichtlichen Erwägungen des Verfassers verdienen aufmerksame Lektüre, auch wo man nicht unbedingt ihnen zustimmt. Im Ganzen — ein sehr empfehlenswertes, gründliches und vom Verlag vorbildlich ausgestattetes Büchlein.

A. E.

Bilanz des Zweiten Weltkrieges. Erkenntnisse und Verpflichtungen für die Zukunft. Gerhard Stalling Verlag. Oldenburg (Oldb) Hamburg 1953, 472 Seiten mit Kartenskizzen und statistischen Aufstellungen.

Die Vielheit des modernen Krieges kann heute ein Einzelner kaum noch erfassen. So war es ein glücklicher Gedanke des bekannten Verlages Gerhard Stalling, den „Sachverständigen“ das Wort zu erteilen, um sie aus ihrem Bereich über den zweiten Weltkrieg berichten zu lassen. Allein die Namen Guderian, Kesselring, Rendulic, Graf Schwerin-Krosigk, Hans Kehr, Walter Luedde-Neurath, Hans-Joachim Riecke, Admiral ABmann und General v. Tippelskirch bürgen dafür, daß hier Gütiges ausgesagt wird. Der Verlag hat es verstanden, die persönliche Meinung des einzelnen Autors bestehen zu lassen, so daß sich neben hervorragendem Fachwissen zugleich ein buntes Bild der Anschauungen ergibt, was dem Werk besonders zum Vorteil gereicht. Wie notwendig die Herausgabe war, zeigt allein die Tatsache, daß einer der Prominentesten, Guderian, inzwischen nicht mehr unter den Lebenden weilt. Das deutsche Volk hat aber ein Recht darauf, nicht erst aus „zweiter Hand“ zu

erfahren, welche großen Aufgaben an der „Schmiede“ der Kriegführung zu bewältigen waren. Dem Leser werden wirklich erstaunliche Dinge berichtet und tiefe Einblicke in die großen Probleme gewährt. Vielfach empfindet man allerdings die Kritik an der Obersten Führung, die sich einige Verfasser nicht verhehlen konnten, als unangebracht und willkürlich, zumal sich gerade diese „Sachverständigen“ dieser Obersten Führung gebeugt haben; es wäre für manchen Verfasser vornehmer gewesen, jetzt die Schuld, die vielfach auch ihr Ressort trägt, nicht auf den toten Adolf Hitler abzuwälzen. Aber abgesehen von diesen Schönheitsfehlern angeblich „unangebrachter und unsachlicher Eingriffe“ von höchster Stelle verdienen die Ausführungen schon insofern höchste Beachtung, als das gesamte Siegerlager sich überheblich dünkte und nach Erbeutung aller deutschen Archive, Patente und der Verschleppung deutscher Experten die Behauptung aufstellte, die deutschen Leistungen seien „minderwertig“ gewesen, während sie, die Sieger, eben über mehr „Köpfchen“ verfügt hätten. Man lese bei den deutschen „Sachverständigen“ nach, was sie über ihre Ressorts zu berichten haben, und man wird noch nachträglich dankbaren Stolz für die deutsche Leistung auf allen Gebieten empfinden, und es bleibt Verrätern und Saboteuren überlassen, den Sieger zu feiern und die eigenen Erfolge in den Dreck zu treten. Eine Fülle brennender Fragen erhält würdige Antwort, wenn z. B. Schwerin-Krosigk sich darüber äußert, wie der zweite Weltkrieg finanziert wurde, ebenso interessant sind Rieckes Feststellungen über die Ernährungspolitik. Seekrieg, U-Bootwaffe, Panzerwaffe, Partisanenkrieg, Luftwaffe, Mittelmeerraum, militärischer Nachrichtendienst, die Auswirkungen des Luftkrieges kommen ebenso zu Wort, wie man erstaunliche Dinge über die Entwicklung neuer Waffen erfährt, die beweisen, daß Deutschland darin geradezu führend war. Was Leistung und Intelligenz betrifft, war Deutschland nicht zu schlagen, es versagte erst durch mangelndes Verantwortungsbewußtsein gewisser Stellen und die bewußte Sabotage der „Widerständler“. Angesichts dieser stolzen Bilanz stört es wenig, daß auch ein Mann zu Wort kommt, der sich gern als großer „Spezialist“ aufführt und heute eine politische Rolle spielt, der General a. D. von Manteuffel, FDP-Bundestagsabgeordneter, der ein soldatisches und militärisches Zukunftsbild, mit billigen politischen Phrasen durchsetzt, zeichnet, wie es vielleicht heute dem Kurs der Erfüllungspolitik entsprechen mag, das aber zu armselig ist, um jemals Wirklichkeit werden zu können. Wir halten uns daher lieber an die wirklichen Leistungen und die ewigen Werte, weil aus ihnen allein eine freie deutsche Zukunft wachsen kann. Uns hierfür den Blick geschärft zu haben, ist das Verdienst dieses Buches.

*

Erich Kern: Buch der Tapferkeit. 192 Seiten. 12 Fotografische Aufnahmen, 6 Kartenskizzen. Druffel Verlag, Leoni am Starnbergersee 1953, Ganzl. 9.60 DM.

Ungeachtet der Partei hat der bekannte Verfasser die wohl größten Taten des letzten Krieges hier zusammengetragen, um vom Helden und heldischer Tat zu künden. Für alle, die diese Zeit erlebten, unvergessene Namen tauchen wieder aus der Erinnerung: Scapa Flow und Sewastopol, Eben Emael und Tobruk, Narwik, Kreta und Arnheim, um einige zu nennen. Stätten und Daten welche nichts mit Völkermord und Haß zu tun haben, sondern Zeugen soldatischer Werte, welche das Abendland einst groß machten: Tapferkeit, Treue und selbstloser Gehorsam.

Unvergessene Männer — unvergessene Taten — unvergänglicher Tatenruhm.

Wesch.

*

Düsing, Dr. Bernhard: Die Geschichte der Abschaffung der Todesstrafe in der Bundesrepublik Deutschland. Mit einem Vorwort des Bundesministers der Justiz Dr. Thomas Dehler. Offenbach/M., Bollwerk-Verlag, 1952, 8°, 342 S., Gzln. 12.80 MD.

Das inhaltreiche Buch behandelt nicht nur das eigentliche Thema (Abschaffung in der Bundesrepublik), sondern darüber hinaus den Kampf um die Todesstrafe seit der Aufklärungszeit. Auch die Entwicklung im Ausland wird eingehend dargestellt. Die vielfältigen in der öffentlichen Meinung in Theorie und Gesetzgebung zur Todesstrafe vertretenen Auffassungen und die Auswirkungen der gesetzgeberischen Maßnahmen auf die Kriminalität werden vom Verfasser, der Pragmatiker und Gegner der Todesstrafe ist, in der Reihenfolge ihres zeitlichen Auftretens dargestellt.

Bedenklich an dem Buch Dürings erscheint mir jedoch folgendes: Im Literaturverzeichnis erscheint auf S. 340: „Auerbach, Philipp: Wesen und Form des Widerstandes im Dritten Reich. Diss. phil. Erlangen, ohne Jahr“. Es ist unverständlich, wie man in einem Buch, das Anspruch auf Wissenschaftlichkeit erhebt, eine angebliche Dissertation (ohne Jahr!) dieses jüdisch-bayerischen „Staatssekretärs für die rassisch, politisch und religiös Verfolgten“ zitieren kann, der schon vor Beginn der Drucklegung des Buches wegen schwerer öffentlicher Urkundenfälschung im Amt in Hunderten von Fällen, wegen Unterschlagungen im Amt, wegen unberechtigter Führung des Dokortitels usw. im Untersuchungsgefängnis in München saß und, als Dehler sein Vorwort zu Düsings Buch schrieb, bereits auf Grund des vernichtenden Strafurteils erster Instanz Selbstmord verübt hatte. Wie auch Herrn Dehlers Kollege, der bayerische Landesverräter und Justizminister Dr. Josef Müller-Ochsensepp, den Düsing beifällig als „ehemaligen Todeskandidaten, der schon unter dem Galgen gestanden hat“, zitiert (so S. 334!), schon am 29. 5. 51 hatte abdanken müssen, weil ihm im Strafverfahren gegen Auerbach nachgewiesen worden war, daß er von Auerbachs Komplizen, dem wegen schwerer öffentlicher Urkundenfälschung zu 1 Jahr Gefängnis verurteilten Landesrabbiner Obrenstein aus undurchsichtigen Gründen mindestens 20 000 DM bezahlt bekommen hatte. Weit schlimmer aber ist, daß Düsing sich auf S. 224 kritiklos die offensichtlich erlogene, weil sachlich unmögliche Behauptung des Verbrechers Auerbach uneingeschränkt zu eigen macht, in den deutschen Konzentrationslagern seien insgesamt 11.3 Millionen Menschen umgekommen! Diese Tatsache und weitere Auslassungen Auerbachs und anderer Personen über Verhältnisse in den Jahren 1933—45, die der Verfasser zum Teil ebenso kritiklos als Tatsachen verbreitet, erwecken bedauerlicherweise Zweifel ob das Buch Düsings in wesentlichen Teilen einen wissenschaftlichen Wert besitzt.

*

Dr. Behn.

Großmann, Kurt R.: Germany's Moral Debt. The German-Israel Agreement. (Preface by Earl G. Harrison). Washington 8. D. C. (2153 Florida Ave), Public Affairs Press, 1954, kart. 2.—US\$.

Eine lesenswerte (jüdische) Darstellung der Vorverhandlungen zu den von Adenauer unterzeichneten Luxemburger Abkommen v. 10. 9. 52, durch die die Bundesrepublik verpflichtet wurde, „als moralische Wiedergutmachung“ an den Staat Israel und 22 internationale jüdische Organisationen insgesamt 5 Milliarden DM zu zahlen und außerdem die Bundesentschädigungsgesetze zugunsten „der aus rassischen, politischen und religiösen Gründen verfolgten Personen“ zu erlassen. Im umfangreichen Anhang ist das Abkommen nebst zwei Protokollen und einer Übersicht über den umfangreichen Briefwechsel abgedruckt. Ferner sind beigefügt Erklärungen und Stellungnahmen verschiedener Persönlichkeiten, und Presseorgane, darunter ein Auszug aus einem Schreiben Chaim Weizmanns v. 20. 9. 45 an die Regierungen Englands, der USA und Frankreichs, in dem es heißt: „Germany and his associates murdered some 6 million Jews“. Hierzu verweise ich auf die statistischen Angaben in dem Aufsatz „Die Lüge von den 6 Millionen“ im „WEG“ 1954 Nr. 7 S. 479.

H. P.

*

Seeling, Dr. Otto: Staatskapitalismus, eine neue Gefahr. Frankfurt/M. Verlag Lutzeyers Fortsetzungswerke G.m.b.H., 1953. 8°, 15 S., geh. 1.50 DM

Verzweiflungsschrei eines Industriellen, der sich gegen einige der Wirtschaft unangenehme Mängel der rheinischen Republik wendet, vor allem gegen die brutale Steuerpolitik, „die dazu führt, daß eine Aktiengesellschaft und ihre Aktionäre zusammen 90—95 % des Gewinnes der AG als Steuern abzuführen haben“, so daß jede Kapitalbildung aufs äußerste erschwert werde. Der Staat habe sich auch jeder unnötigen Beteiligung an Wirtschaftsunternehmen zu enthalten und „die Steuern sparsam und unter Beschränkung auf die dringenden Aufgaben zu verwenden“. Dabei klagt er: „Wie jämmerlich verlaufen die Sitzungen der Untersuchungsausschüsse ... Bei jedem aufsehenerregenden Vorgang, der sich auf die Verwendung öffentlicher Gelder bezieht, sind meist alle Beteiligten — offenkundig aus einem gemeinsamen Korpsgeist heraus — bemüht, Oel auf die Wogen zu gießen...“ (S. 14/15). Das ist sehr vorsichtig ausgedrückt, und weder das Wort Korruptionssumpf noch auch nur einer der Tausenden von Korruptionsfällen werden erwähnt, erst recht nicht die Verschwendung von Milliarden für Israeltribut, Londoner Schuldenabkommen, „rassisch, religiös und politisch Verfolgte“ für Regierungs- und Krankenkassen-Paläste, für die Riesengehälter und Aufwandsentschädigungen der 21 Bonner und mehreren Dutzend Länderminister und über 1000 Bundes- und Landtagsabgeordneten usw. Die Hauptschuld aber an alldem trägt die CDU, zu deren bekenntniskirchlichem Flügel Herr Seeling gehört, und für deren Wahlpropaganda allein die deutschen Industriellen 1953 bare 25 Millionen DM gezahlt haben. Ist Herr Seeling enttäuscht, daß sich seine Spende noch nicht für ihn rentiert hat?

*

H. E.

Otto Heidkämper: Witebsk. Kampf und Untergang der 3. Panzerarmee. Mit 20 Kartenskizzen. 200 Seiten. 1954. Verlag Kurt Vowinckel. Heidelberg. Leinen 8.80 DM.

Der Verfasser war als Generalleutnant Chef des Generalstabes der unter dem Oberbefehl von Generaloberst Reinhardt stehenden 3. Panzerarmee, die im Verband der Heeresgruppe Mitte an der Ostfront kämpfte und schließlich unterging. Gestützt auf die Tagesmeldungen der Panzerarmee an die Heeresgruppe Mitte, Auszügen des Kriegstagebuchs der Armee und sonstigen dienstlichen Unterlagen sowie Tagebuchnotizen des Generaloberst Reinhardt und des Verfassers konnte hier aus berufenem Munde ein Teilausschnitt aus dem harten Ringen an der Ostfront festgehalten werden, der manchen tiefen Einblick in die Sorgen der Führung und ihrer Kunst, mit Krisen fertig zu werden, vermittelt und insbesondere dem Kämpfer ein ehrendes Denkmal seiner einmaligen Tapferkeit setzt. Nicht verschwiegen darf allerdings werden, daß sich in diesem Bericht die Sorgen eben dieser 3. Panzerarmee widerspiegeln, die sich erst von höherer Warte aus in das Gesamtgeschehen einfügen müssen. Aber man soll es dem verantwortlichen Chef des Generalstabes dieser Panzerarmee nicht verargen, wenn er eben diese eigenen Sorgen in den Mittelpunkt seiner Darstellungen stellt. Die betonte gemeinsame Auffassung von Armee und Heeresgruppe gegenüber den Ansichten des Führerhauptquartiers darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß es gerade die Heeresgruppe Mitte war, die in engem Zusammenspiel mit den Reichsverrättern und der Generalsfronte eines Beck jene Sabotage betrieb, die eines Tages die Ostfront völlig aufriß. Damit war dann das besiegelt, was der Verfasser als den Untergang der 3. Panzerarmee schildert. Es sei daran erinnert, wer alles bei der Heeresgruppe Mitte sabotierte: der spätere Generalmajor von Gersdorff, Generalleutnant von Treskow, ferner Schlabendorff und ein Kleist. So mußte wohl das Führerhauptquartier hart bleiben, wenn es dumpf fühlte, daß seine Befehle sabotiert wurden. Auch ein Chef des Stabes einer Panzerarmee ist ein kleines Rädchen im Getriebe der Kriegführung. So sei ihm nicht

übel genommen, daß er gegen die Absichten und Maßnahmen seiner Obersten Führung wettet; er konnte ja nicht ahnen, was sich dahinter verbarg. — Sieht man aber von diesem Fehlurteil ab, dann kann man nur noch nachträglich den Hut abziehen vor diesem Heldenmut und dem erbitterten Ringen der tapferen 3. Panzerarmee, die bis zum Untergang ihre Pflicht erfüllte.

*

erka.

Friedrich Hayn: Die Invasion. Von Cotentin bis Falaise. Mit 16 Kartenskizzen und einer Abb. 149 S. 1954. Verlag Kurt Vowinckel. Heidelberg. Leinen 8.80 DM.

In der Reihe „Die Wehrmacht im Kampf“, dessen erster Band dem Kampf um Witebsk gewidmet war, folgt als zweiter das harte Ringen an der Invasionsfront. Der Verfasser war als Major d. R. der 1c des LXXXIV. Armeekorps und daher in seiner Stellung zur Auswertung des Feindbildes in der Lage, sowohl den Kampfverlauf selbst wie auch die Entschlüsse seiner unmittelbaren Vorgesetzten zu schildern. Dazu waren ihm sämtliche Unterlagen der eigenen Truppe verfügbar. Er hat sich aller erreichbaren Berichte bedient, von Freund und Feind, hat die erschienenen Erinnerungen ebenso benutzt wie die von deutschen Generalen in der Gefangenschaft in England und Oberursel verfaßten Erfahrungsberichte und konnte Einblick nehmen in das Kriegstagebuch Ob. West. In den ersten Morgenstunden des 6. Mai 1944 kamen die ersten Meldungen von der 716. und von der 709. I.D.: feindliche Fallschirmjäger abgesprungen! Hayn schilderte, wie man sich im Stab des Kommandierenden, General der Artillerie Erich Marcks, klar darüber war, daß dies der Beginn der Invasion war; denn es wurden 75 v.H. der bekannten feindlichen in Südengland bereitgestellten Fallschirmjäger- und Luftlandetruppen festgestellt. Man war guten Muts, alles Menschenmögliche war geschehen; mochten jetzt die vorbereiteten Gegenmaßnahmen anlaufen! Sie liefen auch an, d. h. von der mittleren Führung aus, während die höhere Führung wie gelähmt war oder nur zögernd eingreifen ließ. Hinzu kamen die unbeschränkte feindliche Luftüberlegenheit usw. Man muß nun nachlesen, was der Verfasser über die harten Kämpfe zu schildern weiß, wie General Marcks den Heldentod fand, mit welchem Schwung die eigene Truppe das Unmöglichste möglich machte, um mit Wehmut festzustellen, wie dem Feind durch gewisse Verzögerungen erst der Sieg zugespielt wurde. Daß hier eine weitangelegte Sabotage die Hand im Spiele hatte, wissen wir heute aus authentischer Quelle. Was aber nicht stark genug herausgestellt werden kann, das ist das erbitterte Ringen tapferer Divisionen und Regimenter, die Bewährung des unbekannten Soldaten, der seine Pflicht tat und höchste Blutopfer brachte! Im Korpsstab überstürzten sich wochenlang die Unglücksbotschaften, und man mußte mit ihnen fertig werden. Wie das alles gemeistert wurde, verstand der Verfasser glänzend darzustellen. Auch dem Einsatz der Waffen-SS wird er erfreulicherweise gerecht und zählt manchen ihrer wohlbekannten Hauden auf. Da lag nun alles unter einem konzentrischen Feuer, wie es in dieser Dichte einmalig war, und nirgends ein deutsches Flugzeug! Das war das Bitterste, daß man die Luftherrschaft verloren hatte! Und was trotzdem geleistet wurde, grenzt an Wunder! So ziehen diese harten Kämpfe noch einmal an unserem geistigen Auge vorüber, und immer wieder leuchtet die Pflichterfüllung und Zuversicht des deutschen Soldaten durch, den keine noch so verzweifelte Lage umwirft. Unverdrossen kämpft er, und hätte er nur einen Bruchteil dessen, was die alliierten Komfortkrieger einzusetzen hatten, zur Verfügung gehabt, dann wäre aus Eisenhowers Kreuzzugsruhm eine vernichtende Niederlage geworden. Das Format dazu hatte der deutsche Soldat. So möge dieses Buch über die Invasion ein Denkmal sein aller, die für den Sieg starben, die ihre Pflicht erfüllten und nicht ahnen konnten, daß Verräter ihnen den Sieg aus der Hand wanden.

*

erka.

Deutschlands Aufgabe. Stimmen evangelischer Politiker. Stuttgart, Evangel. Verlagswerk. GmbH., 1954. 80, 168 S., engl. brosch. DM 6.50.

Das Buch enthält 8 Aufsätze evangelischer Bundestagsabgeordneter und ist beachtenswert wegen des planmäßigen Eingreifens der evangelischen Kirche in die deutsche Politik (vgl. die S. 74 abgedruckte Erklärung des Bischofs Lillje). Abgesehen von dem recht laienhaften Aufsatz von Kunze (über Politische Diakonie und ihre Anwendung im Gesetz über den Lastenausgleich) wäre eine Auseinandersetzung mit den verschiedenen Beiträgen sehr anregend, ist aber leider hier nicht möglich. Gerstenmaier und Tillmanns verteidigen nachdrücklichst Adenauers Außenpolitik, G. oft recht gewunden, T. mit verschiedentlich nicht zutreffenden Angaben; beide wollen engen Zusammenschluß mit dem Westen, auch wenn dadurch Deutschlands Teilung, bleibt (unausgesprochener Hintergedanke der evgl. Rheinbündler ist wohl, daß man hofft, zusammen mit den USA den kirchengefährlichen Kommunismus ausrotten zu können). — Wenzel (SPD, über Christentum und Pazifismus) zeigt die zwiespältige Stellung der Bibel zur Kriegsfrage, entscheidet sich aber für Kriegsdienstverweigerung, u. a. mit Hinweis auf die Kanzelabkündigung des Rates der Deutschen Evangel. Kirche von Pfingsten 1950, die „eindeutig und unmißverständlich klar gegen Militarisierung ... und gegen Krieg Stellung nahm“ (S. 126). — Was der jetzige Innenminister Schröder („Der Mensch im Betrieb“) über soziale Atmosphäre im Betrieb, Überwindung des Klassenkampfes, Betrieb als Lebensordnung usw. ausführt, war nach 1933 in Deutschland schon viel besser gesagt und vor allem verwirklicht worden. — Nach v. Merkatz bezweckt die „konservative Politik“ seiner Deutschen Partei „das Bewahren von Lebensgrundlagen und nicht ... Einrichtungen“, „sie ist Dienst am Menschen zur Verteidigung seiner Freiheit und zur Verwirklichung der Gerechtigkeit“. Hierzu macht er jedoch nur recht allgemeine Ausführungen ohne greifbare Vorschläge oder Forderungen. Um so mehr wirkt fehl am Ort sein sowohl politisch wie philosophisch unhaltbares Werturteil von einem „Nihilismus der Staatsidee Hitlers“. — Bei Ehlers („Zur ethischen Existenz d. evgl. Politikers der Gegenwart“) und (dem ihm geistig überlegenen) Hennig („Zur Krise im Bewußtsein der westl. Welt“) ist (ebenso wie bei Merkatz) auffallend, daß außer auf die zugegebene allgemeine (kulturelle und moralische) Krise auch auf einen zunehmenden Hang zum totalitären Denken und zur Führerdisziplin hingewiesen wird. Als einziges Heilmittel gegen alle Schwierigkeiten kennt man nur die Forderung, die in den verschiedensten Formulierungen das ganze Buch durchzieht, „daß auch über dem Staat und der ganzen Welt der Herrschaftsanspruch des Herrn Christus stehe“, die Forderung nach einem absolut christlichen Staat, obwohl z. B. Hennig sagt: „In unserem Volk gibt es vielleicht 3 % christlich bemühte Menschen oder noch weniger“ (S. 68). Vorschläge zu bestimmten, greifbaren, unmittelbar durchzusetzenden Maßnahmen enthält die Schrift nicht. Das magere Ergebnis nach Ablauf von 2000 Jahren gibt zu denken.

R. H.

Bundesminister für den Wiederaufbau: Wiederaufbau im Zeichen des Marshallplanes 1948—1952. Bonn. Deutscher Bundes-Verlag GmbH., 1953. 40, 223 S., 35 Abb., zahlr. statist. Schaubilder und Übersichten, kart.

Der Bericht ist wertvoll für jeden, der sich für die Wirtschaftsentwicklung der Bundesrepublik 1948—52 interessiert. Er gibt eine Darstellung der Art der Durchführung des Marshallplanes, der Tätigkeit des Europäischen Wirtschaftsrates, der Maßnahmen zur Erzeugungssteigerung in Westdeutschland und der wirtschaftlichen Entwicklung auf sämtlichen Gebieten, der Entwicklung des Außenhandels, des Vertriebenenproblems und der Berliner Wirtschaft. Die Darstellung ist klar, sehr übersichtlich und lehrreich, weist dankenswerterweise ein gutes Stichwort- und ein Abkürzungsverzeichnis

auf und ist reich mit statistischen Übersichten versehen.

Da zu eingehender Kritik hier kein Raum ist, sei bemerkt: Man hat (auch infolge des Titels) den Eindruck einer erheblichen Ueberschätzung der „Hilfe“ der USA (abgesehen von allem anderen: die Marshall-„Hilfe“ betrug nur 1/3 der deutschen Gesamtausgaben für Besatzungs- und Verteidigungslast im gleichen Zeitraum!). Das gilt besonders von dem wenig würdevollen Geleitwort des Herrn Franz Blücher, der wohl nicht das rechte Empfinden dafür hat, wie solche Auslassungen vor allem im Ausland wirken, wo man die politischen und wirtschaftlichen Hintergründe der USA-„Hilfe“ weitaus besser kennt als in der deutschen ungenügend aufgeklärten Öffentlichkeit. — Noch immer werden gemäß alten Kontrollratsbefehlen bei statistischen Vergleichen die Zahlen von 1936 (als wir kaum aus dem Elend der I. Systemzeit heraus waren) zugrunde gelegt und nicht die Ziffern des letzten vollen Friedensjahres 1938 (als die Aufrüstung noch recht ruhig lief und noch lange keinen Friedensstand erreicht hatte). Das soll die unzutreffende (und im übelwollenden Ausland gefährliche) Vorstellung hervorrufen, daß es Deutschland jetzt bereits viel besser ginge „als vor dem Krieg“. — In amtlichen Veröffentlichungen gehören keine entbehrlichen Fremdwörter; denn der Gebrauch überflüssiger Fremdwörter beruht auf a) mangelndem Stilgefühl, b) unzulänglicher Beherrschung der deutschen Sprache, c) Gedankenlosigkeit, d) Bequemlichkeit, e) Geltungsbedürfnis des kleinen Geistes, der freudig glaubt, mit Fremdwörtern eine besondere Bildung vortäuschen zu können. In amtlichen Dienststellen aber sollten diese Eigenschaften (und daher auch überflüssige Fremdwörter nicht anzutreffen sein). — Der Bericht ist reich mit großartigen Lichtbildern ausgestattet, die zwar hübsch und unterhaltsam für bescheidene Geister sein mögen, jedoch dem an diesem wertvollen Bericht Interessierten zur Sache selbst überhaupt nichts sagen. Mein Vorschlag: das Geld für die Bildchen nach preußischer Vätersitte sparen und zusammen mit anderen Einsparungen zur Besserung zunächst der traurigen Lage der Schwerkriegsverwundten verwenden (Verlust eines Armes DM 45.— Monatsrente, nicht wahr?).

R. O.

Schneider, Hans: Das soziale Jahrhundert. Am Kreuzweg der Systeme. Frankfurt/M., Verlag August Lutzeyer, 1950. Gr. 80, 195 S., Gln. DM 9.75.

Der Verfasser erörtert die soziale Frage nicht unter dem bloßen Gesichtspunkt des Verhältnisses zwischen Unternehmertum und Arbeiterschaft, Besitzenden und Minderbemittelten, sondern in einem sachlich und räumlich weitgespannten Rahmen, indem er in gegenständlicher Schilderung fast alle Probleme aufzeigt, die sich im sozialen Leben in beruflicher, wirtschaftlicher und politischer Hinsicht seit Beginn der Industrialisierung zeigen, und zwar vor allem in Deutschland, Frankreich, England, den USA und Rußland. Er behandelt z. B. die Entwicklung der sozialen Frage, die Umformung des Staates zum sozialen Staat, die Wirtschafts- und die soziale Gesetzgebung, die politischen Parteien, die Gewerkschaften, die Entwicklung der sozialen Gesellschaftsordnung und die Stände, Klassen und Berufsgruppen. Ferner erörtert er das Wesen des Betriebes, das wechselseitige Verhältnis der Beteiligten in ihm, besonders Mitbestimmungsrecht, Teilhaberschaft und Entlohnung. Eingehend dargestellt wird auch die Frage Mensch und Technik, vor allem im Verhältnis zur angeblichen Entseelung, zur Kulturpolitik und zur geistigen Krise der Gegenwart. Schließlich geht der Verfasser auch auf die aus der Entstehung von Gemeinschaften und anonymen Massen sich ergebenden Fragen ein (z. B. Gliederung, Persönlichkeitswerte, Freiheit und Bindung, Vollbeschäftigung und Freizügigkeit).

Es handelt sich bei dem Werk nicht um eine

wissenschaftlich tiefeschürfende Abhandlung, sondern um eine allgemeinverständliche Darstellung eines Diplomvolkswirts und Wirtschaftsjournalisten, die für breite Leserkreise sehr geeignet ist. Sie zeichnet sich durch gutes psychologisches Verständnis und gelegentliche Berücksichtigung biologischer Gedankengänge aus. Leider weist das Buch zwei erhebliche Mängel auf, für die ich den Verfasser im Hinblick auf die 1950 noch bestehenden politischen Verhältnisse nicht so sehr verantwortlich machen möchte:

1. Völlig unerwähnt bleibt das Wirken des nach der Weltherrschaft strebenden Wirtschaftsimperialismus (der internationalen Hochfinanz der Wallstreet), vor allem sein Streben nach der Entmachtung der Staaten (Ausschaltung jedweden staatlichen Einflusses auf Wirtschaft und Sozialpolitik) und der Zweck der Propagierung der „Manager“-Idee durch ihn.

2. Wer die soziale Frage objektiv (und vor allem so umfassend wie Schneider) behandeln will, der begeht geradezu eine Geschichtsfälschung, wenn er eine Fülle wichtigster historischer Tatsachen schlankweg verschweigt, an denen keine Darstellung vorübergehen kann, wenn sie nicht lückenhaft und damit unrichtig und unwahr sein will: das sind die bahnbrechenden sozialen Gedanken und Leistungen, mit denen das deutsche Volk 1933/45 Aufsehen in den breiten Volksmassen der ganzen Welt erregte und die beispielhaft geworden sind für die erst daraufhin in anderen Ländern erfolgten ähnlichen sozialen Maßnahmen. Ich deute nur einiges aus jener wahrhaft sozialen Epoche an: Ueberwindung des Klassenkampf-Gedankens durch die Volksgemeinschaft als eine Lebens-, Werk- und Leistungsgemeinschaft, die Betriebsgemeinschaft, das Recht auf Arbeit, die Reichstreuhänder der Arbeit, Sicherung des Arbeitsfriedens, Berufserleichterung, Schönheit der Arbeit, Schönheit des Dorfes, Kunst im Betrieb, Freizeit- und Feriengestaltung durch „Kraft durch Freude“, unzählige Förderungsmaßnahmen für die kinderreichen Familien und für Mutter- und Kind-, Volkswohlfahrt, Winterhilfswerk usw. usw. Schneider erwähnt nichts von alledem, nicht einmal da, wo es einfach zwingend notwendig in seiner Darstellung ist. Dabei haben alle diese für die Welt beispielhaften, bis heute nirgends wieder erreichten Leistungen nichts zu tun mit Parteipolitik, mit Kriegsschuldproblemen, mit „Kriegsverbrechen“, nicht einmal mit der Judenfrage (deren Erörterung ja in der „freien“ Welt merkwürdigerweise verboten ist).

Ich wünsche dem an sich guten Buch eine baldige zweite Auflage in der Erwartung, daß der Verfasser seine Darstellung entsprechend berichtigt und ferner darauf hinweist, inwiefern die von ihm erörterten ausländischen Sozialmaßnahmen vorher in Deutschland schon verwirklicht waren. Ausländische Autoren würden derart stolze soziale Leistungen ihres Volkes, wenn sie sie nur aufweisen könnten, nicht derart empörend unterdrücken, sondern mit berechtigtem Stolz nachdrücklich herausstellen.

Dr. R. O.

Oberländer, Bundesminister Prof. Dr. Dr. Theodor: Die Ueberwindung der deutschen Not. Lebendige Wissenschaft (Veröffentl. d. Volkswirtsch. Gesellschaft) Bd. 5. Darmstadt, C. W. Leske Verlag, 1954. 80, 106 S., engl. brosch. DM 4,80.

Die Schrift, die allein 66 Seiten aufschlußreiche Tabellen enthält, befaßt sich mit der Lage der seit 1945 in die Rheinbundesrepublik eingeströmten rd. 11 Millionen Vertriebenen und Zugewanderten (fast 22 % der Gesamtbevölkerung). Sie zeigt, wie es mit der von Bonn aus propagandistischen Gründen stets so glänzend geschilderten Lage des deutschen Volkes in Wahrheit steht, daß nämlich vor allem für die Ostvertriebenen, diese unglücklichen Opfer der auf dem Morgenthauplan fußenden Abkommen von Jalta und Potsdam, noch unendlich viel getan werden muß (siehe „WEG“ 1954 Nr. 12 S. 863 ff.: „Das deutsche Golgatha“). Dabei ist Oberländer ungemein vorsichtig und offensichtlich stark gehemmt durch die goldene Schlinge, die der

schlaue Adenauer dem Bund der Heimatvertriebenen und dessen Führung in Form der Ministerposten um den Hals gelegt hat. Wenn Minister Oberländer über Geldmangel klagt und nach Auslandsanleihen ruft (S. 30); um das Elend lindern zu können, so möge er zunächst die Einstellung der weder rechtlich noch moralisch begründeten Tributzahlungen an das internationale Judentum veranlassen, das die Hauptschuld am Unglück gerade der Ostvertriebenen trägt (s. dazu die Ausführungen im „WEG“ aaO.). Auch ist unerfindlich, weshalb Minister Oberländer nicht das Bonner System zur Sparsamkeit auffordert, das allein für „Hoheits- und Verwaltungsausgaben“ jährlich 12,5 Milliarden DM, also rund $\frac{1}{4}$ des gesamten deutschen Sozialprodukts vergeudet. Freilich, wer selbst im Glashaus sitzt, darf nicht mit Steinen werfen.

J. R.

*

Deutsches Rotes Kreuz, Präsidium: Die Genfer Abkommen zum Schutze der Kriegsoffer vom 12. August 1949 sowie das Abkommen betr. die Gesetze und Gebräuche des Landkrieges vom 18. Oktober 1907 und Anlage (Haager Landkriegsordnung). Mit einer Einführung von Dr. Anton Schlögel. 2. erw. Aufl., Bonn, Deutscher Bundes-Verlag GmbH., 1953. 80, 308 S., kart.

Die Ausgabe enthält nicht nur sämtliche einschlägigen Texte in vollständiger Fassung, sondern auch eine ausführliche wertvolle Einleitung mit guten Zusammenfassungen und Uebersichten, eine Darstellung der Geschichte, Organisation und Rechtsstellung des Roten Kreuzes nebst Uebersicht der Beschlüsse seiner Konferenzen, eine Liste sämtlicher Mitgliedsstaaten der Genfer Konvention und ein Schrifttumsverzeichnis. An einer solchen Zusammenstellung aller einschlägigen Bestimmungen hat es lange sehr gefehlt. Die vorliegende musterhafte Ausgabe ist sehr zu begrüßen und unentbehrlich für jeden, der sich mit völkerrechtlichen Fragen und dem „Roten Kreuz“ befaßt. — Eine etwas pessimistische Bemerkung sei erlaubt: Nach den Erfahrungen des letzten Weltkrieges zu urteilen, haben alle diese schönen Vereinbarungen bei den angeblichen Kulturnationen nur beschränkten Wert: Wer gesiegt hat, der blättert eifrig darin herum, um festzustellen, unter welchen pseudojuristischen Vorwänden er wohl seinen unterlegenen Gegner am Galgen umbringen kann. Und das arme zivile Opfer der brutalen Sieger kann nachlesen, welches Leid ihm erspart geblieben wäre, wenn diese schönen Bestimmungen nicht nur auf dem Papier ständen. Man lese z. B. nur im Hinblick auf Dresden mit seiner Viertelmillion Toter den schönen Art. 25 der Anl. z. Haager Landkriegsordnung: „Es ist untersagt, unverteidigte Städte, Dörfer, Wohnstätten oder Gebäude, mit welchen Mitteln es auch sei, anzugreifen oder zu beschießen.“

Dr. H.

*

Jack Anderson und Ronald W. May: McCarthy, der Mann, der Senator, der McCarthyismus. Uebersetzt von Albin Stuebs. Akros Verlag GmbH. Hamburg. 1953. Ganzl. 361 Seiten.

Die beiden Verfasser stellten sich zur Aufgabe, McCarthy zu „verreißen“. Daß ihnen dies nur sehr teilweise gelingt, liegt bestimmt nicht an mangelndem bösem Willen. Im ersten Kapitel wird McCarthy als „unübertrefflicher Schnitzelbrater“, mit weißer Küchenschürze und Tütenmütze „a la Chef de Cuisine“ lächerlich gemacht, im zweiten wird er als „Bulle“, im dritten als rücksichtsloser Ehrgeizling und so fort in gesteigerter Folge, bis zum systematischen Ehrabschneider und Berufslügner porträtiert. Alle seine Gegner sind von eh und jeh „ehrenwürdige, verdiente, milde oder gerechte Männer“, alle seine Helfer Schurken oder Schwächlinge. Alles in allem, kein Ruhmesblatt für die Zusammenstellung des USA-Kongresses. — Zweifellos wird McCarthy seine menschlichen Fehler und Schwächen aufweisen, zweifellos wird seine Mentalität der eines Volkes entsprechen, bei dem das „IOH“ gei-

stig wie orthographisch immer groß geschrieben wird. Zweifelloß wird auch er das Faustrecht anwenden, das in „Gottes eigenem Land“ nach wie vor bewundert, auch nach Europa exportiert wurde und dort seine Früchte trägt. Aber was die Autoren ihm vorwerfen, Konfusionsismus, züchten sie selbst in nicht mehr zu übertreffender Reinkultur. McCarthy war, ihrer Meinung nach, völlig überflüssig, da schon vorher „jedes Büro und jede Regierungsabteilung seine Angestellten durch Loyalitäts-Teste geprüft hatte“. (Wieso ist man dann einem Oppenheimer erst 1954 auf seine Schliche gekommen?) McCarthy hat den bekannten Prof. Jesup — später sogar die über jeden Verdacht so erhabenen Blätter wie „Time“, „New York Times“, „Saturday Evening Post“ usw., speziell wegen des Verrats an Tschiangkai-schek und der Auslieferung von 500 Millionen Chinesen — als erste Käte auf weitere Geschäfte anzugreifen gewagt, weil Jesup, unterstützt von den Journalen, den Mythos von den „demokratischen chinesischen Kommunisten“ der Welt in die Augen blies. Sie klagen Joe an, weil seine Untersuchungsverfahren an sich schon einer Strafe gleichkämen und der Angeklagte — gegen alle Rechtsgrundsätze — so lange für schuldig gehalten würde, bis er seine Unschuld bewiesen habe. Wir erlauben uns zu fragen, warum sich die Herren Ko-Autoren nicht entrüsten haben, als man deutschen Menschen noch nicht einmal dieses primitivste Recht zugestand! Auf Seite 293 hat er keine persönlichen Freunde“, auf Seite 298 ist „Senator Welker Joe's engster Freund“, wie es vorher von Langer, Taft, etc. behauptet wird. Und als Clou der Anklage, Seite 358: „... McCarthy aber hält sich an seine Quacksalber-Medizin und glaubt alles kurieren und lösen zu können ... in Asien möchte er sich auf die schwache, durch Korruption geschwächte nationalistische Regierung gegen den Marsch des Kommunismus verlassen; in Europa möchte er sich hinter die Deutschen oder Spanier stellen. Er würde die Amerikaner aus Europa abziehen und das Schicksal Europas in die Hände von Zehntausenden von Deutschen und Spaniern legen, die gewillt sind, gegen den kommunistischen Angriff zu kämpfen.“ — McCarthy wagte es, eine zionistische Jüdin, Anna Rosenberg, wegen kommunistischer Einstellung anzugreifen und ihre „Ehre abzuschneiden“. Sie war, wie alle Opfer McCarthys, unschuldig, eine „ganz andere Anna Rosenberg von der Westküste“ war die Kommunistin, also konnte die „unschuldig Ehrbeschnittene“ ruhig Verteidigungssekretärin werden. — Widerspruch häuft sich auf Widerspruch, ein Sophismus löst den anderen ab. Dazu kommt die Arbeit Herrn Stuebs, die eher eine Vergewaltigung der deutschen Sprache als eine Uebersetzung ist.

Sophie Rützow: Richard Wagner und Bayreuth
Ausschnitte und Erinnerungen. 263 Seiten, 32 Bildtafeln und 2 Faksimiles. Verlag Karl Ulrich & Co. Nürnberg. 2. Aufl. 1953. Ganzleinen. DM 12.50.

In jahrelanger, mühevoller Kleinarbeit hat die Verfasserin hier Berichte der letzten noch lebenden Zeit- und Weggenossen Richard Wagners zusammengetragen, Bruchstücke längst verklungenen Gespräche, Bilder, die sich in der Erinnerung einzelner hielten, Begebenheiten, die vom Va-

ter auf den Sohn überliefert wurden, Tagebuchblätter, vergilbte Briefe und Notizen von Männern und Frauen, welche Wagner und seiner Familie nahestanden. Im Einzelnen betrachtet ist wohl manches „Alltägliche“ darunter, aber auch der Alltag formt Menschen mit. So entsteht das Bild eines Kämpfers, dem keine Verzweiflung, keine Not erspart blieb, der aber immer wieder im Vertrauen auf die eigene Kraft sein Schicksal meisterte und sein Werk auch gegen eine Welt von Feinden vollendete.

Dieses mit tiefem Einfühlungsvermögen und köstlichem Humor geschriebene Buch ist besonders der jüngeren Generation sehr zu empfehlen.

*

„Die Neue Gesellschaft“, herausgegeben von Dr. Fritz Bauer, Willi Eichler, Dr. Erich Potthoff und Prof. Dr. Otto Stammer. 1. Jahrg., Heft 1. Verlag Neue Gesellschaft, Bielefeld, Presschaus. Heft DM 2.—.

Diese Zeitschrift ist von Sozialdemokraten für Sozialdemokraten geschrieben, aber offenbar in einer gewissen Unabhängigkeit von der amtlichen Parteilinie. Hier wird also der Versuch gemacht, sehr brennende Probleme dieser Massenpartei auf einer weniger beengten Ebene, als sie das übliche „Partei-Chinesisch“ erlaubt, zu diskutieren. Sehr auffällig ist, daß fast alles, was diese Partei an irgendwie lebendigen Köpfen noch besitzt — groß ist der Bestand ja nicht — sich hier ein Stellchen gibt. Prof. Dr. G. Weisser schreibt über „Krise der Bewegung oder Krise ihrer Lehre“, Walter Dirks über „Mut zur Analyse und Utopie“, der langjährige schwedische Minister Ernst Wigforss über „Gleiche Startchancen für alle“, Kurt Hiller (warum dieser alte Ladenhüter?) über das „Soll des Sozialismus im Rest des Jahrtausends“, Prof. Rittig über „Sozialismus und Liberalismus“, Dr. Gerhard Szczesny über „Die halbierte Demokratie“. Dazu recht reichhaltige Berichte. Zwei Erscheinungen in der Zeitschrift sind auffällig: zum ersten die Preisgabe von Marx, wobei es eigentlich den Verfassern nur noch unklar ist, wieviel von Marx man als überholt aufgeben muß. „Nicht, ob Marx sich geirrt hat, interessiert uns, sondern inwieweit seine Lehren noch fruchtbar genug für uns sind.“ Das ist ein Zusammenbruch des eigentlichen Knochengerüsts der Sozialdemokratie, wie er nicht deutlicher gesagt werden konnte. Erschreckend sind aber die Bücklinge, die diese sozialdemokratische Zeitschrift vor der kirchlichen Restauration macht. Wenn das August Bebel noch hörte! Bismarcks Wort, daß „die Jesuiten die Führer der Sozialdemokraten werden“, wird erstaunlich rasch wahr. Aber außer Herrn Kurt Hiller, der noch heute die Bewilligung der Kriegskredite durch die Sozialdemokratie 1914 als „Sündenfall“ empfindet, findet man kein Wort über die nationalen Probleme einer geteilten, ausgeraubten, in den tiefsten Schmutz getretenen Nation. Und nichts zeigt deutlicher als diese im elfenbeinernen Turm ihrer theoretischen Problematik schwimmende Zeitschrift selbst aufgeschlossener Sozialdemokraten, wie wenig auch diese von der nationalen Not unseres Volkes angerührt sind — und wie wenig heiße Herzenssache ihre Opposition etwa in der Saarfrage ist. Die Zeitschrift ist interessant — als Abgesang. Im Alter kommt der Psalter.

H. E.

Herausgeber und Hauptschriftleiter: Eberhard Fritsch.

IM DÜRER-VERLAG, Buenos Aires (Editorial Dürer S. R. L.). Schriftleitung: Valentín Vergara 2547, Buenos Aires - Florida, F.N.G.B.M. Telefon: 740-8016. Postanschrift nur: Casilla de Correo 2398, Buenos Aires. Satz und Druck: Imprenta Mercur S. R. L., Rioja 674, Buenos Aires. — Bei Nichterscheinen der Zeitschrift aus Gründen höherer Gewalt haftet der Verlag nicht für die Rückzahlung der Bezugsgelder. Die in den Beiträgen ausgedrückte Meinung stellt nicht unbedingt die Ansicht der Schriftleitung dar.

Queda reservado la Propiedad Intelectual de todos los artículos publicados. Hecho el depósito que marca la Ley 11.702. Impreso en la Argentina. Copyright by Editorial Dürer S.R.L., Buenos Aires, Casilla Correo 2398. En caso de suspensión de la publicación de nuestra revista por causa de fuerza mayor, la editorial no se responsabiliza en restituir los pagos de los abonados.

Se terminó de imprimir el 30 de Julio de 1955.